

Marie Curie Skłodowska ösztöndíjak



Bírálói tapasztalatok



Vértessy G. Beáta
MTA / BME



- 2009 óta bírálója vagyok MC ösztöndíj pályázatoknak



European Fellowships

EUn belüli - ez a túlnyomó többség

Global Fellowships

EU – egyéb országok (van hazatérő része)

Marie Curie bírálói folyamat

Beküldött pályázatok különböző területekre
CHE, ECO, ENG, ENV, LIF, MAT, PHY, SOC



Bírálok kiválasztása:

a bírálók nagy csoportja hozzáférést kap az absztraktokhoz és ennek alapján választ kb 100 pályázatot

**FONTOS! Az absztrakt és a cím legyen tényszerű,
ne túlzottan fellengzős!**

(így azok fogják kiválasztani, akik valóban értenek a témához)

"1" denotes that the proposal is exactly in the expert's field of expertise;

"2" denotes that the proposal is in the expert's broader field of expertise;

"3" denotes that the proposal is not exactly in the expert's field of expertise s/he could evaluate it if necessary;

"No" "No expertise" (by default this option is selected in all proposals).

Marie Curie bírálói folyamat

- A megjelölt pályázatokból egy bíráló max 24-25-öt kap bírálni
- Rövid idő alatt el kell készíteni a bírálatot (minden bíráló ezt magában készíti, majd online feltölti)
- A bíráló csak arra támaszkodhat, ami a pályázatban a megadott szöveghatárokban van leírva

FONTOS! A lényeg jól derüljön ki! Nem minden bíráló lényegi szakértője az adott részterületnek, amit a pályázat képvisel
Minden állítást adatokkal, lehetőleg kvantitatívan kell alátámasztani

Példa: Host is world famous excellent scientist . Ez nem mond semmit

Meg kell adni néhány fontos cikkét, tutoring eredményeit, stb

Pontozás

Full scoring scale (including decimals) to be used consistent with the comments

Excellent. The proposal successfully addresses all relevant aspects of the criterion. Any shortcomings are minor.

5

Excellent

Very Good. The proposal addresses the criterion very well, but a small number of shortcomings are present.

4

Very Good

Good. The proposal addresses the criterion well, but a number of shortcomings are present.

3

Good

Fair. The proposal broadly addresses the criterion, but there are significant weaknesses.

2

Fair

Poor. The criterion is inadequately addressed, or there are serious inherent weaknesses.

1

Poor

The proposal **fails** to address the criterion or cannot be assessed due to missing or incomplete information.

0

4.9
↑
↓
4.0
3.9
↑
↓
3.0
2.9
↑
↓
2.0
1.9
↑
↓
1.0

Pontozás

4.5 feletti pontszámot csak az igazán kiváló pályázatok kapnak
85% alatt nincs esély (ez min 4.3-4.4 pontokat jelent)
Nagyon kompetitív!

Overview of evaluation criteria

Award Criterion	Threshold	Weight	Priority if ex-aequo
Excellence	n/a	50%	1
Impact	n/a	30%	2
Implementation	n/a	20%	3
Total	70%		

Mikor érdemes pályázni?

- Ha a fiatal kutatónak vannak kurrens jó publikációi (vagy ha pl szülői távolléttel magyarázható egy publikációs lyuk az életrajzban) – tehát mindig legyen kurrens cikk!
- Ha a téma élvonalbeli, a host az adott témában kiemelkedő
- Ha a pályázat személyre szabható

Biztos pályázni szeretne?

El kell olvasni minden apró betűs részt a nagyon hosszú leírásokban

(http://ec.europa.eu/research/mariecurieactions/apply-now/open-calls/index_en.htm)

Eszerint kell kitölteni az űrlapokat

Személyre szabás

Kiváló fiatal kutató

Kiváló host

Kell, hogy meglegyen az összeillesztés

Miért lesz jó pont ennek a fiatal kutatónak pont ehhez
a PI-hoz menni?

Mennyiben lesz komplementer a kapható képzés?
(training – központi lényegű kérdés)

Outreach activities: ezt is személyre szabva (nem általában
„Kutatók Éjszakája”, hanem az adott pályázó pontosan mit is
fog tenni)

Életrajz megadása

- Legyen benne minden fontos részlet
- Külön az oktatás/nevelés (tutoring) is
- Extracurricular activities: leadership qualities
- Ha nem első szerzős cikkek:
írjuk le, mi is a mi érdekünk az adott cikkben
- Hangsúlyozni kell, hogy ez a projekt mennyire fog hozzájárulni a kutató fejlődéséhez

Alapvető pontok

- Lényegi tudományos kérdés, jó megközelítések
- Mindenhol pontos magyarázatok, ne utaljunk honlapokra, mert a bírálónak nem lesz ideje/energiája azokat is megnézni
- A kiírási feltételeknek pontosan meg kell felelni
- A bírálói részpontokra mind válaszolni kell

Alapvető pontok

- Ha bármi általánosító állítást leírunk, arra legyen ott konkrétum is
- Outreach: EUnak nagyon fontos – legyen meggyőző és személyes
- Minden résznél pontosan töltsük ki a megadott keretet
- Legyenek jó magyarázó sémák
- Emeljük ki a lényegét szürke háttérrel, vastag betűvel

Rossz / Jó

- Host is well-known
- I have considerable tutoring experience
- Host has significantly contributed to the field by showing that X induces Y (ref-t is adjuk meg, plusz hányan idézték?)
- I have supervised the following BSc, MSc, PhD students: name, dates, project, awards (if any)