

„Élvonal” KKP_17 pályázat
Gyakran ismételt kérdések (GYIK)
(frissítve 2017. augusztus 21-én)

A pályázati felhívás szerint a kutatási terv hossza hivatkozásokkal együtt legfeljebb 6 oldal, ugyanakkor a pályázati útmutató szerint a hivatkozott irodalom felsorolása a terjedelemben nem számít bele.

A hivatkozott irodalomra nem vonatkozik a 6 oldalas terjedelmi korlát, tehát a kutatási terv hossza irodalomjegyzék nélkül legfeljebb 6 oldal.

Figyelembe vehetők-e olyan hivatkozások, amelyek a 24 hónapos időintervallumon belül jelentek meg online és a Scopus is jegyezte ezeket ez idő alatt, de nyomtatásban csak a 24 hónapon túl jelentek meg? Ilyen vonatkozásban is jelentős eltérések lehetnek.

Figyelembe vehetők azok az idézetek, amelyek csak online jelentek meg a 24 hónapos periódus alatt.

A Scopus-ban jegyzett könyvfejezetek esetében nemcsak a napra pontos megjelenési időpontot, de még a hónapot se tünteti fel a kiadó. Figyelembe vehető-e ilyen hivatkozás, ha a megjelenési éve a hivatkozott cikk megjelenési évét követő második naptári évre esik?

Amennyiben dokumentálhatóan nincs hivatalos megjelenési időpont a megjelenés évén kívül, akkor figyelembe vehetők az ilyen hivatkozások.

A kiírás szerint a cikkek D1/Q1 besorolásához az MTMT a mérvadó. A 2016-ban megjelent cikkek esetében viszont az MTMT egyelőre még nem aktualizálta a besorolást annak ellenére, hogy júniusban a Scimago már közölte a 2016-as értékeket. Előbb-utóbb nyilván sor kerül az aktualizálásra, de a pályázat szempontjából lényeges lehet, hogy a besorolás melyik állapotát tekintik mérvadónak a bírálók.

Minden esetben az MTMT-ben szereplő besorolást tekintjük mérvadónak, amely jelenleg a SCImago 2015-ös rangszámaival dolgozik.

Mit jelent a pályázati felhívásban meghatározott 5 publikáció esetében a megjelenési évre vonatkozó idézettségi küszöb? A hivatkozott 1. táblázat a 2017-es pályázati fordulóban egyetlen értéket határoz meg a megjelenési évtől számított 2 éven belüli minimális citációs szám esetében.

Minden esetben a pályázati felhívásban szereplő 1. táblázatban, az adott szakterületnél feltüntetett citációs küszöböt kell figyelembe venni.

Mi a helyzet az elmúlt 5+5 év publikációi közül az idei, illetve a tavalyi publikációkkal? Értelemszerűen ezen publikációknak még nem biztos, hogy volt lehetőségük elérni a 2 éves időtartamra meghatározott idézettségi küszöböt.

Az újabb cikkeknek is teljesíteniük kell az 1. táblázatban megjelölt idézettségi küszöböt.

A pályázati kiírás szerint pályázhat olyan non-profit szervezet is, mely főtevékenysége kutatás-fejlesztés. Olyan kutatóintézet, mely Zrt. formában működik és főtevékenysége a kutatás-fejlesztés, benyújthat-e pályázatot?

A pályázati kiírás értelmében magyarországi székhellyel és jogi személyiséggel rendelkező felsőoktatási intézmények, kutatóközpontok, kutatóintézetek, költségvetési szervek, illetve olyan költségvetési szerv jogi személyiséggel rendelkező intézményei pályázhatnak, melyek a KFI tv. alapján kutatóhelynek minősülnek. Szintén pályázhatnak magyarországi székhellyel és jogi személyiséggel rendelkező non-profit szervezetek, ha főtevékenységük alapján kutatás-fejlesztést végző szervezetnek minősülnek.

Ha tehát a Zrt. magyarországi székhellyel és jogi személyiséggel rendelkezik és főtevékenysége alapján kutatás-fejlesztést végző szervezetnek minősül, akkor benyújthat pályázatot.

Felhívjuk azonban a figyelmet arra, hogy gazdasági társaságok abban az esetben pályázhatnak és részesülnek támogatásban, amennyiben a támogatást kizárólag nem gazdasági tevékenységükhöz igénylik. A gazdasági és nem gazdasági tevékenységnek egyértelműen elkülöníthetőnek kell lennie a gazdasági társaság éves pénzügyi kimutatásában a jelleg, a költségek, a finanszírozás és a bevételek tekintetében.

A B.1.2/1 pontban felsorolt, vezető kutatóra vonatkozó elvárások között szerepel, hogy az illetőnek legyen két külföldi kiadónál megjelent monográfiája vagy tudományos könyve. Itt pontosan mit jelent a monográfia? Például szerkesztett könyv lehet monográfia?

A monográfia valamely szűkebb tárgyra vonatkozó kérdést kimerítően tárgyaló tudományos mű. Szerkesztett könyv esetében, ha a pályázó csak szerkesztette a könyvet, akkor az nem tekinthető a pályázó tudományos közleményének. Azonban, ha írt bele fejezete(ke)t is, akkor azok közül egy beszámítható.

A B.1.2/2 pontban felsorolt követelmények között szerepel, hogy legalább 5 független hivatkozása legyen az adott könyvnek. Amennyiben a könyv 5 könyvfejezettel van kiváltva, abban az esetben is minimum 5 független hivatkozásra van szüksége a vezető kutatónak?

Abban az esetben, ha egy könyvet 5 könyvfejezettel szeretnének kiváltani, akkor arra szükséges a „kiváltott könyv” hivatkozásainak átlagát kiszámolni. Például ebben az esetben a „kiváltott könyv” hivatkozási átlaga akkor 5, ha az 5 könyvfejezetre összesen 25 hivatkozást kapott.

A kérdésben megadott példában a könyvfejezetekre kapott hivatkozási átlag 1, mellyel a „kiváltott könyv” átlagos hivatkozása is 1. Ebben az esetben csak akkor lesz a teljes átlag pontosan 5, ha a könyvfejezettel ki nem váltott könyv hivatkozásainak száma 9.

Külön fel kell tölteni a cikkekhez kapcsolódó publikációs hivatkozásokat, de nem egyértelmű, hogy ez valamennyi hivatkozásra vagy a publikálást követő két év hivatkozásaira vonatkozik.

A kritérium-közleményeknél csak a beszámítható 2 év hivatkozásait kell megadni.

A pályázati kiírás szerint a pályázó megítélésében vizsgálják, hogy a vezető kutatónak az elmúlt 5 évben sikeresen lezárt kutatási pályázata volt-e „nagy nemzetközi kutatási alapoknál (például Wellcome Trust, Howard Hughes, NIH stb.)”. Az FP7, H2020 pályázatok, illetve a Visegrádi Alap és az EC DG Employment; EC DG Justice; EC Lifelong Learning Programme pályázatait

ilyenek tekintendők? Olyan ösztöndíjak, mint a Fulbright vagy a Max Planck Institute Schumpeter Fellowshipje ide számítanak-e?

Amennyiben dokumentálhatóan kutatási pályázatról van szó és nem ösztöndíjról, akkor a jelzett pályázatok figyelembe vehetők.

H2020 vagy FP7 pályázatok esetén, ha a pályázó nem konzorciumvezető, hanem csak a támogatott konzorcium partnerintézményében résztvevő kutató, ez beszámítható-e?

Ha a magyar kutató nem konzorciumvezető, akkor ez nem vehető figyelembe.

A kiváló közlemény esetén honnan számítandó a 24 hónap: a papír alapú megjelenés napjától, vagy naptári évtől?

A 24 hónapot a közlemény papír alapú megjelenésétől számítjuk. Azonban sok esetben napra pontosan nem adható meg a cikk megjelenése: a kiadó vagy nem közöl napot, vagy 15-i dátumot adnak meg. Ezért egységesen (akár ismert a nap, akár nem) a megjelenést követő hónap első napjától számítjuk a 24 hónapot.

Hogyan kerül figyelembe vételre a kiváló közlemény hivatkozottságának száma, ha az on-line és a papíralapú megjelenés dátuma eltérő: a megjelenés előtti idézetek beletartoznak-e, hiszen jelzik a frissességet, fontosságot, vagy az egységes számítás érdekében csak a megjelenést követőek számítanak?

A hivatkozások vonatkozásában a közlemény az idézettséget már az on-line megjelenéstől kezdve gyűjtheti. Így előfordulhat olyan eset, hogy a hivatkozás maga korábbi, mint a cikk papír alapú megjelenése.

A kiírásban szerepel, hogy a KKP_17 pályázat elnyerése után ERC pályázatot kell benyújtani. Elegendő-e, ha a KKP_17 pályázat egyik résztvevője nyújtja majd be az ERC pályázatot és a KKP_17 vezető kutatója az ERC pályázat résztvevője lesz?

A KKP_17 pályázat vezető kutatójának kell vállalnia, hogy a támogatás elnyerése esetén a program második évében ERC Advanced vagy Consolidator Grant pályázatot nyújt be. Ez a kötelezettség a KKP_17 pályázat támogatási szerződésében rögzítésre kerül. Nem elégséges, ha a KKP_17 résztvevője nyújtja be az ERC pályázatot.

Lejárt az MTA Lendület pályázatom és a kiírás szerint tovább kapom a megemelt bért. Ha pályázom a KKP_17 felhívásra és támogatásban részesülök, akkor csökkenni fog a bérem, ha a KKP_17-et választom? Szükséges-e lemondanom az MTA Lendület után járó béremről KKP_17 pályázatom támogatása esetén?

A 2017. évi MTA Lendület pályázati kiírás szerint:

„A kutatócsoport vezetőjének illetménye a Lendület I. kategóriában a tudományos tanácsadói munkakör 1. fizetési fokozata garantált illetményének másfélszerese (2017-től várhatóan 792 000 Ft/hó), a Lendület II. kategóriában a tudományos tanácsadói munkakör 1. fizetési fokozata garantált illetményének kétszerese (2017-től várhatóan 1 056 000 Ft/hó).” (...) „Az ötödik támogatási év második felében az MTA elnöke szakértőkkel elbíraltatja a kutatócsoport és vezetője tudományos teljesítményét. Sikeres működés (a

tudományos teljesítmény „kiváló” vagy „jó” minősítése) esetén az akadémiai intézményben működő Lendület-kutatócsoport vezetője határozatlan időre szóló közalkalmazotti kinevezést kaphat. Ez esetben az MTA elnöke a csoportvezető kutatómunkájához köthető személyi bértámogatást biztosít az akadémiai intézmény számára, melynek összege a csoportvezetőnek a Lendület program keretében az Akadémia által biztosított illetménye, valamint annak járulékai (mely összeg a csoportvezető javadalmazására fordítandó a pályázat lezárását követő 5 évig, de legfeljebb addig, amíg a csoportvezető a befogadó akadémiai kutatóhelyen közalkalmazott); ...”

Mindez tehát csak az MTA intézményekben működő kutatócsoportra és „kiváló” vagy „jó” minősítés esetére vonatkozik. Azon belül is csak a Lendület II. kategória esetében magasabb a bér, mint a KKP_17 pályázatban adható havi 1,2 millió Ft járulékokkal. Az MTA Lendület utáni díjazás kizárólag bért biztosít, a KKP_17 pedig dologi támogatást is. Azt érdemes a pályázónak mérlegelnie, hogy ugyan a saját bére nettó értékben csökkenne 6-7%-al, ha megnyerné a KKP_17-et, de meg lenne oldva 5 évre a kutatócsoportjának az anyagi helyzete és még különösebben pályáznia sem kellene ebben az időszakban.

Valójában azonban nem is csökkenne a saját bére, hiszen nem kell lemondania az MTA-s béréről (a Lendület kiírásban erre vonatkozóan nem található további feltétel) és a KKP_17-es támogatást a kutatócsoportjában résztvevők bérére és a kutatás dologi költségeire fordíthatná.

A felhívás B.1.2. pontjában a vezető kutatóra vonatkozó első kritérium az elmúlt 5 évben megjelent 5 db „meghatározó szerzős (például első, utolsó vagy levelező szerzős)” cikk, és további 5 db az elmúlt 10 évben megjelent meghatározó szerzős cikk, melyből „legalább 6-nak a SCImago tudományterületi rangsorának D1 kategóriájába kell esnie.” A második kritérium a tudományterület legjobb 10%-ába eső 2 éven belüli idézettség a fentiek közül legalább 5 szakcikk esetében.

Az általam művelt kutatás interdiszciplináris és számos tudományterületet ölel fel. Kutatásomat nemzetközi együttműködések keretében végzem, melyek az általam fejlesztett matematikai algoritmusokra épülnek. Bár szinte minden publikációm D1 kategóriájú, ezeknek gyakran nem vagyok első vagy utolsó szerzője, még akkor sem, ha szinte az egész publikáció az én munkámra épül. Ennek oka az, hogy általában a diákokat tesszük meg első szerzőnek és a senior szerzők felsorolása alfabetikus sorrendben történik, VAGY a szerzők kutatóintézet szerint csoportosítva jelennek meg. Matematikus kollégákkal írt cikkeknel gyakran kizárólag alfabetikus rendezés történik, mert ott senki sem foglalkozik a szerzők sorrendjével. Az 1. feltételhez tudok csatolni 10 olyan cikket, ahol első vagy utolsó szerző vagyok, ezek azonban nem elégitik ki a második feltételt hiánytalanul. Figyelembe véve a fentieket érdeklődöm, hogy az 1. és 2. pontban foglalt kritériumoktól mennyire lehet eltérni, illetve ha magyarázatot fűzök az azon cikkek esetében, ahol valójában első szerzőnek minősülnék, de formálisan nem az vagyok, ez elfogadható-e?

Mivel a matematikai közlemények esetében a szerzősorrend más konvenciók alapján alakul, mint pl. az élettudományoknál, ahol az első, illetve utolsó szerzőség általában kiemelt jelentőséggel bír, természetesen ebben az esetben is figyelembe tudjuk venni az adott közleményhez való meghatározó hozzájárulást. Kérjük, hogy az utóbbiról a társszerzőktől kérjen nyilatkozatot, amely alapján az adott közlemény beszámítható lesz. Ha a kérdéses folyóirat közli a cikknél a szerzői hozzájárulást, ez alapján is megítélhetik az értékelők annak meghatározó voltát.

A felhívás szerint a vezető kutatóra vonatkozó második kritérium az, hogy „a pályázathoz csatolt publikációk közül legalább 5 szakcikk megjelenéstől számított 2 éven belüli független hivatkozásainak (citációinak) száma eléri a Web of Science táblázatában az adott tudományterületen a megjelenési évre vonatkozó 10%-os idézettségi küszöböt ...” Az elvárt

hivatkozási szám (X) tudományterületenként eltérő: fizikában X=10, kémiában 12, matematikában 4 stb. Én fizikusként nyújtanám be a pályázatot, de számos tudományterületen dolgozom és publikálok. Ez alapján az X=10 vonatkozik a cikkeimre, vagy X attól függ, hogy milyen újságban publikáltam? Még tovább bonyolítja a helyzetet, hogy több olyan cikkem van, ami matematikai tárgyú, és amit matematikusokkal írtam, de mégis pl. kémiai újságba küldtünk be. Most erre X=4 vagy 12 vonatkozik?

A megfelelő idézettségi kritérium teljesítéséhez mindig az adott közlemény tudományterületét kell figyelembe venni. Ha ez nem lehetséges, mivel a kutatás interdiszciplináris, akkor a „multidiszciplináris kutatásokhoz” rendelt idézettségi minimumfeltételt (9) kell teljesíteni. Alkalmazott matematikai munkák esetében a „számítástudomány” (6) is megfelelő kategória lehet (az értékelés során a megfelelőséget ellenőrzik a szakértők). A tudományterületi besorolásban segítséget nyújthat a SCImago is, amennyiben az adott folyóiratot egyértelműen egy tudományterülethez rendeli.

Olyan cikkekre kapott hivatkozások, melyeknél a referálási folyamat még nem zárult le, ez akár egy-másfél évig is elhúzódhat, de már hivatkozásokat kaptunk az arXiv adatbázisban szereplő változatra, ugyanakkor ezek nincsenek az elfogadott cikkhez hozzárendelve, így a Web of Science-en keresztül sem láthatók, elfogadhatók-e?

A Web of Science-ben vagy a Scopus adatbázisban nem jegyzett hivatkozások nem számíthatók be. A közleményekre kapott hivatkozások listájában – külön megjelölve – azonban szerepeltethetők (ez akkor releváns, ha a közlemény ezek nélkül is teljesíti az idézettségi minimumfeltételt, vagy a további 5 közlemény között szerepel).

Rólam külföldi bírálók azt írták, hogy 10-15 évvel megelőztem a kortársaimat, így 'ki kellett várnom' mire a közösség 'megérti' az eredményeink lényegét. Így van olyan cikkem (2008), amire 4-5 évig 1-2 hivatkozás volt, míg 2012 óta közel 60. Véleményem szerint lehetőséget kellene biztosítani valamiféle finomhangolásra, és a válogatott cikkek esetében 1-1 mondatos indoklást biztosítani a pályázók számára.

A jelen felhívás szerint az ilyen cikkeket nem lehet beszámítani az idézettségi feltétel alapján. A feltételrendszer kialakítása során fontos szempont volt, hogy a pályázó jelenlegi (elmúlt 5 éven belüli) aktív tudományos tevékenységét/hozzájárulását tükrözze.

Mikortól kezdve számítják az elmúlt 10 év publikációit a KKP_17 felhívás esetében?

2007. január 1. után megjelent publikációk csatolhatóak a KKP_17 pályázathoz (technikai okokból több, mint 10 év).

Review típusú cikkel lehetséges-e pályázni, vagy csak eredeti kutatáson alapuló szakcikkekkel?

A pályázati felhívás nem tiltja az összefoglaló (review) cikkel történő pályázást.

K_17 pályázatot nyertem, beadhatok-e pályázatot az ÉLVONAL felhívásra?

Igen, benyújthat ÉLVONAL pályázatot, de amennyiben elnyeri azt is, abban az esetben választania kell a két támogatás között.

A Felhívásban szerepel, hogy a minimumkövetelményeken kívül szükséges az elmúlt 5 év nemzetközi beágyazottságát mutató „nem kvantitatív mérőszámok”-at is megadni. A megadott 8 kritérium közül legalább 6 esetében dokumentálható aktivitást vár el a támogató. Benyújtható-e a pályázat úgy, hogy csak 5 nemzetközi beágyazottságot mutató „nem kvantitatív mérőszámot” tudok megadni az elmúlt 5 évből?

Az elmúlt 5 év nemzetközi beágyazottságát mutató „nem kvantitatív mérőszámok” a minimumkövetelményeken felül (Pályázati felhívás B.1.2. pontja) értendőek, amelyeknek a pályázatok elbírálásánál lesz jelentős szerepe. Benyújthatja a pályázatot, amennyiben a minimumkövetelményeket teljesíti, ám az értékelésben hátrányt jelenthet, ha a fenti dokumentálható aktivitások nem érik el az elvárt szintet.