

Marie Curie egyéni ösztöndíjak – Bíráló szemszögéből

Dóczy Róbert

MTA Agrártudományi Kutatóközpont

IEF, IOF, IIF pályázat bíráló 2012, 2013

A pályázatok és a bírálók egymásra találásának folyamata

ABSZTRAKT!!!

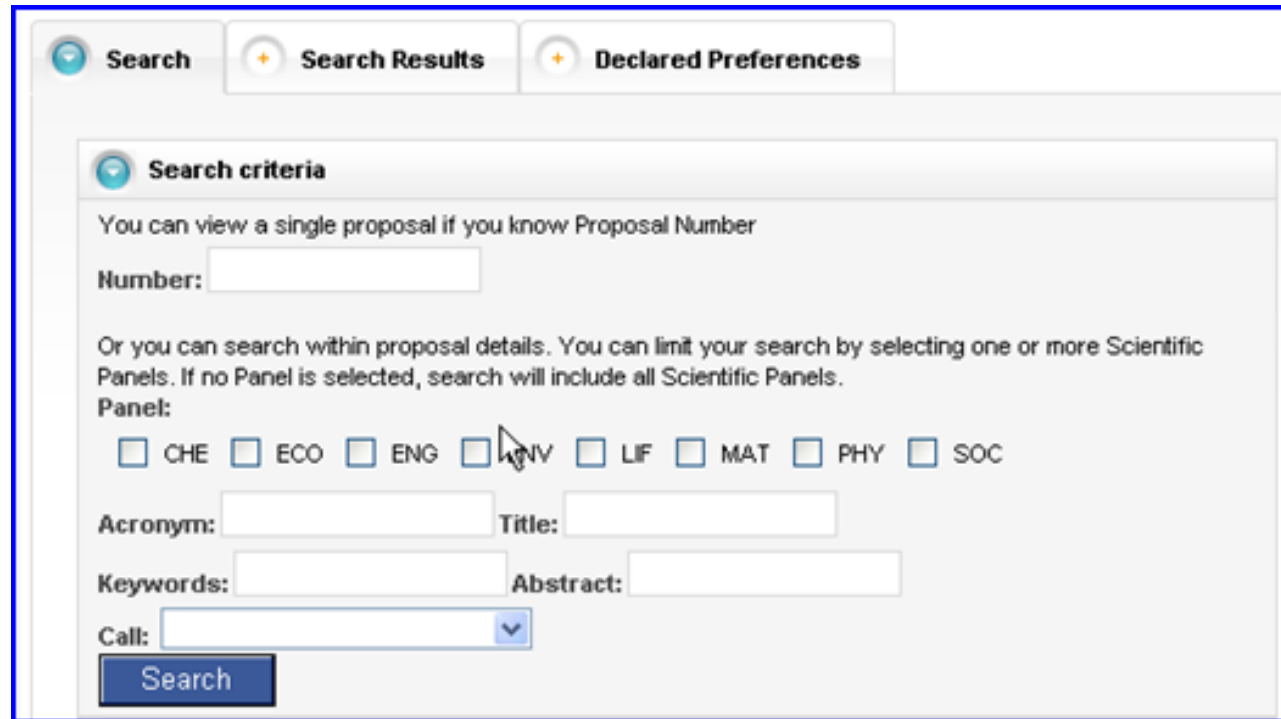
A bírálók kulcsszavas kereséssel találják meg a saját szakterületüknek megfelelő pályázatokat, és az absztrakt alapján tudnak választani olyan pályázatokat, amelyeket elvállalnak (~150 potenciális pályázat megjelölése elvárt).

"1" - the proposal is exactly in the expert's field of expertise;

"2" - the proposal is in the expert's broader field of expertise;

"3" - the proposal is not exactly in the expert's field of expertise s/he could evaluate it if necessary;

"No" - "No expertise" (by default this option is selected in all proposals).



The screenshot shows a web interface for searching proposals. At the top, there are three tabs: "Search" (active), "Search Results", and "Declared Preferences". Below the tabs is a "Search criteria" section. It contains a text input field for "Number:" and a "Panel:" section with checkboxes for CHE, ECO, ENG, ENV, LIF, MAT, PHY, and SOC. Below the checkboxes are input fields for "Acronym:", "Title:", "Keywords:", and "Abstract:". At the bottom, there is a "Call:" dropdown menu and a "Search" button.

Intézet alapján is lehet keresni – érdekkonfliktus azonosításához, deklarációhoz

A bírálati folyamat

15-25 pályázat / bíráló (kb. 1/3 rapporteur)

A pályázatokat csak a **B** rész alapján kell elbírálni, **A** rész adminisztratív célból

Eligibility check: **A** rész alapján, ha valami gyanús jelezni kell a vice chair vagy REA munkatársak felé

Két lépcsős bírálati folyamat :

1. Remote phase -> 3 x Evaluation Report
2. Central phase -> consensus meeting (3 evaluators)
rapporteur: consensus report

2.1 IEF-Funding Scheme 'Support for Training and Career Development of Researchers': Marie Curie Intra-European Fellowships for Career Development

Criteria				
S&T Quality (award) Threshold: 3, Weighting:25%	Training (award) Threshold: 3, Weighting:15%	Researcher (award) Threshold: 4, Weighting:25%	Implementation (selection) Weighting:15%	Impact (award) Threshold: 3.5; Weighting:20%
Priority in case of ex aequo				
3	2	1	5	4
Research/technological quality, including any interdisciplinary and multidisciplinary aspects of the proposal	Clarity and quality of the research training objectives for the researcher	Research experience **	Quality of infrastructure / facilities and International collaborations of host	Impact of competencies acquired during the fellowship on the future career prospects of the researcher, in particular through exposure to transferable skills training with special attention to exposure to the industry sector, where appropriate *
Appropriateness of research methodology and approach	Relevance and quality of additional research training as well as of transferable skills offered, with special attention to exposure to the industry sector, where appropriate *	Research results including patents, publications, teaching etc., taking into account the level of experience	Practical arrangements for the implementation and management of the research project *	Contribution to career development, or re-establishment where relevant *
Originality and innovative nature of the project, and relationship to the 'state of the art' of research in the field	Measures taken by the host for providing quantitative and qualitative mentoring/tutoring	Independent thinking and leadership qualities	Feasibility and credibility of the project, including work plan	Benefit of the mobility to the European Research Area
Timeliness and relevance of the project		Match between the fellow's profile and project	Practical and administrative arrangements, and support for the hosting of the fellow *	Development of lasting cooperation and collaborations with other countries
Host research expertise in the field		Potential for reaching or re-enforcing a position of professional maturity *		Contribution to European excellence and European competitiveness regarding the expected research results
Quality of the group/scientist in charge		Potential to acquire new knowledge		Impact of the proposed outreach activities *

Az ösztöndíj alapvető célja: képzés, karrier építés támogatása az EU-n belüli mobilitás növelésével.

Ezt igazolni kell a pályázati anyagban, kiváló tudományos program önmagában nem elég.

Pályázati tájékoztató szempontjai alapján történik a bírálókat: precízen megfelelni minden pontnak alapvető fontosságú

Scientific and Technological Quality: Threshold 3, weighting 25%

Research and technological Quality, including any interdisciplinary and multidisciplinary aspects of the proposal:

- Are the research objectives outlined against the background of the state-of-the-art and the expected results?
- Is the state-of-the-art of the research topic clearly described?
- Is there information describing the interdisciplinary/multidisciplinary and/or inter-sectorial aspects of the proposal?

**EVALUATION GUIDANCE NOTES for Marie Curie Individual fellowships
IEF-IOF-IIF 2013**

B1 RESEARCH AND TECHNOLOGICAL QUALITY (maximum 8 pages)

Research and technological Quality, including any interdisciplinary and multidisciplinary aspects of the proposal

Give a **clear description of the state-of-the-art** of the research topic. Provide a clear and specific description of the research **objectives against the background of the state of the art**, and the results hoped for. The most relevant bibliographical references should be provided, and must be included in the overall page count. If relevant, provide information on **interdisciplinary / multidisciplinary and/or inter-sectorial aspects** of the proposal.

Pontozási skála, tizedes értékkel kell alkalmazni

- 0** - The proposal **fails to address** the criterion under examination or cannot be judged due to missing or incomplete information;
- 1 - Poor.** The criterion is addressed in an inadequate manner, or there are serious inherent weaknesses;
- 2 - Fair.** While the proposal broadly addresses the criterion, there are significant weaknesses;
- 3 - Good.** The proposal addresses the criterion well, although improvements would be necessary;
- 4 - Very Good.** The proposal addresses the criterion very well, although **certain improvements are still possible**;
- 5 - Excellent.** The proposal successfully addresses all relevant aspects of the criterion in question. **Any shortcomings are minor.**

4-4.5 között nagyon szoros a mezőny

Érdemes a bírálók feladatát megkönnyíteni

- Egyértelmű, önmagáért beszélő **cím**
- Könnyen megjegyezhető **acronym**
- **Absztrakt** tükrözze a pályázat egészét (pl. karrier célkitűzések, várható hatás), segítse a megfelelő bíráló megtalálását
- **Szerkezet:** fontos a pályázati útmutató szerkezetét követni. Néhány bíráló „checklist” módszerrel dolgozik, ha az adott szempont nincs az adott helyen, akkor azt hiányzónak veszi.

Áttekinthetőség! – absztrakt, kiemelések, ábrák, szövegdobozok

A jó ötletek mindig bemutatathatóak röviden és precízen.



2007 - 2013



2014 - 2020

Érdemes a bírálók feladatát megkönnyíteni

Egy jól megírt pályázat: 1 Excellence

- keltse fel a bíráló érdeklődését az elején
- Igazolja a projekt fontosságát és módszertanát
- legyen egyértelmű, hogy innovatív és a „state-of-the-art”-on túlmutató
- zsargon minimalizálása, érthető, könnyen olvasható stílus fontos, számítsunk arra hogy a bíráló jó generalista
- minden rövidítés legyen definiálva

- A fogadó témavezető kutatói értékét egyértelműen demonstrálja
- Egyértelműen demonstrálni kell, hogy a pályázó szakmailag jól illeszkedik a témához, ugyanakkor lehetősége lesz új dolgok elsajátítására, szakmai fejlődésre
- Képzési célok legyenek egyértelműek, kapcsolatok más szektorokkal (ipar)

Érdemes a bírálók feladatát megkönnyíteni

Egy jól megírt pályázat: 2 Impact

- Eredmények ismertetése (dissemination), public outreach

Egy jól megírt pályázat: 3 Implementation

- kockázatok elemzése, „contingency plans”
- infrastrukturális háttér meglétét részletesen be kell(ett) mutatni

A pályázati anyag általános minősége

„a sloppy proposal indicates a sloppy scientist”

Ellenőrzés, átolvasás!

Egyértelműnek tűnhet, mégis találkozunk súlyos hibákkal (hivatkozási lista hiánya, a készítő felek egymás közötti üzenetei, stb...)

„hibavakság”, több szem többet lát – olvassák el kollégák, ismerősök is a pályázati anyagot (mock evaluation)

Köszönöm a figyelmet!

robert.doczi@gmail.com