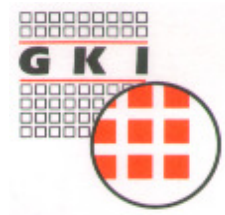


**A Kutatási és Technológiai Innovációs Alap 2004.01.01. –
2009.12.31. közötti működésének átfogó értékelése**

Zárójelentés:

MELLÉKLETEK

 **ERNST & YOUNG**



Budapest, 2010. július 27.

Tartalomjegyzék

Kiegészítések az értékelés koncepcionális keretéhez	3
Az értékelési hipotézisek	7
A magyar innovációs rendszer erősségei, gyengeségei, lehetőségei és veszélyei (SWOT).....	12
A KTI Alap 2004-2008 közötti bevételi előirányzatai és a tényleges bevétel.....	13
Az Alappal kapcsolatos változások (2004-2009)	14
Az értékelés elvégzéséhez azonosított magyarországi adatbázisok	15
A használt NKTH adatbázisok tisztítása és összekapcsolása	20
Mintavétel a nyertes / nem nyertes pályázók közül	26
A nyertes / nem nyertes pályázók körében használt kérdőívek	35
A nyertes / nem nyertes pályázók megkérdezésének egyes adatai.....	63
A pályázati döntések és a szerződéskötés időigénye	65
A célcsoportok támogatásának további ábrái	66
Az értékelés során készített interjúk listája.....	69
Az egyéni interjúk kérdései	70
A fókuszcsoportok összetétele és a megbeszéltek kérdések.....	75
Az elméleti hatásútvonalak	77
Az új (2008-2010 évi) Európai Innovációs Eredménytábla mutatóinak kritikája	84
Szerkezeti összefüggések nemzetközi kitekintésben	94
Az Ernst & Young Executive Survey kérdései	98
Az Ernst&Young executive survey eredményei.....	102
A KTI Alap működésének megítélése a pályázók körében	107
Az NKTH-MAG Zrt. együttműködés tapasztalatai	108
A pályaművek bírálati folyamata a TECH pályázat esetében	110
A pályamű beérkezésétől a szerződéskötésig eltelt idő a kiemelt konstrukciókban	111
Klaus Zinöcker: Evaluation of the Hungarian Research and Technological Innovation Fund	112

Kiegészítések az értékelés koncepcionális keretéhez

A nem lineáris innovációs folyamat jelentősége

Az innováció változatos folyamatok eredményeként jön létre. Az alábbi rövid áttekintés az értékelésnek az innovációkkal kapcsolatos felfogásmódját tükrözi:

- a szereplők társadalmi beágyazottsága, a múltban felhalmozott tudásbázis és a tudás-átadás explicit és tacit elemei (lásd részletesen *Nonaka-Takeuchi* [1995]), egyaránt lényegesek hogy létrejöjjön az értékteremtés;
- az innovációs folyamatok egyik lényegi eleme az interaktív tanulás (*Lundvall* [1992]);
- az innováció valószínűségét érdemben befolyásolják a korábbi társadalmi és gazdasági döntések, azaz a folyamat útfüggő (path-dependent);
- az innovációs döntéseket meghozó gazdasági szereplők a valóságban messze nem a közgazdaságtan főáramához tartozó modellfeltevéseknek megfelelően viselkednek, magatartásukat inkább a vállalkozás, kockázatvállalás szakirodalma írja le (*Schumpeter* [1911], *Drucker* [1985]);
- az innovációs folyamatot befolyásoló tényezők helyhez és időhöz kötöttek, azaz az adott innovációs folyamatot befolyásoló tényezők mindig egyediek (*Nelson – Rosenberg* [1993], *Lundvall et al.* [2002], *Edquist* [2005]);
- az innováció nem időben egymást követő szakaszok lineáris sorozata, hanem a különböző szereplők között visszacsatolásokkal jellemezhető folyamat, amelynek során bármikor jelentkezhet az innováció (*Rothwell* [1994], *Kline-Rosenberg* [1996]);
- a világgazdaság szereplői egyre inkább a nyitott innovációs paradigma által teremtett globális tudásbázisokhoz és tudásáramláshoz igazodva hajtják végre innovációikat (a nyitott innovációról lásd *Chesbrough* [2003]).

A fentiek is érzékeltetik, hogy az innovációk létrejöttének elfogadott magyarázatai ma is folyamatosan fejlődnek, finomodnak.¹ Ez befolyásolja az értékelést:

- az interaktív tanulási folyamat társadalmi interakciókat feltételez, melyeknek modellezése bonyolult és
 - innováció-politikai alkalmazása az értékelők számára egyelőre nem ismert; valamint
 - az értékeléshez használt statisztikai-ökonometriai modellezésnek szükségszerűen túl kell lépnie a közgazdaságtan főáramának keretein és a modellezést a tudásáramlás elemzéséhez érdemes kapcsolni.
- korábbi jelentős döntések és események a gazdaság világán kívül is történhettek, ezek hatásainak modellezése sokszor nem lehetséges, de a folyamatok útfüggősége miatt lényegesek;
- egyes tényezők ökonometriai modellbe építése azzal a veszéllyel járhat, hogy lényeges információkat veszítünk el;
- a kormányzati KFI támogatások beavatkozási logikája sokszor lineáris szemléletű, holott a folyamatok nem azok.

Módszertanát tekintve a beavatkozások ex-ante igazolására szolgáló elméleti hatásútvonal is jellemzően lineáris felépítésű. Az elméleti hatásútvonalak elkészítése a pályázati kiírások alapján lehetséges, ami elméletileg meghatározza a programok céljait, következményeit, rövid- és hosszabb távú hatásait. A valóságos következmények és hatások ettől azonban gyakran eltérnek, ezért fontos más módszerek alkalmazása is ezek megismeréséhez.

¹ A schumpeter-i, lineáris innovációs modelltől a Nemzeti Innovációs Rendszerszemléleten át a nyitott innovációs paradigmáig tartó áttekintés meghaladná az értékelés kereteit.

Mindez természetesen nem jelenti azt, hogy a KTI Alapból finanszírozott programok esetében nincs értelme a modellezésnek és kvantitatív értékelésnek. Azt viszont jelenti, hogy:

- egy-egy nagyobb KFI szakpolitikai eszköz értékelése során több módszertanra érdemes támaszkodni;
- az értékelésnek a szokásosnál nagyobb figyelmet kell szentelnie a kontextusnak, mert olyan körülményekre derülhet fény, amelyek befolyásolják pl. az ökonometriai modellezés vagy a kérdőíves vizsgálatok eredményeinek értékelését

A KTI Alap költségeinek (és általában a közfinanszírozású KFI programoknak) értékeléséhez komplex módszertan szükséges, a gazdaság-statisztikai, -ökonometriai eszköztár, vagy az elméleti hatásútvonal-elemzés önmagában nem elegendő.

Az Alap működését szabályozó jogszabályokban használt KFI fogalmak, az elérhető statisztikai adatok fogalomhasználata, valamint a nemzetközi megközelítések

Az NKTH és a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap tevékenységének kereteit alapvetően a következő két jogszabály határozza meg:

- 2004. évi CXXXIV. törvény a kutatás-fejlesztésről és a technológiai innovációról
- A 2003. évi XC. törvény a Kutatási és Technológiai Innovációs Alapról

A 2004. évi CXXXIV. törvény a kutatás-fejlesztésről és a technológiai innovációról a következő fogalmakat tartalmazza:

1. Kutatás-fejlesztés: magában foglalja az alapkutatást, az alkalmazott kutatást és a kísérleti fejlesztést:
 - a) alapkutatás: elsődlegesen a jelenségek lényegére és a megfigyelhető tényekre vonatkozó tudományos ismeretek bővítését célzó kísérleti, tapasztalati, rendszerező vagy elméleti munka,
 - b) alkalmazott (vagy ipari) kutatás: új ismeret szerzésére elsődlegesen meghatározott gyakorlati cél érdekében végzett eredeti vizsgálat;
 - c) kísérleti (vagy pre-kompetitív) fejlesztés: a kutatásból és/vagy a gyakorlati tapasztalatokból nyert, már létező tudásra támaszkodó tevékenység, amelynek célja új anyagok, termékek, eljárások, rendszerek, szolgáltatások létrehozása, vagy a már meglévők lényeges továbbfejlesztése.
2. Technológiai innováció: a gazdasági tevékenység hatékonyságának, jövedelmezőségének javítása, illetve kedvező társadalmi és környezeti hatások elérése érdekében végzett tudományos, műszaki, szervezési, gazdálkodási, kereskedelmi műveletek összessége, amelyek eredményeként új vagy lényegesen módosított termékek, eljárások, szolgáltatások jönnek létre, új vagy lényegesen módosított eljárások, technológiák alkalmazására, piaci bevezetésére kerül sor, beleértve azokat a változásokat, amelyek csak adott ágazatban vagy adott szervezetnél minősülnek újdonságnak.

A 2003. évi XC. törvény a Kutatási és Technológiai Innovációs Alapról (KTI Alap vagy Alap) a 12. §-ban is értelmez fogalmakat:

- alapkutatás: az általános tudományos és technikai tudásanyag bővítése, amely nem kapcsolódik ipari vagy kereskedelmi célkitűzéshez.
- kutatás-fejlesztés: az alapkutatás, ipari vagy alkalmazott kutatás, valamint kísérleti (pre-kompetitív) fejlesztés.
- ipari vagy alkalmazott kutatás: új tudásanyag megszerzésére irányuló kutatás, amelynek célja, hogy az így megszerzett tudásanyag felhasználható legyen új termékek, eljárások vagy szolgáltatások kifejlesztéséhez, illetve jelentős javulást eredményezzen a már meglévő termékekben, eljárásokban vagy szolgáltatásokban.

- kísérleti (pre-kompetitív) fejlesztés: az alkalmazott kutatás eredményének tervekbe foglalása, azaz új vagy továbbfejlesztett termékek, eljárások, szolgáltatások tervezése (idetartozik a kereskedelmi felhasználásra nem kerülő prototípus elkészítése is). Nem minősül kísérleti fejlesztésnek a termékeken, termelési eljárásokban, folyamatokban, létező szolgáltatásokon végzett rutinszerű változtatás, még ha az az adott termék, eljárás, folyamat vagy szolgáltatás fejlődését is eredményezi.
- technológiai innováció: minden olyan tudományos, műszaki, szervezeti, pénzügyi és kereskedelmi jellegű tevékenység, beleértve az új ismeretanyagba történő befektetéseket is, amely ténylegesen vagy szándék szerint műszakilag új vagy továbbfejlesztett termékek, eljárások és szolgáltatások megvalósításához vezet.

Amellett, hogy a jogszabályok eltérő fogalmakat és koncepciókat alkalmaznak, a KTI Alapról valamint a kutatás-fejlesztésről és a technológiai innovációról szóló törvények nem határozzák meg az innovációs infrastruktúra fogalmát és az „annak körébe tartozó szolgáltató tevékenységeket”, melyek fejlesztését a KTI Alap a törvény szerint támogatni hivatott (lásd 1. § 2. bekezdés).

Nemzetközi mérési-módszertani ajánlások alapján a hivatalos statisztikai mérésekben (pl. a KSH K+F felvételeiben, vagy az EU Közösségi Innovációs felvételeiben, amelyek adataival az értékelés során is dolgozunk) a fentiekől eltérő fogalmak jelennek meg:

- *Kutatás-fejlesztés*: A K+F módszeresen folytatott alkotómunka, amelynek célja az ismeretanyag bővítése - beleértve az emberről, a kultúráról és a társadalomról alkotott ismeretek gyarapítását is -, valamint arra szolgál, hogy ezt az ismeretanyagot új alkalmazások kidolgozására használják fel. Lényege tehát az alkotás, az újdonság, a tudományos módszerek alkalmazása és az új ismeret létrehozása.
- *Innováció*: Az innováció új, vagy jelentősen javított termék (áru vagy szolgáltatás) vagy eljárás, új marketing módszer, vagy új szervezési-szervezeti módszer bevezetése az üzleti gyakorlatban munkahelyi szervezetben, vagy a külső kapcsolatokban (OECD Oslo Manual 2005).

Érdemes továbbá röviden rámutatni, hogy az innováció fogalmát több szaktekintély, illetve rangos intézmény is igyekezett megfogalmazni, és a jelenséget nem szűkítik a technológiai innováció fogalmára, így, pl.:

- Az ipari innováció azokat a műszaki, design, gyártási, menedzsment és kereskedelmi tevékenységeket foglalja magában, amelyek egy új (vagy javított) termék piaci bevezetéséhez/marketingjéhez, illetve egy új (vagy javított) eljárás/berendezés első kereskedelmi használatához köthetők (Freeman 2000).
- Az innováció a vállalkozók egy speciális eszköze, amelynek segítségével kihasználják a változtatás más üzletágban vagy szolgáltatásban megjelenő lehetőségét. Az innováció képes önálló tudományterületként megjelenni, tanulható, gyakorolható (Drucker 1985).
- Az innováció az új ötletek sikeres kiaknázása (UK – DTI 1994).
- Innovation is fresh thinking that creates value (Az innováció értéket teremtő új gondolat) (Economist 2007).

A fogalmi sokszínűséget két szempontból is fontosnak tartjuk kiemelni:

- Úgy tűnik, Magyarországon az érintettek nagyon különbözőképpen gondolkodnak az innováció fogalmáról, jelenségéről, jelentőségéről és támogatásának mikéntjéről. E különbözőségeink tapasztalataink szerint az indokoltnál és a fejlett országokban tapasztalhatóknál jelentősebbek.
- A jogforrások nem követik az innováció modernebb értelmezéseit, holott arra szükség van (egyebek mellett törvénymódosításokra van szükség).

Mindez jelentősen befolyásolja és bonyolítja az értékelést, mert a primer és szekunder információkkal szolgáló interjúalanyok, kérdőívkitöltők stb. nagyon különbözőképpen ítélnék meg pl. két különböző tudományos-technológiai háttérű innovációt, vagy a helyesnek gondolt innovációpolitikai eszközöket. Ennek jelentőségére, mint az értékelést nehezítő körülményre szeretnénk felhívni a figyelmet.

Az értékelés – elsősorban ami a jelentés innovációpolitikai aspektusait illeti – a korszerűbb, szélesebb értelmezés felől közelíti a vizsgálat tárgyát, egyebekben pedig igazodik a jogszabályok adta keretekhez.

Értékelési megközelítés

Mivel a KTI Alap tevékenységének átfogó értékelése most először lehetséges, az értékelés több funkciót is ellát (adaptáció az *Evaluation Standards* alapján):

- *Információ-megosztási funkció:* jelentésünk információul szolgál a KTI Alap forrásainak felhasználásáról és azok hatékonyságáról a társadalmi szereplők számára;
- *Tanulási funkció:* a megfelelő információk összegyűjtésével, elemzésével és közreadásával segítjük a KFI politika irányítóit, megvalósítóit, valamint az érintetteket jövőbeli munkáik és szerepeik formálásában;
- *Irányítási funkció:* az elemzések alapján javaslatokat teszünk a KFI politikának az Alappal kapcsolatos elemeire vonatkozóan;
- *Kontrolling funkció:* értékelési jelentésünk visszajelzés a pénzeszközök felhasználásának átláthatóságáról és hatékonyságáról.

A fenti funkciók közül külön kiemeljük a tanulási funkciót. Az NKTH és a szakpolitika is képes tanulni és megújulni. E tanulást és megújulást segítheti az értékelés elsősorban azáltal, hogy a munkában érintetteket – akik a rendszer működtetésében fontos és hasznos szerepet játszanak – az értékelés során, valamint azt követően eddig esetleg nem tapasztalt, nem vállalt, vagy lehetővé nem tett szerepvállalásra készíti. Ez a tanulási folyamat szándékunk szerint az értékelés legfőbb hozadéka lehet.

Az értékelés felépítése a következő:

1. A vizsgált periódusban voltak implicit és explicit TTI (tudományos, technológiai és innovációs) stratégiai célok, amelyek dokumentumelemzéssel, illetve kvalitatív technikákkal (interjúk, fókuszcsoport) feltárhatók.
2. E stratégiai célokhöz, valamint az egyéb külső körülményekhez igazodva működött a KTI Alap, amelynek intézményi-jogszabályi környezete, a működés különböző gyakorlatai (practices) kvantitatív és kvalitatív információk összegzésével feltárhatók.
3. A KTI Alap a célok teljesítése érdekében programokat/projekteket finanszírozott, aminek szintén volt a vizsgált periódusban gyakorlata, amelyek közül kiemeljük a finanszírozási és indikátorképzési-nyomonkövetési-értékelési gyakorlatok fontosságát.
4. A pályázati programok és konstrukciók támogatásai az innovációs rendszer inputjaiban és outputjaiban közvetlen pótlólagos hatásokkal jártak (*input*, illetve *output additionality*), valamint felléptek tovagyűrűző gazdasági hatások is (*spillover*). Ezen kívül a különböző kedvezményezett csoportok magatartása is változott (*behavioural additionality*). Mindezeket a hatásokat a rendelkezésre álló információk és megtervezett adatgyűjtések szerint mértük meg és mutatunk be.

Az értékelési hipotézisek

A vizsgálni kívánt hipotéziseket az Ajánlattételi dokumentációban szereplő feladatok alapján csoportosítottuk és számoztuk meg.

Az értékelés keretét adó munkaindító hipotézisek	A hipotézis igazolásának / cáfolatának fő módszere(i)	A hipotézis alátámasztott / nem alátámasztott	A hipotézis kiegészítése az értékelési eredmények alapján
H1.1: Az Alap költségei/programjai és a Scoreboard egyes indikátorai között van összefüggés.	Stratégiaidokumentumok elemzése, KSH / CIS / EIS adatok elemzése	alátámasztott	Az összefüggés bizonyítható, ám a Scoreboard és a stratégiai célok megfeleltetését az értékelők végezték el
H1.2: Az Alap KFI támogatásai az eredményesebb (termelékenyebb, magasabb KFI beruházásokat megvalósító) vállalati kört érték el, melynek sektorspecifikus jellemzői is lehetnek.	ökonometriai elemzés, nyertes / nem nyertes pályázói kérdőíves elemzés, NKTH adatok elemzése	alátámasztott	az ágazati spillover-hatások eltérőek, illetve a költségeknek sektorspecifikus jellemzői vannak
H1.3: A KTI Alap költségeinek (és általában a közfinanszírozású KFI programoknak) értékeléséhez komplex módszertan szükséges, a statisztikai-ökonometriai eszköztár, vagy az elméleti hatásútvonal-elemzés önmagában nem elegendő	Értékelési megközelítés, választott módszertan	alátámasztott	az adatproblémák külön is ráerősítenek a hipotézis állítására
H2.1: Az Alap tevékenysége kimutatható a gazdaság egészében	KSH statisztikák elemzése, ökonometriai elemzés, NKTH adatok elemzése	alátámasztott	
H2.2: Az Alap szabályozásának folyamatos átalakulása és változása hatással volt a programok kialakítására és végrehajtására a vizsgálati periódusban	Intézményi-jogszabályi környezet és pénzügyi tervezhetőség vizsgálata	alátámasztott	
H2.3: Alap működése a nemzeti innovációs rendszer más elemeivel egyszerre komplementer és párhuzamos, és esetenként hiányosságok is előfordulhatnak	Az Alap és az innovációpolitikai eszközrendszer, valamint a forráskoordináció elemzése	alátámasztott	a hiányosságok elsősorban a regionális KFI támogatások, illetve a közfinanszírozású K+F területén azonosíthatók

Az értékelés keretét adó munkaindító hipotézisek	A hipotézis igazolásának / cáfolatának fő módszere(i)	A hipotézis alátámasztott / nem alátámasztott	A hipotézis kiegészítése az értékelési eredmények alapján
H3.1: Változatos támogatási programok segítik az alkalmazott- és alapkutatókat, amelyeket szakosodott forráselosztó intézmények kezelnek (NKTH, OTKA stb.)	Az Alap és az innovációpolitikai eszközszerkezet elemzése	alátámasztott	
H3.2: Az Alap nélkülözhetetlen volt a hazai KFI szinten tartásához	KSH statisztikák elemzése, nyertes / nem nyertes pályázói kérdőíves elemzés, interjúk	alátámasztott	a kormányzat reálértéken csökkentette az államháztartás K+F ráfordításait, ami nyomást helyezett az Alapra
H3.3: A programok/pályázatcsomagok kialakítása és megvalósítása nem mindig konzisztensen illeszkedik egy hosszú távú stratégiához, a KFI-nek ez a direkt finanszírozási rendszere „kvázi-független” rendszert alkot	Stratégiai dokumentumok, jogszabályok elemzése	alátámasztott	a stratégiai tervezés és menedzsment hiányosságai számottevőek
H3.4: A programoknak a gazdaság innovációs igényeihez való illesztésében voltak/vannak hiányosságok, melyek a KFI sajátosságaihoz illeszkedő stratégiai tervezési módszerek alkalmazásával jórészt kiküszöbölhetők	Stratégiai dokumentumok elemzése, szakirodalom-kutatás	alátámasztott	
H3.5: A pályázati feltételrendszer elemei alkalmasak a célkitűzéssel összhangban lévő fejlesztések megvalósításának ösztönzésére	Pályázati dokumentáció elemzése, elméleti hatásútvonalak vázolása	alátámasztott	a célkitűzések nagyon széleskörűek és általánosak
H4.1: A tanulás és fejlődés nézőpontjából (BSC szerint) az Alap működtetése sok szempontból problémás: a szervezeti tanuláshoz is és a szervezetek közötti kommunikációhoz is akadályai vannak	Az Alap stratégiai menedzsment szempontú elemzése (összegzés az értékelés további részei alapján)	alátámasztott	a hibás adatbázisok, valamint a tényekre alapozott elemzések (pl. értékelések) hiánya gátolják a szervezeti tanulást
H4.2: Belső működési folyamatok nézőpont (BSC szerint): Az egyes intézmények közötti feladatmegosztásban vannak hatékonysági tartalékok.	Az Alap stratégiai menedzsment szempontú elemzése (összegzés az értékelés további részei alapján)	részben alátámasztott	
H4.3: Pénzügyi teljesítmény nézőpont (BSC szerint): az Alap felhasználásának vannak ígéretes pénzügyi eredményei.	Az Alap stratégiai menedzsment szempontú elemzése (összegzés az értékelés további részei alapján)	alátámasztott	

Az értékelés keretét adó munkaindító hipotézisek	A hipotézis igazolásának / cáfolatának fő módszere(i)	A hipotézis alátámasztott / nem alátámasztott	A hipotézis kiegészítése az értékelési eredmények alapján
H4.4: a KFI vállalkozásokat az Alapot működtető szervezetek jól elérik	NKTH adatok és APEH adatok elemzése, interjúk	részben alátámasztott	a támogatást kapó vállalati és intézményi kör jelentősen innovatívabb, mint a nemzetgazdasági átlag
H4.5: a társadalom (adófizetők, innovációs járulékfizetők, stb.) felé történő tájékoztatás nem kellően hatékony	Az Alap stratégiai menedzsment szempontú elemzése (összegzés az értékelés további részei alapján)	alátámasztott	
H4.6: Az indikátorrendszer alkalmazása nem egyenletes a programok között és nem mindig következetes (nem mindig illeszkedik jól a célokhoz).	Pályázati projektek, programok indikátorainak elemzése	alátámasztott	az indikátorokat nem használták, gyűjtésük esetleges és széttörédezett, és nem is minden esetben indokolt
H4.7: A több szinten megfogalmazott indikátorok (pl. Európai Innovációs Eredménytábla, TTI stratégia és Alap célkitűzései, programok/pályázat- csomagok, konkrét projektek) egymásra épülésére nagy erőfeszítéseket tesznek, de ez nem mindig sikeres.	Pályázati projektek, programok indikátorainak elemzése	részben alátámasztott	az erőfeszítések implicite érhetőek tetten a stratégiai dokumentumokban, az indikátor-képzés és nyomon követés nem történt meg
H4.8: A Monitoring rendszer visszacsatolási folyamataiban vannak hiányosságok, a tervezés és a végrehajtás közötti szinergia nem tökéletes	Monitoring elemzése	alátámasztott	a monitoring az értékelési periódus nagy részében nem működött, később is csak egyes részterületeken történtek előrelépések
H4.9: A Monitoring tevékenység hatása az Alap felhasználására programonként eltérő színvonalú	Monitoring elemzése	nem alátámasztott	nem volt alátámasztható, ld. fent
H4.10: Az indikátorok nem pontosan illeszkednek az általuk mérni kívánt beavatkozáshoz.	Indikátorok elemzése	alátámasztott	
H4.11: Az indikátorrendszer működtetésének infrastruktúrája fejlesztést igényel.	Indikátorok és az indikátor-infrastruktúra elemzése	alátámasztott	szükséges az indikátorok szakmai alapon történő átvizsgálása is

Az értékelés keretét adó munkaindító hipotézisek	A hipotézis igazolásának / cáfolatának fő módszere(i)	A hipotézis alátámasztott / nem alátámasztott	A hipotézis kiegészítése az értékelési eredmények alapján
H5.1: Empirikus adatok alapján vannak sikeresnek ítéltető programok/konstrukciók.	ökonometriai elemzés, nyertes / nem nyertes pályázói kérdőíves elemzés	alátámasztott	
H5.2: A programok időbeli előrehaladása az intézményi és szabályozási környezetben bekövetkezett változásoktól függően erősödött, illetve gyengült	NKTH adatok elemzése, jogszabályok és stratégiai dokumentumok elemzése, vezetői interjúk	alátámasztott	a mindenkori költségvetési kényszerek hatása igen jelentős
H5.3: A pályázók nem érzik a pályázattási folyamat transzparenciáját és folytonosságát	Elméleti hatásútvonalak elemzése, nyertes / nem nyertes pályázói kérdőíves elemzés	alátámasztott	
H5.4: A pályázatmenedzsment és szerződéskezelés túladminisztrált és hosszadalmas	Nyertes / nem nyertes pályázói kérdőíves elemzés, interjúk	részben alátámasztott	
H5.5: A döntéshozatali folyamatok (elsősorban pl. az Alap felhasználásának éves tervezése, a program/pályázati csomagokkal kapcsolatos döntések, illetve a szerződéskötési folyamatok) hullámzóak és javíthatók	NKTH adatok elemzése, jogszabályok és stratégiai dokumentumok elemzése, vezetői interjúk, pályázói kérdőíves elemzés	alátámasztott	

Az értékelés keretét adó munkaindító hipotézisek	A hipotézis igazolásának / cáfolatának fő módszere(i)	A hipotézis alátámasztott / nem alátámasztott	A hipotézis kiegészítése az értékelési eredmények alapján
H6.1: A nagy programokhoz kapcsolódóan különböző mértékekben, de elkezdődött egy kritikus tömeg létrejötte bizonyos technológiai profilokban	Nyertes / nem nyertes pályázói kérdőíves elemzés, interjúk	nem alátámasztott	
H6.2: A kiemelt programokhoz kötődően az intézményi szektorok fontosabb szereplői között megindultak az interakciók	Nyertes / nem nyertes pályázói kérdőíves elemzés, ökonometriai elemzés	alátámasztott	
H6.3: A nemzetközi áttörés kevés esetben sikerült	Nyertes / nem nyertes pályázói kérdőíves elemzés, EIS adatok elemzése, interjúk, FP adatok elemzése	alátámasztott	
H6.4: Közvetlenebb visszacsatolás szükséges a regionális programok értékelési és monitoring mutatóiról és gyakorlatáról	NKTH és KSH adatok elemzése, fókuszcsoporthoz megbeszélés, regionális projektdokumentáció áttekintése	alátámasztott	

A magyar innovációs rendszer erősségei, gyengeségei, lehetőségei és veszélyei (SWOT)

Erősségek	Lehetőségek
<ul style="list-style-type: none"> A teljes tényező termelékenység és az egy főre jutó GDP erőteljes középtávú növekedése, mely a fejlettebb országokhoz történő felzárkózást elindította A feldolgozóipari gyártóbázis erős növekedése Magas fokú nemzetközi nyitottság Általában magasán képzett, jó képességekkel rendelkező munkaerő Az innováció keretfeltételei több szempontból kedvezőek A TTI-politika jogszabályi alapjai szilárdak A vállalati innováció és a tudományos kutatás bizonyos területei erősek Magas részvétel az európai kutatási programokban 	<ul style="list-style-type: none"> Az innováció, mint a felzárkózási stratégia egyik pillére Erősebb gazdasági teljesítmény az innovációs képességek és a tudásinfrastruktúra fejlődésének támogatásával Tartósan jelentős befektetések a technológia megszerzésének és fejlesztésének gyorsítása, valamint a tanulási- és abszorpció kapacitás növelése érdekében Külföldi működőtőke-beruházások vonzása kutatás-fejlesztéssel összefüggő tevékenységekbe A közfinanszírozású kutatási kapacitások jobb illeszkedése a vállalatok igényeihez az innovációs rendszer teljesítményének növelése érdekében Az vállalatok és a tudományos szféra együttműködése, mint a tudásinfrastruktúra fejlesztését szolgáló "célzott eszköz" Versenyképebb tudás- és innováció-intenzív gyártó és szolgáltató-iparágak Dinamikus, innovatív klaszterek kialakulása A TTI számára rendelkezésre álló, megnövekedett EU támogatások hatékony felhasználása
Gyengeségek	Veszélyek
<ul style="list-style-type: none"> Alacsony szintű K+F és innovációs célú befektetések A K+F tevékenység erőteljes koncentrációja néhány nagyvállalatban, szektorban és régióban A vállalkozói és technológiai képességek nem elégséges szintje a KKV szektorban ("duális gazdaság") Az innovációs rendszer szereplői közötti gyenge kapcsolatok Innováció-menedzsment ismeretek hiánya a közfinanszírozású kutatóhelyeken A tudomány és technológia számára nem elegendő emberi erőforrás képzése Az IKT-alkalmazások lassú átvétele, beépülése Az innovációpolitika irányítási rendszerének instabilitása Gyenge értékelési kultúra Az érintettek bevonása a szakpolitikai döntésekbe alacsony szintű, az innovációpolitikai szakmai közösség gyenge Az innovációpolitika végrehajtásának gyengeségei 	<ul style="list-style-type: none"> A növekedési potenciál valóra váltásának elmulasztása, a felzárkózási folyamat megrekedése A versenyképesség romlása, különösen a feltörekvő gazdaságokkal szemben Az innovációhoz szükséges magasán képzett emberi erőforrások elvesztése Az ország, mint K+F helyszín, perifériára szorul

Forrás: OECD [2008]

A KTI Alap 2004-2008 közötti bevételi előirányzatai és a tényleges bevétel

Eredeti bevételi előirányzat (millió Ft)

	2004	2005	2006	2007	2008
Innovációs járulék	10.809	23.423	23.383	20.391	23.296
Költségvetési támogatás	14.759	12.197	12.297	20.548	23.060
Visszterhes támogatások törlesztései	1.100	798	751	417	255
Egyéb bevétel	0	400	225	175	150
Függő bevétel	0	0	0	0	0
Összesen	26.668	36.818	36.656	41.531	46.761

forrás: Az NKTH éves beszámolója az Alap működéséről és az NKTH tevékenységéről

Tényleges bevétel (millió Ft)

	2004	2005	2006	2007	2008
Innovációs járulék	15.971	20.548	23.060	28.695	25.615
Költségvetési támogatás	12.197	12.197	12.297	20.548	23.060
Visszterhes támogatások törlesztései	1.251	963	806	505	763
Egyéb bevétel	5.980	416	1.488	2.068	848
Függő bevétel	0	36	106	0	-135
Összesen	35.399	34.160	37.757	51.817	50.152

forrás: Az NKTH éves beszámolója az Alap működéséről és az NKTH tevékenységéről

Az Alappal kapcsolatos változások (2004-2009)

Időszak	Kormányhivatal / Központi hivatal	Írányítás	Felügyelet	Fő közreműködő szervezet*	Innovációs járulék mértékének évenkénti változása az adóalap %-ában	Bevétel (év -Mrd Ft)	Kiadás (év -Mrd Ft)
2004. jan. – 2005. szept.	Kormányhivatal	Kormány	Oktatási miniszter felügyeli	KPI	2004 – kis vállalat. 0,05 %, közép és nagyvállalat. 0,2 %	2004 – 35,4	2004 - 22,4
2005. okt. - 2006. júl.	Kormányhivatal	Kormány	Oktatási miniszter felügyeli - szakmai kérdésekben a gazdasági és közlekedési miniszter közreműködésével	KPI	2005– közép és nagyvállalat 0,25 %	2005 – 34, 2	2005 – 27,6
2006. aug. – 2006. dec.	Központi hivatal	Gazdasági és közlekedési miniszter irányítja - az oktatási és kulturális miniszter közreműködésével	–	KPI	2006- közép és nagyvállalat 0,3 %	2006- 37,8	2006 – 26,5
2007. jan. – 2008. ápr.	Központi hivatal	Gazdasági és közlekedési miniszter	–	KPI	2007 – közép és nagyvállalat 0,3 %	2007 – 51,8	2007 - 32,3
2008. máj. – 2009. április	Központi hivatal	Kutatás-fejlesztésért és technológiai innovációért felelős tárca nélküli miniszter	–	KPI/MAG Zrt	2008 – közép és nagyvállalat 0,3 %	2008 – 50,3	2008 – 44,5
2009. áprilistól	Központi hivatal	Nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter	–	MAG Zrt.	2009 – közép és nagyvállalat 0,3 %	2009 – 52,9	2009 - 43,1

* A **Kutatás-fejlesztési Pályázati és Kutatáshasznosítási Irodát (KPI)** a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap által finanszírozott pályázatok lebonyolításáért, a szerződések kezelésért és kutatási eredmények hasznosítását előmozdító szolgáltatások nyújtásáért felelős szervezetként hozta létre a kormány. Az NKTH elnökének felügyelete alatt működött 2008. január 31-ig, amikor a MAG Zrt. vette át a KPI-tól az EU-s, valamint részben a hazai források innovációs és K+F célú pályázatainak és szerződéseinek kezelését. Funkciói végrehajtó jellegűek, stratégiai feladatai nincsenek.

Az értékelés elvégzéséhez azonosított magyarországi adatbázisok

Az értékelés minél megalapozottabb elvégzéséhez több, különböző helyen létrejött adatbázis adatrekord (vállalati, intézményi) szintű összefűzésére lenne szükség. A szóba jöhető adatbázisok a következők:

- a.) A Közösségi Innovációs Felvétel (CSH) KSH adatai, 2002-2004, 2004-2006 évekre vonatkozóan
- b.) A kutatás-fejlesztés KSH egyes adatai 2004-2008 évekre
- c.) Az APEH társasági adóbevallás egyes adatai 2004-2008-ban
- d.) Az NKTH pályázati informatikai rendszerében megképzett adatok 2004-2009-ben
- e.) A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség EMIR adatbázisában megképzett, KFI tartalmú adatai 2004-2009-ben

Az alábbiakban részletezzük az adatrekordonként kért adatokat.

1. Kategóriaképző változók

A KSH-tól az alábbi kategóriaképzőket kértük:

Válaszadó típusa (pl. 1=egyetem, 2=vállalat, 3=kormányzat, 4=non-profit, egyéb)

Megye (1=Budapest, ... 19=Zala)

Régió (1=Közép Mo.,... 7=Észak-Mo.)

TEÁOR kód (3 számjegy, kivéve, ha nincs 3 intézmény az adott kategóriában)

KKV kategóriák (pl. 1=mikro, 2=kicsi, 3=közepes, 4=nagy, 5=nem vállalat, egyéb)

2. A Közösségi Innovációs Felvételek (CIS) adatai

Az értékeléshez elvben a Közösségi Innovációs Felvételek (2002-2004, 2004-2006 évekre vonatkozó) valamennyi adata hasznosítható (figyelem! példaszzerű felsorolás és kódolás!):

1.1. Vállalatcsoport tagja (1=igen, 2=nem)

1.1. Ország (szövegesen)

1.2.A. Helyi/regionális piacon értékesít (1=igen, 2=nem)

...

2.2. Ki fejlesztette az új termékeket... (1=elsősorban saját vállalat, 2=saját, másokkal, 3=elsősorban mások)

...

2.3. Piacon új termék árbevétele (%)

2.3. Csak a cégnek új termék árbevétele (%)

2.3. Változatlan termékek árbevétele (%)

...

5.2. Saját KF tevékenység (ezer Ft)

...

6.1. Saját vállalat, mint innovációs információforrás (1=magas... 4=nem használtuk)

...

6.3. Csoporton belül mo-i együttműködés (1=igen, 2=nem)

6.3. Csoporton belül európai együttműködés (1=igen, 2=nem)

...

6.3. Közfinanszírozású kutatóhelyekkel együttműködés, többi országból (1=igen, 2=nem)

...

7.1. Szélesebb termékválaszték (1=Fontos, ... 4=nem értelmezhető)

...

2008 létszám (fő)

3. A kutatás-fejlesztési lekérdezés (KSH) adatai

A KSH 2004-2008 évekre vonatkozó K+F adataiból:

K+F létszám (tényleges)

K+F létszám (számított)

Nők K+F létszáma (tényleges)

Nők K+F létszáma (számított)

Kutatók, fejlesztők, diplomások létszáma (tényleges)

Kutatók, fejlesztők, diplomások létszáma (számított)

Női kutatók, fejlesztők, diplomások létszáma (tényleges)

Női kutatók, fejlesztők, diplomások létszáma (számított)

Kutatók, fejlesztők közül legalább PhD vagy egyenértékű (fő)

Kutatók, fejlesztők közül legalább PhD vagy egyenértékű (fő, nők)

EU-ból kutató, fejlesztő

EU-n kívüli országból kutató, fejlesztő

Nem európai országból kutató, fejlesztő

EU-ból kutató, fejlesztő nő

EU-n kívüli országból kutató, fejlesztő nő

Nem európai országból kutató, fejlesztő nő

35 évnél fiatalabb kutató, fejlesztő

35 évnél fiatalabb kutató, fejlesztő, nő

Az összes K+F folyó ktg és beruházási adat (KATEGÓ-RIÁNKÉNT)

Az összes pénzügyi forrás adat (KATEGÓ-RIÁNKÉNT)

Társadalmi célok szerinti bontás (költségek és beruházások), valamennyi kategóriára

Szabadalmi bejelentés belföldön

Szabadalmi bejelentés külföldön

Megadott szabadalmak belföldön

Megadott szabadalmak külföldön

4. Az APEH adatbázisból használni kívánt adatok

Az APEH 2004-2008 évekre vonatkozó társasági adóbevallási adataiból:

Értékesítés nettó árbevétele

Ebből: exportértékesítés nettó árbevétele

Egyéb bevételek összesen

Üzemi (üzleti) tevékenység eredménye

Szokásos vállalkozási eredmény

Adózás előtti eredmény

Mérlegfőösszeg

A tárgyévi beruházási érték

Az alap kutatás, az alkalmazott kutatás és a kísérleti fejlesztés adóév

Átlagos statisztikai állományi létszám

Személyi jellegű ráfordítások összesen

Hosszú lejáratú kötelezettségek

Rövid lejáratú kötelezettségek

Anyagjellegű ráfordítások összesen

Értékcsökkenési leírás

Egyéb ráfordítások összesen

Jegyzett tőke összege

Ebből: külföldi tulajdon

Jegyzett, de még be nem fizetett tőke

Tőketartalék

Értékelési tartalék
Mérleg szerinti eredmény
Eredménytartalék
Lekötött tartalék
Általános tartalék
Követelések
Értékpapírok (forgóeszközök része)
Pénzeszközök
Készletek
Követelések áruszállításból és szolgáltatásból (vevők)
Rövid lej. köt. áruszáll-, szolg-ból (szállítók)
Tárgyi eszközök (záróállomány)
Immateriális javak
Befektetett pénzügyi eszközök

5. Az NKTH pályázati informatikai rendszeréből érkező adatok

Az NKTH pályázati informatikai rendszeréből 2004-2009-re kért és megkapott adatok köre megegyezik (ld. a használt NKTH adatbázisok tisztítása és összekapcsolása c. mellékletet)

6. A Nemzeti Fejlesztési Ügynökségtől érkező adatok

Az EMIR pályázati rendszerekből:

<i>Adat</i>	<i>Leírás</i>
Pályázó teljes neve	A pályázóra vonatkozó adat.
Adószám/Adóazonosító jel	A pályázóra vonatkozó adat.
Statisztikai számjel	A pályázóra vonatkozó adat.
Tudományterület	A benyújtott projektjavaslatban megjelölt tudományterület megnevezése.
Projekt tervezett kezdete	A benyújtott projektjavaslatban megjelölt dátum.
Projekt terv. Befejezése	A benyújtott projektjavaslatban megjelölt dátum.
Pénzügyi és szakmai zárás dátuma	A Projekt lezárásának dátuma, amikor a Kedvezményezett a kötelezettségek megvalósulásának eredményeiről szóló beszámolója (utolsó Projekt Fenntartási Jelentés) benyújtását követően annak Közreműködő Szervezet általi jóváhagyása megtörtént, és/vagy a zárójegyzőkönyv elkészült.
Operatív Program	Az operatív program nevének rövidítése, amelyre a pályázatot benyújtották (pl.: GOP). Prioritás Az operatív programon belüli prioritás száma és elnevezése (pl.: 2 = A vállalkozások (kiemelten a kkv-k) komplex fejlesztése).
Intézkedés	Az operatív program prioritásán belüli intézkedés száma és elnevezése.
Alintézkedés	Az operatív program prioritásán belüli intézkedés alintézkedésének száma és elnevezése (pl.: GOP 2.1.1/A Mikro- és kisvállalkozások technológia fejlesztése).
Projekt régió	A régió neve, ahol a pályázó által beadott projekt megvalósul (pl.: Dél-Alföld, Nyugat-Dunántúl stb.)
Projekt megye	A megye neve, ahol a pályázó által beadott projekt megvalósul (pl.: Heves, Baranya stb.)

Projekt kistérség	A kistérség neve, ahol a pályázó által beadott projekt megvalósul (pl.: Egri, Pécsi, Sopron-Fertődi stb.)
Projekt település	A település neve, ahol a pályázó által beadott projekt megvalósul (pl.: Nyírbátor, Budapest, Miskolc stb.)
Beérkezés dátuma	A pályázat intézményrendszerhez érkezésének dátuma (hivatalos postai átvétel).
Iktatás dátuma	A beérkezett pályázat iktatásának dátuma (a pályázó alapadatainak és a projekt megnevezésének rögzítése).
Jogosult, teljes	A döntés dátuma, amikor a beadott pályázatról megállapítják, hogy a pályázó a támogatásra való jogosultságát az útmutatóban előírt módon igazolta; valamint a pályázat teljes, azaz a kötelezően megadandó adatok hiánytalanul szerepelnek.
Igényelt támogatás	A pályázó által a projekt megvalósításához igényelt támogatás összege (Ft).
Igényelt összköltség	A pályázó által megvalósítani kívánt projekt tervezett összköltsége (Ft).
Értékelés dátuma	A dátum, amikor az értékelők, a rendelkezésükre bocsátott pályázati dokumentáció és értékelési szempontrendszer alapján, elvégzik a projektjavaslat tartalmi értékelését, és ennek eredményét pontozás és szöveges értékelés formájában rögzítik.
Értékelés típusa	A pályázat jellegétől függően az értékelés típusa lehet automatikus vagy normál.
Aut. értékelés eredménye	Az automatikus értékelés eredménye lehet: megfelelt és nem megfelelt. Automatikus értékelésre az Irányító Hatóság döntése alapján kerülhet sor, amennyiben a projektkiválasztási szempontok nem igényelnek mérlegelést (normatív jellegű támogatás). Automatikus értékelés esetén áll fel bíráló bizottság. A befogadási feltételeknek való megfelelés esetén az értékelést végző automatikusan a pályázat támogathatóságára tesz javaslatot.
Visszalépés dátuma	A pályázó pályázattól történő visszalépésének dátuma.
NFÜ/KSZ elutasítás dátuma	A döntés dátuma, amikor az NFÜ Irányító Hatósága vagy a Közreműködő Szervezet a projektjavaslatot a Bíráló Bizottság javaslata alapján elutasítja.
NFÜ/KSZ elutasítás típusa	Az elutasító döntés típusa lehet: bizottság (bizottsági döntési javaslat alapján); forráshiány miatt; jogosulatlan.
NFÜ/KSZ támogatás dátuma	A döntés dátuma, amikor az NFÜ Irányító Hatósága vagy a Közreműködő Szervezet a projektjavaslattal kapcsolatban támogató döntést hoz.
NFÜ/KSZ támogatás típusa	A támogató döntés típusa lehet: bizottság (bizottsági döntési javaslat alapján); automatikus; egyéb.
Megítélt támogatás	A projektet támogató döntésben megítélt támogatás összege (Ft).
Elfogadott összköltség	A projektet támogató döntésben elfogadott összköltsége (Ft).
Szerződéskötés dátuma	A projektet támogató szerződés megkötésének dátuma.
Szerződéssel lekötött összeg	A projektet támogató szerződésben rögzített támogatásának összege (Ft).
Szerződéses összköltség	A projektet támogató szerződésben rögzített összköltsége (Ft).
Szerződés megszűnése	Az a dátum, amikor a megkötött, érvényben levő támogatói szerződés valamilyen okból megszűnt.
Szerződés megszűnésének oka	A szerződés megszűnésének okai lehetnek: döntés érvénytelenné válása; kedvezményezett elállása; közreműködő szervezet elállása; lehetetlenülés, visszalépés.

Kifizetett összeg	A támogatott projekttel kapcsolatban a kedvezményezett számára az adatbázis lezárása dátumáig kifizetett támogatási összeg (Ft).
Kifizetett összeg évente (2004-2009)	A támogatott projekttel kapcsolatban a kedvezményezett számára adott évben kifizetett támogatási összeg (Ft).
Támogatás visszafizetés dátuma	A támogatás visszafizetéséről született döntés dátuma.
Támogatás visszafizetés	A visszafizetendő támogatás nagysága (Ft).
Konzorcium	A projekt végrehajtására konzorciumi formában kerül-e sor.

Megjegyzés: a fenti adatokat konzorciumi formában végrehajtott projektek esetében valamennyi konzorciumi tagra külön kértük.

A használt NKTH adatbázisok tisztítása és összekapcsolása

Tábla_53 – Pályamű

Funkció: Adott [Pályázat száma] mellett megadja, a pályázat ütemezésének főbb dátumait: [Döntés dátuma], [Döntés típusa], [Projekt tervezett kezdete], [Projekt tervezett befejezése], valamint a projekt jelenlegi állapotát. (befogadott, elállás, elutasított, formai ellenőrzés alatt, pályamű beérkezése, elutasítás formai hibák miatt, pályamű iktatása, szerződés kötés alatt, szerződött, várakozik, visszalépett)

Dimenzió: 15469 rekord; 112 mező

A spillover hatások elemzéséhez használt mezők:

Mező	Leírás
Pályázat száma	Amennyiben van [Főpályázat azonosító] akkor azzal, egyébként a [Pályázati azonosítóval] egyezik meg.
Döntés dátuma	Pályázat elbírálásának dátuma
Projekt tervezett kezdete	Kezdetés dátuma
Projekt tervezett befejezése	Befejezés dátuma
Döntés típusa	A pályázat végső elbírálása során született döntés
Jelenlegi állapot	Pályázat jelenlegi állapota

Tábla_54-55 – Előleg és támogatás

Funkció: Adott [Pályázat azonosító] mellett megadja, hogy mekkora [Utalvány összeg], melyik [Dátum] során került kifizetésre, és milyen az [utalási típus] (előleg vagy támogatás)

Dimenzió: 24742 rekord; 11 mező

A spillover hatások elemzéséhez használt mezők:

Mező	Leírás
Utalás típusa	Utalás típusának definiálása. Lehetséges értéke: előleg vagy támogatás
Pályázat azonosító	Pályázati azonosító
Bankforgalom dátum	Utalás dátuma
Utalvány összege	Utalás összege

Tábla_56 – Konzorcium összes pályázó

Funkció: Adott [Pályázat száma] mellett megadja a konzorciumban résztvevő [Pályázó neve] és [Pályázó típusa] (koordinátor, vagy közreműködő) [Adószám] attribútumát és az által beadott pályázat [Rövid címét], [Megítélt összköltségét].

Dimenzió: 22453 rekord; 49 mező

A spillover hatások elemzéséhez használt mezők:

Mező	Leírás
Pályázat száma	Amennyiben van [Főpályázat azonosító] akkor azzal, egyébként a [Pályázati azonosítóval] egyezik meg.
Pályázó típusa	Pályázó típusának definiálása. Lehetséges értékei: koordinátor vagy közreműködő
Pályázó neve	A Pályázó neve: magán személy vagy cég
Rövid cím	Pályázat rövid címe
Adószám	Pályázó adószáma
Törzsszám	Adószám első 8 karaktere
Székhely IRSZ	Pályázó székhelyének irányítószáma
Kért támogatás	Pályázott összeg
Kért előleg	Pályázott előleg
Megítélt támogatás	Megítélt támogatás
Megítélt előleg	Megítélt előleg
Szerződött támogatás	Szerződésbe foglalt támogatás
Szerződött előleg	Szerződésbe foglalt előleg

Tábla_11 – Összes eljárásrend

Funkció: Adott **[Pályázat száma]** mellett megadja, hogy az eljárásrend milyen projektet takar: **[Rövid cím]**, **[Tudományági besorolás]**.

Dimenzió: 15319 rekord; 89 mező

A spillover hatások elemzéséhez használt mezők:

Mező	Leírás
Pályázat száma	Amennyiben van [Főpályázat azonosító] akkor azzal, egyébként a [Pályázati azonosítóval] egyezik meg.
Rövid cím	Projekt címe
TÁ besorol	Tudományági besorolás

Cégekódttár

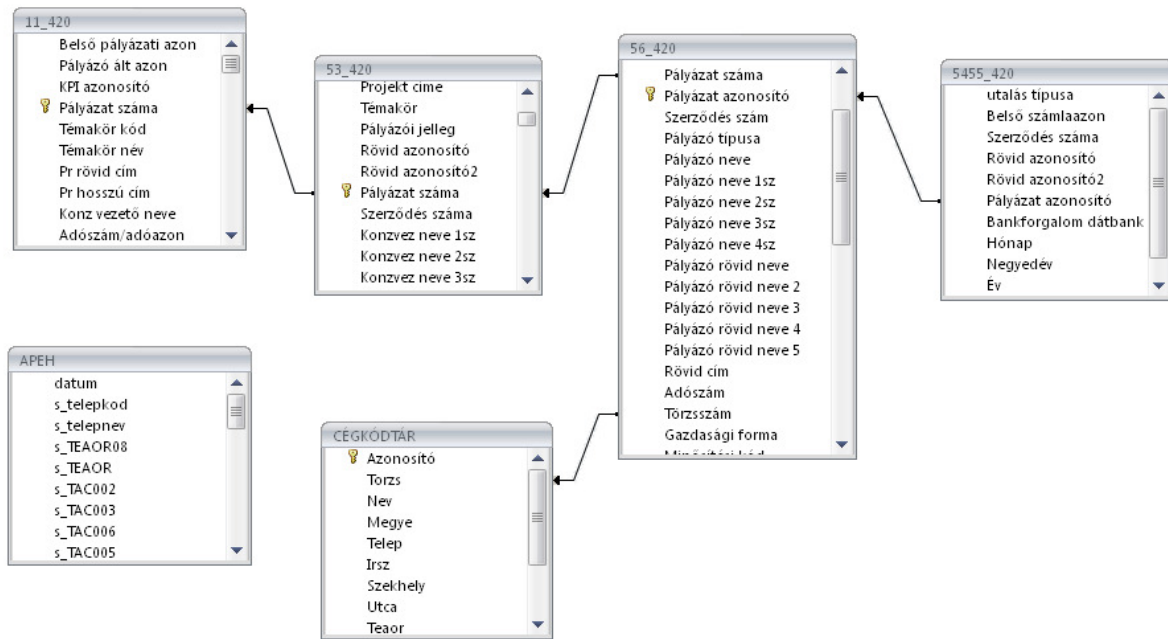
Funkció: 2009Q3-as adatokat tartalmazva adott **[Törzsszám]** mellett megadja, hogy a cég milyen: **[Árbevétel kategória]**, **[Létszám kategória]**, **[TEÁOR]** csoportokba esik, valamint a **[Székhelyét]**.

Dimenzió: 527047 rekord; 12 mező

A spillover hatások elemzéséhez használt mezők:

Mező	Leírás
Törzsszám	KSH által definiált azonosító – megegyezik az adószám első 8 karakterével
Székhely	Székhely közigazgatási egységének neve betűvel kiírva
Árbevétel kategória	Az alábbi árbevétel kategóriákat definiálja: 0 – 20 millió Ft 21 – 50 millió Ft 51 – 300 millió Ft 301 – 500 millió Ft 501 – 700 millió Ft 701 – 1000 millió Ft 1001 – 2500 millió Ft 2501 – 4000 millió Ft 4001 millió Ft vagy a feletti
Létszám kategória	Cég létszám szerinti kategorizálása az alábbi csoportokkal: 0 - 0 fő 1 - 1 fő 2 - 2 fő 3 - 4 fő 5 - 9 fő 10 - 19 fő 20 - 49 fő 50 - 99 fő 100 - 149 fő 150 - 199 fő 200 - 249 fő 250 - 299 fő 300 - 499 fő 500 - 999 fő 1000 - 1999 fő 2000 - 4999 fő 5000 - főtől
TEÁOR	08'-as TEÁOR kódok

Kapcsolatok



Az adatbázis kapcsolatok fő magját az **56-os pályázó egyedeket** tartalmazó tábla jelenti. Mivel minden pályázóra adott, hogy melyik projektben vesz részt, ezért az általuk leadott pályázat számával köthetőek az **53-as pályaműveket** tartalmazó táblához. A kapcsolat laza 1:1 - mivel már maga az **56-os tábla** tartalmazza a pályázó – pályázat 1:N kapcsolatokat, azonban nem minden pályázathoz tartozik pályamű, vagyis az 1:1 megfeleltetés nem pontos.

Az **53-as pályamű** szintén a pályázat száma alapján kapcsolódik a 11-es eljárásrendre vonatkozó információkat tartalmazó táblához 1:1 kapcsolattal.

A pályázathoz tartozó utalások az **54-55 tábla** mentén köthetőek a rendszerbe a pályázati azonosító alapján.

A pályázókra vonatkozó részletes információk az **APEH táblában** találhatóak, azonban az eddigi táblák csak közvetetten, becslés útján kapcsolhatók össze az **APEH** adatokkal. A **CÉGKÓDTÁR tábla** törzsszáma és az 56 pályázókat tartalmazó tábla tekinthető az első lépésnek ebben a kapcsolatban 1:1 laza relációval (nem minden **CÉGKÓDTÁR**-beli vállalat pályázott, fordítva azonban igaz az irány: minden pályázó megtalálható a **CÉGKÓDTÁR**-ban).

A **CÉGKÓDTÁR** tábla a TEÁOR, árbevétel és létszám kategória, valamint a székhely alapján kapcsolható az **APEH** adattáblához laza 1:N kapcsolattal. Egy adott **CÉGKÓDTÁR**-ban megjelenő vállalathoz több **APEH** sor tartozhat (több év), azonban mivel nem azonosítható egyértelműen egy cég az **APEH** adatbázisban a felsorolt mezők alapján, ezért csak laza a kapcsolat szorossága.

Funkció: Minden kettős könyvvitelt vezető hazai vállalkozás mérleg és eredmény kimutatása 2004 és 2008 között. *Dimenzió:* 15319 rekord; 89 mező

A spillover hatások elemzéséhez használt mezők:

Mező	Leírás
s_telepkod	Székhely közigazgatási egységének kódja
s_telepnev	Székhely közigazgatási egységének neve betűvel kiírva
s_TEAOR08	TEÁOR 2008
s_TEAOR	TEÁOR 2003
s_TAC002	Értékesítés nettó árbevétele (Biztosítónál biztosítástechnikai bevétel)
s_TAC003	A 01. sorból: - exportértékesítés nettó árbevétele
s_TAC006	Aktivált saját teljesítmények értéke
s_TAC005	Egyéb bevételek összesen
s_TAC007	Anyagjellegű ráfordítások összesen [a] rovat (13.+14.+15.+16.+17.) sor
s_TAC012	Személyi jellegű ráfordítások összesen [a] rovat (21.+22.+23). sorok]
s_TAC016	Értékcsökkenési leírás
s_TAC018	Egyéb ráfordítások összesen
s_TAC019	Üzemi (üzleti) tevékenység eredménye [01.+03.-04.+05.+06.-12.-20.-24.
s_TAC023	Pénzügyi műveletek bevételei összesen (biztosítónál befektetések nettó
s_TAC026	Pénzügyi műveletek ráfordításai összesen (biztosítónál befektetések rá
s_TAC030	Pénzügyi műveletek eredménye [34.-(+40.) sor]
s_TAC088	Szokásos vállalkozási eredmény [+33.+45. sor
s_TAC034	Rendkívüli bevételek összesen
s_TAC035	Rendkívüli ráfordítások összesen
s_TAC036	Rendkívüli eredmény (47.-52. sor)
s_TAH186	Immateriális javak
s_TAH033	Tárgyi eszközök
s_TAH087	Befektetett pénzügyi eszközök [04.+05.+06.+07.+08.+09.+10. sor b) rova
s_TAH088	Készletek
s_TAH041	Követelések
s_TAH043	Értékpapírok (forgóeszközök része)
s_TAH044	Pénzeszközök
s_TAH045	Aktív időbeli elhatárolások
s_TAH001	Jegyzett tőke összege [21.-28. sorok b) rovat adatai]
s_TAH187	Mérleg szerinti eredmény
s_TAH051	Hosszú lejáratú kötelezettségek
s_TAH054	Rövid lejáratú kötelezettségek
s_TAH058	Passzív időbeli elhatárolások
s_TAH061	Mérlegfőösszeg (01.+02.+03.+11.+14.+16.+17.+18. sorok) = [20.+(31-t
s_TAH082	Átlagos statisztikai állományi létszám

Az Amadeus vállalati adatbázis célzott lekérdezése

Funkció: Kettős könyvvitelt vezető hazai vállalkozások mérleg és eredmény kimutatása 2004 és 2008 között. Az adatbázisból mintavétel alapján az adószámmal rendelkező és pályázott cégekből 1271 elemű véletlen mintát vettünk.

Dimenzió: 1271 rekord; 41 mező

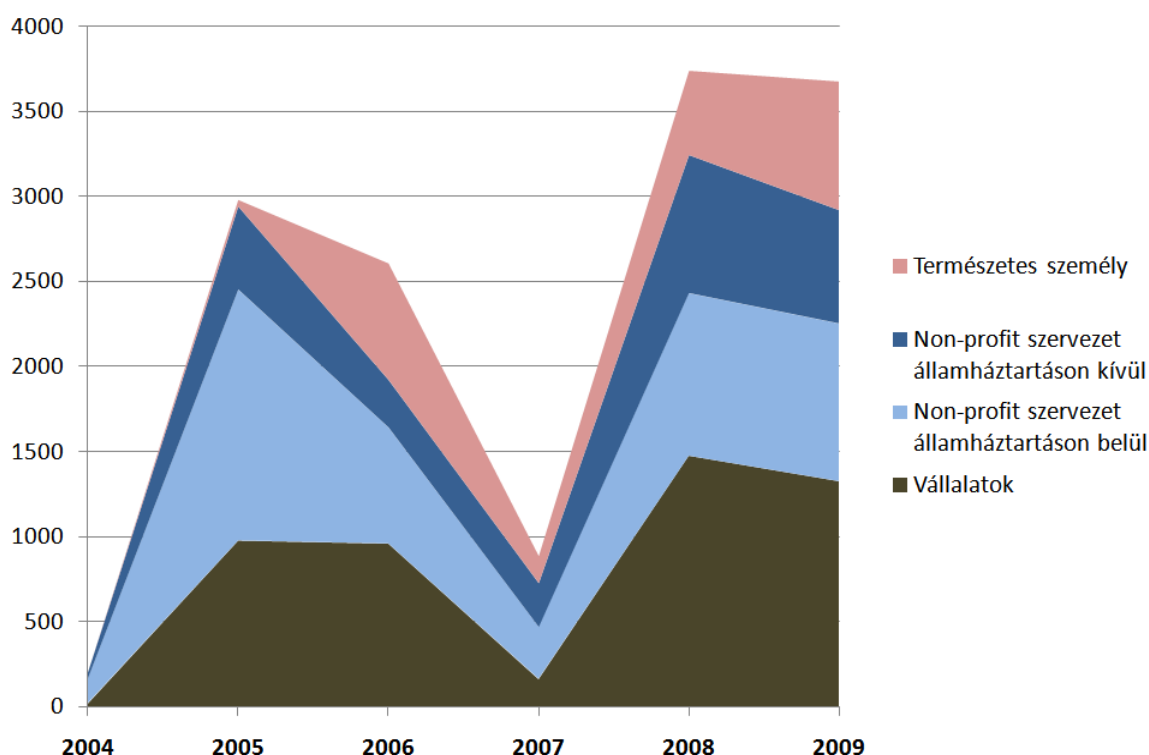
Elemzésben használt mezők:

Mező	Leírás
Company_name	Cég neve
NACE r2, primary	Ágazati besorolás
BvDEP id	Adószám
year	Tárgy év
TAC002	Értékesítés nettó árbevétele
TAC003	Exportértékesítés nettó árbevétele
TAC006	Aktivált saját teljesítmények értéke
TAC005	Egyéb bevételek összesen
TAC007	Anyagjellegű ráfordítások összesen
TAC012	Személyi jellegű ráfordítások összesen
TAC016	Értékcsökkenési leírás
TAC018	Egyéb ráfordítások összesen
TAC019	Üzemi (üzleti) tevékenység eredménye
TAC023	Pénzügyi műveletek bevételei összesen
TAC026	Pénzügyi műveletek ráfordításai összesen
TAC030	Pénzügyi műveletek eredménye
TAC088	Szokásos vállalkozási eredmény
TAC034	Rendkívüli bevételek összesen
TAC035	Rendkívüli ráfordítások összesen
TAC036	Rendkívüli eredmény
TAH186	Immateriális javak
TAH033	Tárgyi eszközök
TAH087	Befektetett pénzügyi eszközök
TAH088	Készletek
TAH041	Követelések
TAH043	Értékpapírok (forgóeszközök része)
TAH044	Pénzeszközök
TAH045	Aktív időbeli elhatárolások
TAH001	Jegyzett tőke összege
TAH187	Mérleg szerinti eredmény
TAH051	Hosszú lejáratú kötelezettségek
TAH054	Rövid lejáratú kötelezettségek
TAH058	Passzív időbeli elhatárolások
TAH061	Mérlegfőösszeg

Mintavétel a nyertes / nem nyertes pályázók közül

A mintavétel a 2010. április 20-án véglegesített, és az NKTH által a pályázat státusára (befogadott, duplikáció, elállás, elutasított, formai ellenőrzés alatt, pályamű beérkezése, pályamű elutasítása formai okok miatt, pályamű iktatása, szakmailag lezárt, szerződéskötés alatt, szerződött, valószínű visszalépett, várakozik, visszalépett) vonatkozó információval kiegészített 5.3-as tábla (15469 pályázat adata), valamint a pályázatszámokhoz a konzorciumi tagokat és egyedi pályázókat megadó 5.6-os táblázat (7242 pályázó adata) alapján történik. A két kiinduló adattábla relációs kapcsolatát a korábban részleteztük (ld. melléklet).

*A pályázatgazdák számának alakulása
(egy pályázatgazda több pályázatot is beadhatott)*



Megjegyzés: 145 pályázat esetében a pályázatgazda nem volt besorolva egyik kategóriába sem
Forrás: számítás NKTH adatokból

A nyertes / nem nyertes pályázók közül a mintavételhez különböző lépéseket kellett végrehajtani. Első lépésben az 5.3-as táblázatból töröltük azoknak a pályázatoknak az adatait, amelyek esetében:

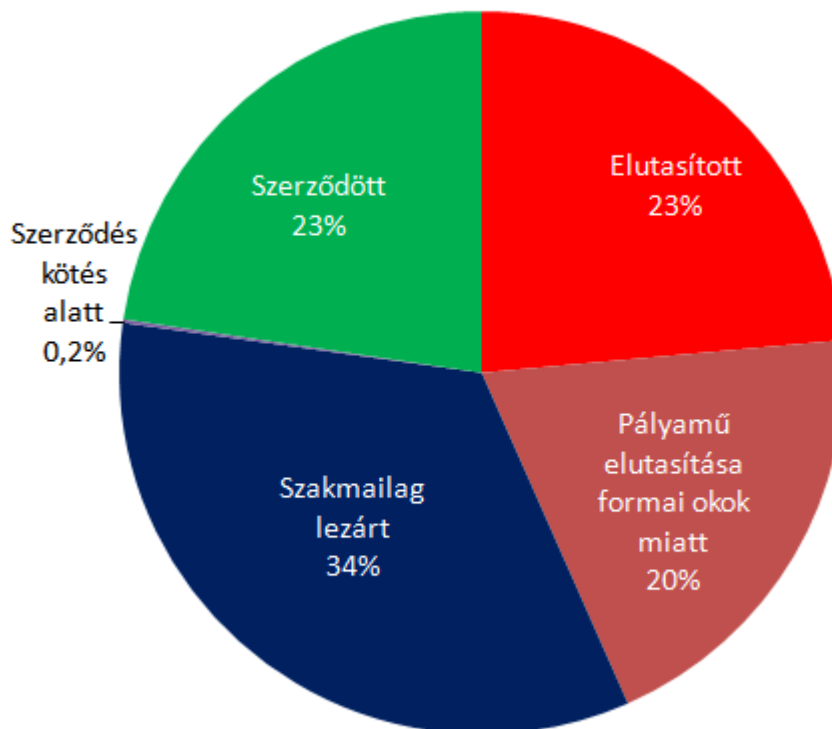
- elállás következett be (28 db pályázat),
- a pályázó visszalépett (70 db pályázat, illetve további 7 pályázat esetében egyedileg azonosítottuk a visszalépést),
- tart a pályamű iktatása (2010. évi pályázatok, összesen 4 db),
- tart a pályamű formai ellenőrzése (2009 év végi és 2010. évi pályázatok, összesen 587 db),
- a pályamű várakozik (39 db, konzorciumépítést támogató – EUKONZ – pályázat),
- a pályázó valószínűleg visszalépett (61 db pályázat, illetve további 7 pályázat esetében egyedileg azonosítottuk a visszalépést)
- a pályázatot az NKTH befogadta (további 394 db pályázat),
- a pályázat duplikálva jelent meg a táblában (33 db pályázat).

Annak érdekében, hogy a pályázati támogatások, illetve elutasítások hatását mérhessük, második lépésben töröltük az 5.3-as táblázatból töröltük azoknak a pályázatoknak az adatait, amelyek esetében:

- a döntés nem 2004. január 1-je és 2009. június 30-a között született (további 2283 db pályázat),
- a formai ellenőrzés 2009 második felében vagy később történt (további 937 pályázat),
- nem volt neve, minősítési kódja stb. a pályázatot benyújtó szervezetnek (további 3 pályázat).

Így a tisztított 5.3-as táblának összesen 11016 pályamű adata jelenti azt az alapadatbázist, amiből a pályázókat kiválasztjuk a kérdőívhez.

A KTI Alap 2004. január és 2009. június között eldöntött 11016 pályázatának megoszlása a pályázat állapota szerint



Forrás: számítás NKTH adatokból

A fenti, mintegy 11 ezer pályázatban összesen 5287 különböző pályázó vett részt. Az 5287 pályázó pályázati részvételét és a nyerési arányokat megvizsgáltuk és a következő kategóriákat rendeltük a pályázókhoz:

A KTI Alap forrásaira pályázók besorolása a pályázati részvétel és a nyerési arányok alapján

	Nyerési arány			
	Nem nyert	0-50%	51-80%	81-100%
1 pályázat	A	--	--	B
2 pályázat	A	C	--	B
3-6 pályázat	D	E	F	G
7-12 pályázat	H	I	J	J
13+ pályázat	K	K	L	L

A KTI Alap forrásaira pályázó 5287 szervezet és természetes személy megoszlása a fenti kategóriák szerint (pályázók száma és %)

	Nyerési arány				Pályázók összesen
	Nem nyert	0-50%	51-80%	81-100%	
1 pályázat	1989	--	--	1947	4300
2 pályázat	(38%)	364 (7%)	--	(37%)	(81%)
3-6 pályázat	147 (3%)	321 (6%)	176 (3%)	83 (2%)	727 (14%)
7-12 pályázat	8 (0,2%)	106 (2%)	51 (1%)		165 (3%)
13+ pályázat	51 (1%)		44 (1%)		95 (2%)
<i>Pályázók összesen</i>	<i>2986</i> <i>(56%)</i>		<i>2301</i> <i>(44%)</i>		<i>5287</i> <i>(100%)</i>

Megjegyzés: 2004. január és 2009. június között eldöntött pályázatok alapján. Pirossal a jelentősebb kategóriákat jelöltük. Forrás: számítás NKTH adatokból

A mintavétel alapsokaságához a TECH, RET, BAROSS, NAP, 5LET, Asbóth, MEC, INNOCSEKK konstrukciók 8042 pályaművére van szükségünk. A pályázatok státusát az alábbiak szerint egyszerűsítettük:

- *Nyert*: szerződött + szakmailag lezárt + még nem szerződött pályázatok (összesen 3987),
- *Formai hibával elutasított pályázatok*: 1736 pályázat
- *Elutasított pályázat*: 2319

A kiemelt konstrukciók pályaműveinek száma státusuk szerint

	nyert	formai hibával elutasított	elutasított	Összesen
TECH	396	98	985	1479
RET	24	10	3	37
BAROSS	827	252	150	1229
NAP	8	19	0	27
5LET	57	169	17	243
ASBÓTH	6	0	26	32
MEC	2229	876	1124	4229
INNOCSEKK	440	312	14	766
<i>Összesen</i>	<i>3987</i>	<i>1736</i>	<i>2319</i>	<i>8042</i>

Megjegyzés: 2004. január és 2009. június között eldöntött pályázatok. Egyes pályázatok azonosítóit összevontuk (a TECH-hez sorolva a GAK és az NKFP, a RET-hez a KKK pályázatokat). Forrás: számítás NKTH adatokból

A 8042 pályázatban összesen 13365 pályázó vett részt (köztük nagy átfedések vannak, hiszen összesen 5287 különböző pályázó volt a mintavételhez választott időszakban, azaz egy pályázó átlagosan 2,5 alkalommal volt KTI Alap pályázat résztvevője).

A pályázók száma a kiemelt konstrukciókban a pályázó kategóriája szerint

A pályázó kategóriája	A kiemelt konstrukciók								Összesen
	TECH	RET	Baross	NAP	5LET	Asbóth	MEC	Innocsekk	
A: 1-2 pályázat, sosem nyert	841	36	274	9	154	41	546	228	2129
B: 1-2 pályázat, ami nyert	322	46	454	0	37	6	646	295	1806
C: 2 pályázat, 1 nyert	197	12	121	2	18	8	194	97	649
D: 3-6 pályázat, sosem nyert	281	11	38	1	5	16	130	17	499
E: 3-6 pályázat, 1-50% nyer.ar.	579	31	158	2	4	24	312	54	1164
F: 3-6 pályázat, 51-80% nyer.ar.	151	15	120	2	12	7	230	41	578
G: 3-6 pályázat, 81-100% nyer.ar.	48	7	84	1	4	3	75	14	236
H: 7-12 pályázat, sosem nyert	16	0	4	0	9	1	28	0	58
I: 7-12 pályázat, 1-50% nyer.ar.	445	14	100	8	0	30	224	7	828
J: 7-12 pályázat, 51-100% nyer.ar.	153	12	67	1	0	6	122	8	369
K: 13+ pályázat, 0-50% nyer.ar.	871	31	119	28	0	44	494	6	1593
L: 13+ pályázat, 51-100% nyer.ar.	1739	41	298	87	0	62	1228	1	3456
Összesen	5643	256	1837	141	243	248	4229	768	13365

Megjegyzés: 2004. január és 2009. június között eldöntött pályázatok. Egy pályázó többször is beszámításra került, ha többször volt pályázat résztvevője.

Forrás: NKTH adatokból

A pályázók száma a kiemelt konstrukciókban a pályázó kategóriája és pályázatának státusa szerint

Konstrukció	Pályázat státusa	A pályázó kategóriája												Összesen
		A: 1-2 pályázat, sosem nyert	B: 1-2 pályázat, ami nyert	C: 2 pályázat, 1 nyert	D: 3-6 pályázat, sosem nyert	E: 3-6 pályázat, 1-50% nyer.ar.	F: 3-6 pályázat, 51-80% nyer.ar.	G: 3-6 pályázat, 81-100% nyer.ar.	H: 7-12 pályázat, sosem nyert	I: 7-12 pályázat, 1-50% nyer.ar.	J: 7-12 pályázat, 51-100% nyer.ar.	K: 13+ pályázat, 0-50% nyer.ar.	L: 13+ pályázat, 51-100% nyer.ar.	
TECH	nyert	0	322	83	0	146	81	47	0	95	80	238	595	1687
	formai hibával elutasított	77	0	4	16	42	3	0	1	36	7	67	108	361
	elutasított	764	0	110	265	391	67	1	15	314	66	566	1036	3595
RET	nyert	0	46	9	0	20	12	7	0	5	9	18	25	151
	formai hibával elutasított	26	0	2	8	8	2	0	0	8	2	13	13	82
	elutasított	10	0	1	3	3	1	0	0	1	1	0	3	23
BAROSS	nyert	0	454	65	0	78	99	84	0	50	61	84	224	1199
	formai hibával elutasított	184	0	41	29	48	14	0	4	20	6	23	52	421
	elutasított	90	0	15	9	32	7	0	0	30	0	12	22	217
NAP	nyert	0	0	1	0	0	1	1	0	2	1	1	18	25
	formai hibával elutasított	9	0	1	1	2	1	0	0	6	0	27	69	116
	elutasított	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SLET	nyert	0	37	7	0	0	9	4	0	0	0	0	0	57
	formai hibával elutasított	142	0	9	4	2	3	0	9	0	0	0	0	169
	elutasított	12	0	2	1	2	0	0	0	0	0	0	0	17
ASBÓTH	nyert	0	6	1	0	6	4	2	0	7	0	6	8	40
	formai hibával elutasított	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	elutasított	41	0	7	16	18	3	1	1	23	6	38	54	208
MEC	nyert	0	646	99	0	105	158	74	0	71	91	194	791	2229
	formai hibával elutasított	254	0	37	55	91	31	0	6	74	7	115	206	876
	elutasított	292	0	58	75	116	41	1	22	79	24	185	231	1124
INNOCSEKK	nyert	0	295	57	0	32	29	14	0	5	7	2	1	442
	formai hibával elutasított	221	0	38	14	22	10	0	0	2	1	4	0	312
	elutasított	7	0	2	3	0	2	0	0	0	0	0	0	14
Összesen	nyert	0	1806	322	0	387	393	233	0	235	249	543	1662	5830
	formai hibával elutasított	913	0	132	127	215	64	0	20	146	23	249	448	2337
	elutasított	1216	0	195	372	562	121	3	38	447	97	801	1346	5198
<i>Mindösszesen</i>		<i>2129</i>	<i>1806</i>	<i>649</i>	<i>499</i>	<i>1164</i>	<i>578</i>	<i>236</i>	<i>58</i>	<i>828</i>	<i>369</i>	<i>1593</i>	<i>3456</i>	<i>13365</i>

Megjegyzés: 2004. január és 2009. június között eldöntött pályázatok. Egy pályázó többször is beszámításra került, ha többször volt pályázat résztvevője.

Forrás: számítás NKTH adatokból

A mintavételhez és a kérdés megtervezéséhez további háttér-információ, hogy az alapmintát jelentő 5287 pályázó, illetve a KTI Alap támogatásai hogyan oszlanak meg a pályázók minősítési kódja és a képzett kategóriák szerint.

A pályázók megoszlása a minősítési kód és a képzett nyeresi kategóriák szerint

Kategória	Minősítési kód								Össze- sen
	0 - Nem besorolh ató	1 - Belföldi term. személy	2 - Mikro- vállal- kozás	3 - Kis- vállal- kozás	4 - Közép- vállal- kozás	5 - Nagy- vállalat	6 – Non- profit szerv. áht-n belül	7 - Non- profit szerv. áht-n kívül	
A: 1-2 pályázat, sosem nyert	19	388	668	292	149	79	106	288	1989
B: 1-2 pályázat, ami nyert	108	649	532	244	102	61	81	170	1947
C: 2 pályázat, 1 nyert	3	66	122	63	30	10	17	53	364
D: 3-6 pályázat, sosem nyert		3	41	30	19	13	11	30	147
E: 3-6 pályázat, 1-50% nyer.ar.	3	11	97	57	32	22	16	83	321
F: 3-6 pályázat, 51-80% nyer.ar.		25	53	22	15	11	13	37	176
G: 3-6 pályázat, 81-100% nyer.ar.	3	14	27	6	7	6	2	18	83
H: 7-12 pályázat, sosem nyert		1		3	2			2	8
I: 7-12 pályázat, 1-50% nyer.ar.			21	25	12	9	12	27	106
J: 7-12 pályázat, 51-100% nyer.ar.		3	8	11	6	3	3	17	51
K: 13+ pályázat, 0-50% nyer.ar.			1	9	7	2	19	13	51
L: 13+ pályázat, 51-100% nyer.ar.							22	22	44
Összesen	136	1 160	1 570	762	381	216	302	760	5 287

Megjegyzés: 2004. január és 2009. június között eldöntött pályázatok alapján

Forrás: számítás NKTH adatokból

A támogatási összeg megoszlása a pályázók minősítési kódja és a képzett nyeresi kategóriák szerint (M Ft)

Kategória	Minősítési kód								Össze- sen
	0 - Nem besorolh ató	1 - Belföldi term. személy	2 - Mikro- vállal- kozás	3 - Kis- vállal- kozás	4 - Közép- vállal- kozás	5 - Nagy- vállalat	6 – Non- profit szerv. áht-n belül	7 - Non- profit szerv. áht-n kívül	
A: 1-2 pályázat, sosem nyert									0
B: 1-2 pályázat, ami nyert	1 405	1 361	12 922	8 973	3 928	2 046	1 632	2 287	34 555
C: 2 pályázat, 1 nyert	12	62	3 041	2 486	1 863	551	135	1 428	9 578
D: 3-6 pályázat, sosem nyert									0
E: 3-6 pályázat, 1-50% nyer.ar.	53	12	4 166	4 038	2 924	642	296	3 084	15 215
F: 3-6 pályázat, 51-80% nyer.ar.		152	2 436	1 832	4 116	1 321	942	1 090	11 889
G: 3-6 pályázat, 81-100% nyer.ar.	112	49	2 248	305	1 033	646	1 712	344	6 448
H: 7-12 pályázat, sosem nyert									0
I: 7-12 pályázat, 1-50% nyer.ar.			1 681	5 152	2 037	906	823	1 475	12 076
J: 7-12 pályázat, 51-100% nyer.ar.		12	823	1 920	1 515	2 128	3 403	1 130	10 931
K: 13+ pályázat, 0-50% nyer.ar.			3	1 469	2 690	516	14 342	820	19 840
L: 13+ pályázat, 51-100% nyer.ar.							72 792	9 064	81 856
Összesen	1 582	1 648	27 319	26 174	20 107	8 755	96 079	20 723	202 387

Megjegyzés: 2004. január és 2009. június között eldöntött pályázatok alapján

Forrás: számítás NKTH adatokból

A támogatási összeg megoszlása a pályázók minősítési kódja és a képzett nyereségi kategóriák szerint (százalék)

Kategória	Minősítési kód								Össze- sen
	0 - Nem besorolh ató	1 - Belföldi term. személy	2 - Mikro- vállal- kozás	3 - Kis- vállal- kozás	4 - Közép- vállal- kozás	5 - Nagy- vállalat	6 – Non- profit szerv. áht-n belül	7 - Non- profit szerv. áht-n kívül	
A: 1-2 pályázat, sosem nyert									
B: 1-2 pályázat, ami nyert	0,7	0,7	6,4	4,4	1,9	1,0	0,8	1,1	17,1
C: 2 pályázat, 1 nyert	0,0	0,0	1,5	1,2	0,9	0,3	0,1	0,7	4,7
D: 3-6 pályázat, sosem nyert									
E: 3-6 pályázat, 1-50% nyer.ar.	0,0	0,0	2,1	2,0	1,4	0,3	0,1	1,5	7,5
F: 3-6 pályázat, 51-80% nyer.ar.		0,1	1,2	0,9	2,0	0,7	0,5	0,5	5,9
G: 3-6 pályázat, 81-100% nyer.ar.	0,1	0,0	1,1	0,2	0,5	0,3	0,8	0,2	3,2
H: 7-12 pályázat, sosem nyert									
I: 7-12 pályázat, 1-50% nyer.ar.			0,8	2,5	1,0	0,4	0,4	0,7	6,0
J: 7-12 pályázat, 51-100% nyer.ar.		0,0	0,4	0,9	0,7	1,1	1,7	0,6	5,4
K: 13+ pályázat, 0-50% nyer.ar.			0,0	0,7	1,3	0,3	7,1	0,4	9,8
L: 13+ pályázat, 51-100% nyer.ar.							36,0	4,5	40,4
Összesen	0,8	0,8	13,5	12,9	9,9	4,3	47,5	10,2	100,0

Megjegyzés: 2004. január és 2009. június között eldöntött pályázatok alapján. Pirossal a támogatásokból jelentősebb részesedéssel rendelkező kategóriákat jelöltük.

Forrás: számítás NKTH adatokból

A megkapott, 5.6-os, konzorciumi táblázatban a nagy szervezet, de egyetlen jogi személy intézmények adatai csak a jogi személyhez kapcsolódóan, a legfelsőbb intézményi adatszinten értelmezhetők. A legnagyobb kedvezményezettek közül kivételt képez a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem, ahol néhány kivételtől eltekintve rögzített a második szintű szervezeti egység.

A nagy szervezetek egyes pályázati adatai

Pályázó neve	Hányszor volt pályázati résztvevő?	Hány esetben hiányzik a második szintű szervezeti egység?	Részesedés a szerződött támogatásokból
Magyar Tudományos Akadémia	1272	948	8,1
Budapesti Műszaki és Gazd.tud.-i Egyetem	613	3	6,0
Debreceni Egyetem	550	491	3,8
Szegedi Tudományegyetem	449	291	3,8
Eötvös Loránd Tudományegyetem	386	345	2,1
Szent István Egyetem	325	301	1,2
Pannon Egyetem	304	241	1,7
Pécsi Tudományegyetem	236	194	1,3
Semmelweis Egyetem	213	160	2,4
Nyugat-Magyarországi Egyetem	170	150	1,1
Budapesti Corvinus Egyetem	151	129	0,7
Miskolci Egyetem	128	125	1,1
Kaposvári Egyetem	88	84	0,4
Óbudai Egyetem	54	52	0,3
Eszterházy Károly Főiskola	53	52	0,6
Károly Róbert Főiskola	53	53	0,7
Nyíregyházi Főiskola	51	45	0,2

Megjegyzés: 2004. január és 2009. június között eldöntött pályázatok alapján. Az 50-nél többször pályázati résztvevő felsőoktatási intézmények, illetve az MTA adatai.

Forrás: számítás NKTH adatokból

A fenti intézmények együttesen a KTI Alap 2004-2009 első félévéig eldöntött támogatásainak bő egyharmadára szerződtek.

132 esetben a pályázónak nem volt minősítési kódja, őket kihagytuk a mintavételből.

A válaszadóknak anonimitást biztosítottunk, azaz az interneten ún. public linkeken válaszolhatták meg a kérdéseket. Ugyanakkor a public linkeket úgy terveztünk meg, hogy a fent részletezett információk az elemzéshez rendelkezésre álljanak, de a válaszadónak ne kelljen megjelölnie őket (így reméltük, hogy nem romlik a válaszadási arány). Így az egyes public linkeken válaszolók válaszait a következő többletinformációkkal tudtuk kiegészíteni, illetve az alábbi információkat használtuk fel arra, hogy melyik kérdőívet küldjük ki (lásd később):

- konstrukció (TECH, RET, Baross, NAP, 5LET, Innocsekk, Asbóth, Mecenatúra);
- a válaszadó kategóriája a valaha beadott pályázatok száma és nyeresi aránya szerint;
- a pályamű sikere (nyert, elutasított, formai hiba miatt elutasított);
- a válaszadó intézményi típusa (vállalat, nem vállalat, természetes személy).

Ily módon kategorizálva a pályaműveket / pályázókat, összesen 77 public link adódott, melyen 6 különböző kérdőívet használtunk.

Összesen 6616 pályamű került be a mintába (egy válaszadótól csak 1 pályázati projekt kapcsán kértünk választ).

Az emaileket az NKTH kétszer küldte ki, a felkérő levél szövege a következő volt:

Az első kísérő email szövege:

Tisztelt

Jelenleg folyik a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap 2004-2009 közötti tevékenységének átfogó értékelése. Az NKTH megbízásából az értékelést a KÉ-26486 közbeszerzési eljárás (<http://www.nkth.gov.hu/hivatal/kozbeszerzes/kozbeszerzesi-eljaras>) eredményeként az Ernst&Young és a GKI Gazdaságkutató Zrt. konzorciuma végzi. Az értékelő konzorcium a pályázók tapasztalatait internetes felmérés segítségével méri fel. Ehhez szeretném a segítségét kérni.

Az értékelők a pályázati adatbázisból egy olyan pályaművet (projektjavaslatot, megvalósított projektet) választottak ki, melynek Ön a témavezetője.

A kiválasztott projektjavaslat főbb adatai:

- Rövid azonosító:
- Cím:
- Pályázat azonosító:
- Konzorcium vezető, illetve pályázó neve:
- Állapot:

Szeretném megkérni, hogy kizárólag a fenti projektjavaslattal kapcsolatos tapasztalatai alapján

2010. május 28-ig

töltse ki az alábbi linken található kérdőívet:

<http://www.webropol.com/P.aspx?id=445779&cid=112998453>

A kérdőív kitöltése mintegy 30 percet vesz igénybe.

Tájékoztatom, hogy az értékelés során a Hivatal és az értékelő konzorcium az adatvédelmi előírásokat teljes mértékben betartja. A választott felmérési technológia biztosítja, hogy az Ön válaszait utólag semmilyen módon nem lehet sem az egyedi projekthez, sem a válaszadó személyéhez kötni.

Segítségét megköszönve,

Tisztelettel: Dr. Csopaki Gyula sk.
elnök
Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal

Ezt a levelet elektronikusan állítottuk elő. Az ebből adódó esetleges technikai hibákért elnézését kérjük.

Amennyiben Ön az adatbázisban több projektjavaslat témavezetőjeként szerepel, amelyhez eltérő e-mail elérhetőségek voltak megadva, kérem, a lehetőségek közül a nyertes és időben korábbi projektjavaslatra vonatkozó kérdőívet töltsse ki.

A második kísérő email szövege:

Tisztelt

Elnézését kérem, amiért másodszor is írok Önnek.

A 2010. május 25-én küldött korábbi felkérő levelemet követően már közel 1500 kérdőívet töltöttek ki az Innovációs Alap pályázói (ez 29 százalékos válaszadási aránynak felel meg), amit ezúton is szeretnék megköszönni minden válaszadónak.

Bár a statisztikai elemzéshez az értékelőknek már kellően nagyszámú válasz áll rendelkezésére, a minél megalapozottabb értékelési eredmények elérése érdekében a kérdőív kitöltésére rendelkezésre álló időt június 2-ig meghosszabbítottuk.

Mivel a kérdőív kitöltése anonim és önkéntes, nincs technikai lehetőségünk annak ellenőrzésére, hogy Ön kitöltötte-e már a kérdőívet.

Ha igen, kérem, a levelem további részét tekintse tárgytalannak. Még egyszer köszönöm hozzájárulását az értékelés eredményességéhez.

Amennyiben Ön még nem töltötte ki a kérdőívet, szeretném erre ismét megkérni.

A kérdőíves értékelési felmérés céljaira az Ernst&Young és a GKI Gazdaságkutató Zrt. konzorciuma a pályázati adatbázisból az alábbi pályaművet (projektjavaslatot, megvalósított projektet) választotta ki, melynek Ön a témavezetője.

A projektjavaslat főbb adatai:

- Rövid azonosító:
- Cím:
- Pályázat azonosító:
- Konzorcium vezető, illetve pályázó neve:
- Állapot:

Szeretném megkérni, hogy – amennyiben ezt még nem tette meg – kizárólag a fenti projektjavaslattal kapcsolatos tapasztalatai alapján

2010. június 2-ig

töltse ki az alábbi linken található kérdőívet:

<http://www.webropol.com/P.aspx?id=445600&cid=114616113>

(Kérem, másolja ki a linket/url-t a szövegből és illesse be a böngészője címsorába, majd nyomja le az entert!)

A kérdőív kitöltése mintegy 30 percet vesz igénybe.

Tájékoztatom, hogy az értékelés során a Hivatal és az értékelő konzorcium az adatvédelmi előírásokat teljes mértékben betartja. A választott felmérési technológia biztosítja, hogy az Ön válaszait utólag semmilyen módon nem lehet sem az egyedi projekthez, sem a válaszadó személyéhez kötni.

Segítségét megköszönve,

Tisztelettel: Dr. Csapaki Gyula sk.
elnök
Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal

Az NKTH megbízásából a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap 2004-2009 közötti tevékenységének átfogó értékelését a KÉ-26486 közbeszerzési eljárás (<http://www.nkth.gov.hu/hivatal/kozbeszerzes/kozbeszerzesi-eljaras>) eredményeként az Ernst&Young és a GKI Gazdaságkutató Zrt. konzorciuma végzi.

* * *

Az NKTH tájékoztatása szerint összesen mintegy 5700 emailcím bizonyult 2010. júniusában is létezőnek. A 2129 értékelhető válasz mintegy 37%-os válaszadási arányt jelent, ami kiemelkedően jónak számít.

A nyertes / nem nyertes pályázók körében használt kérdőívek

Nyertes vállalati pályázók kérdései

Az alábbi kérdések mindig a kísérő levélben megjelölt pályaműre vonatkoznak. Mivel adatvédelmi okok miatt a kérdőívre adott válaszok nem kerülhetnek összefűzésre a pályázati adatokkal, szerepelnek a pályázóra és a pályaműre vonatkozó kérdések is. Kérjük, hogy a kérdéseket ennek megfelelően válaszolja meg!

1. A pályamű benyújtásának éve:

[2004-2009, legördülő listából választható]

2. A projekt megvalósításának régiója:

Dél-Alföld
Dél-Dunántúl
Észak-Alföld
Észak-Magyarország
Közép-Dunántúl
Közép-Magyarország
Nyugat-Dunántúl

3. Projekt tudományága

(ha interdiszciplináris projekt, kérjük a két legjellemzőbbet adja meg):

Egészség tudományok
Humán tudományok
Élő természettudományok
Élettelen természettudományok
Társadalomtudományok
Műszaki tudományok

4. Mennyire ért egyet az alábbi állításokkal?

(Kérjük, értékelje 1-5 között, ahol 1= egyáltalán nem ért egyet, 5=teljesen ért!)

A pályázati felhívás és útmutató egyértelmű (érthető) volt
A pályaműben bemutatott projektterv főbb pontjai már a pályázati felhívás megismerése előtt ki voltak dolgozva
A megvalósításra fő vonalaiban a munkatervben rögzítettek szerint került sor
Menet közben olyan körülmények, szakmai indokok merültek fel, amelyek miatt a szakmai tartalmat jelentősen módosítani kellett volna
A megvalósítás eltért a munkatervben rögzítettektől és a problémák megoldásába be kellett vonnunk a projekt felügyeletével megbízott állami szerveket

5. Amennyiben pályázata konzorciumi pályázat volt, mennyire ért egyet az alábbi állításokkal?

(Kérjük, értékelje 1-5 között, ahol 1= egyáltalán nem ért egyet, 5=teljesen egyet ért!)

A pályamű és a munkaterv elkészítése nehézségek nélkül folyt
Sikerült megfelelő konzorciumi összetételt kialakítani
A projektmenedzsment zökkenőmentes volt
A konzorciumi tagok megfelelően rendelkeztek a szellemi tulajdonjogi kérdésekről
A konzorciumi tagok rendben teljesítették szerződéses kötelezettségeiket
Legközelebb is szívesen pályázok konzorciumban

6. Ugyanazzal a projektötlettel, vagy hasonló ötlettel pályázott más pályázati felhívásra?

Igen, Kutatási és Technológiai Innovációs Alap pályázati felhívásra
Igen, más pályázati felhívásra:
Nem

7. Ha a projekt már megvalósult, kérjük, értékelje 1-5 között (ahol 1= egyáltalán nem ért egyet, 5=teljesen egyet ért) a következőket! Az emailben is nevesített pályázati projekt eredményeként Önöknél...

Nőtt az export
Nőtt a belföldi értékesítés
Beléptünk új piacra, új vevőcsoportokhoz
Javult a működésünk hatékonysága
A projektben elért eredmény jogi oltalomban részesült (szabadalom, mintaoltalom, trademark stb. született)
Létrejött spin-off cég az eredmények hasznosítására
Olyan új tudásra tettünk szert, amely pozitív hatást gyakorol versenyképességünkre
Finanszírozni tudtunk új kutató-fejlesztői állásokat
Vásárolni tudtunk új K+F eszközöket, K+F infrastruktúrát (vagy ahhoz hozzáférést)
Vásárolni tudtunk új know-how-t, egyéb K+F és innovációs tudást
Erősödött a beszállítói hálózatunk, vagy egyéb kapcsolati rendszerünk az üzleti világban
Erősödtek egyetemi és kutatóintézeti kapcsolataink
Változtattunk fejlesztési irányunkon egy jelentősebb profilban
Hosszabb távon is erősödött saját K+F tevékenységünk
Hosszabb távon is innováció-tudatosabb lett a működésünk
A szellemi tulajdonnal kapcsolatban tudatosabban gondolkodunk
Kedvező "társadalmi" (intézményeiken kívüli) hatások keletkeztek

8. A projekt megvalósítása során mennyire volt elégedett az NKTH tevékenységével a következő szempontokat figyelembe véve? (Kérjük, értékelje 1-5 között, ahol 1= egyáltalán nem, 5=teljes mértékben!)

Működés kiszámíthatósága
Adminisztratív követelmények meghatározása
A felmerült szakmai kérdések rendezése
Információk nyújtása
Határidők betartása
A pályázati felhívásban és útmutatóban leírt pályázati célok megfogalmazása
A bíráltatás és döntés megalapozottsága
Az ellenőrzés szakszerűsége
Következetesség (a meghirdetett pályázati feltételek betartása)
A pályázati rendszerre vonatkozó pályázói észrevételek figyelembe vétele
A bekért, államigazgatási körben meglévő adatok adminisztrációja
A pályázati informatikai rendszer pályázóbarát jellege
A többször kiírt pályázatok feltételeinek kiszámíthatósága

9. A projekt megvalósítása során melyik közreműködő szervezettel volt kapcsolatban?

KPI (Kutatás-fejlesztési Pályázati és Kutatáshasznosítási Iroda)
MAG Zrt. (MAG Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.)
Regionális Fejlesztési Ügynökség
Regionális Innovációs Ügynökség
Egyéb:

10. A projekt megvalósítása során mennyire volt elégedett a közreműködő szervezetek (KPI, MAG stb.) tevékenységével? (Kérjük, értékelje 1-5 között, ahol 1= egyáltalán nem, 5=teljes mértékben!)

Működés kiszámíthatósága
Adminisztratív követelmények számon kérése
Szakmai támogatás nyújtása
Információk nyújtása
Határidők betartása (pl. fizetési határidők)
Pályázati informatika pályázóbarát jellege

11. Egy támogatott projekt üzleti sikere esetén Ön szerint elfogadható-e a támogatás visszafizetése a költségvetésbe?

Igen
Nem

12. Az Innovációs Alap a jövőben hasznosan segítheti K+F és innovációs tevékenységüket? Melyik állítással ért leginkább egyet?

Igen, a jelenlegi pályázatok is hasznos segítséget jelentenek
Igen, de a meglévő pályázatok feltételrendszerét jelentősen fejleszteni kellene
Igen, de új, gyökeresen eltérő támogatási programok kialakítására lenne szükség
Nem, inkább nagyobb K+F adókedvezményekre van szükség
Egyéb:

13. Milyen változtatásokat ítél fontosaknak a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap pályázatainak hatékonyabb működtetése érdekében? (kérjük, legfeljebb 5 választ jelöljön meg)

A pályázati rendszer egységesítése és összehangolása más pályázati rendszerekkel (pl. ÚMFT pályázatokkal)
Elektronikus pályáztatás bevezetése
Igazolások számának csökkentése
Szakmai tartalom szabadabb bekérése
A pályázat útjának elektronikus nyomon követése
Egyéni regisztrációs kód bevezetése
Pályázati űrlap egyszerűsítése
Nagy pályázatok esetén előszűrésre alkalmas előpályázatok (pályázati összefoglalók) bevezetése
Nagy pályázatok (pl. TECH, RET, NAP) esetén csak angol egynyelvű pályázati dokumentáció készítése
Nagy pályázatok (pl. TECH, RET, NAP) esetén csak magyar egynyelvű pályázati dokumentáció készítése
Egyértelmű formai követelmények
Bírálati folyamat javítása
Tájékoztatás / kommunikáció javítása
Átláthatóság, transzparencia javítása
Üzleti potenciál bővebb kifejtésének megkövetelése
Társadalmi hatások / hasznok bővebb kifejtésének megkövetelése

14. Az elmúlt 3 évben volt innovációjuk? Kérjük, jelölje meg az összes típust, ami előfordult!

- Termékinnováció
- Szolgáltatás-innováció
- Eljárásinnováció
- Marketing innováció
- Szervezési innováció
- Közsféra innováció
- Egyik sem

15. Vállalatuknak van önálló szervezeti egységként működő kutató-fejlesztő részlege Magyarországon? Ha igen, hány fős a kutató-fejlesztő személyzetük?

- 1-4 fő
- 5-10 fő
- 11-49 fő
- 49 fő felett
- Vannak kutatóink, de nem működnek önálló szervezeti egységként, létszámuk:
- Nincs

16. Az elmúlt 3 évben vettek-e részt nemzetközi projektben úgy, hogy a munkában a saját hozzájárulás meghaladta a 20 e eurót?

- Igen, kutatási-fejlesztési pályázatban
- Igen, üzleti alapon létrejött vállalatközi projektben (nem kapcsolt vállalattal)
- Igen, üzleti alapon létrejött vállalatközi projektben (kapcsolt vállalattal)
- Nem

17. Miként törekszenek tudásuk megújítására? Kérjük, 1-5 között értékelje (1= egyáltalán nem fontos, 5=nagyon fontos) az alábbiak fontosságát a pályázatot megvalósító szervezet(i egység) stratégiájában!

- Törekszünk az élenjáró külföldi tudás, know-how megismerésére
- Rendszeresen járunk külföldi konferenciákra, nemzetközi vásárookra, egyéb külföldi kapcsolatteremtő rendezvényekre
- Nemzetközi K+F és innovációs munkákban veszünk részt
- Saját K+F munka végzésével jelentős új tudásra teszünk szert
- Törekszünk a nemzetközi szakirodalom követésére, előfizetünk nemzetközi adatbázisokhoz való hozzáférésre.
- Törekszünk a nemzetközi kooperáció erősítésére.
- Egyéb módokon

18. A pályázó (szervezet) típusa:

- Belföldi természetes személy
- Mikrovállalkozás
- Kisvállalkozás
- Közép-vállalkozás
- Nagyvállalat
- Egyetem
- Főiskola
- MTA intézmény / kutatócsoport
- Egyéb nonprofit szervezet államháztartáson belül

Nonprofit szervezet államháztartáson kívül

Nem nyertes vállalati pályázók kérdései

Az alábbi kérdések mindig a kísérő levélben megjelölt pályaműre vonatkoznak. Mivel adatvédelmi okok miatt a kérdőívre adott válaszok nem kerülhetnek összefűzésre a pályázati adatokkal, szerepelnek a pályázóra és a pályaműre vonatkozó kérdések is. Kérjük, hogy a kérdéseket ennek megfelelően válaszolja meg!

1. A pályamű benyújtásának éve:

2004-2009, legördülő listából választható

2. A projekt tervezett megvalósításának régiója:

Dél-Alföld
Dél-Dunántúl
Észak-Alföld
Észak-Magyarország
Közép-Dunántúl
Közép-Magyarország
Nyugat-Dunántúl

3. Projekt tudományága (ha interdiszciplináris projekt, kérjük a két legjellemzőbbet adja meg):

Egészség tudományok
Humán tudományok
Élő természettudományok
Élettelen természettudományok
Társadalomtudományok
Műszaki tudományok

4. Mennyire ért egyet az alábbi állításokkal? (Kérjük, értékelje 1-5 között, ahol 1= egyáltalán nem ért egyet, 5=teljesen egyet ért!)

A pályázati felhívás és útmutató egyértelmű (érthető) volt
A pályaműben bemutatott projektterv főbb pontjai már a pályázati felhívás megismerése előtt ki voltak dolgozva

5. Amennyiben pályázata konzorciumi pályázat volt, mennyire ért egyet az alábbi állításokkal? (Kérjük, értékelje 1-5 között, ahol 1= egyáltalán nem ért egyet, 5=teljesen egyet ért!)

A pályamű és a munkaterv elkészítése nehézségek nélkül folyt
Sikerült megfelelő konzorciumi összetételt kialakítani
A projektmenedzsment zökkenőmentes volt
A konzorciumi tagok megfelelően rendelkeztek a szellemi tulajdonjogi kérdésekről
A konzorciumi tagok rendben teljesítették szerződéses kötelezettségeiket
Legközelebb is szívesen pályázok konzorciumban

6. Ugyanazzal a projektötlettel, vagy hasonló ötlettel pályázott más pályázati felhívásra?

Igen, Kutatási és Technológiai Innovációs Alap pályázati felhívásra

Igen, más pályázati felhívásra:

Nem

7. A projekt megvalósítása során mennyire volt elégedett az NKTH tevékenységével a következő szempontokat figyelembe véve? (Kérjük, értékelje 1-5 között, ahol 1= egyáltalán nem, 5=teljes mértékben!)

Működés kiszámíthatósága

Adminisztratív követelmények meghatározása

A felmerült szakmai kérdések rendezése

Információk nyújtása

Határidők betartása

A pályázati felhívásban és útmutatóban leírt pályázati célok megfogalmazása

A bíráltatás és döntés megalapozottsága

Az ellenőrzés szakszerűsége

Következetesség (a meghirdetett pályázati feltételek betartása)

A pályázati rendszerre vonatkozó pályázói észrevételek figyelembe vétele

A bekért, államigazgatási körben meglévő adatok adminisztrációja

A pályázati informatikai rendszer pályázóbarát jellege

A többször kiírt pályázatok feltételeinek kiszámíthatósága

8. A projekt megvalósítása során melyik közreműködő szervezettel volt kapcsolatban?

KPI (Kutatás-fejlesztési Pályázati és Kutatáshasznosítási Iroda)

MAG Zrt. (MAG Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.)

Regionális Fejlesztési Ügynökség

Regionális Innovációs Ügynökség

Egyéb:

9. A projekt megvalósítása során mennyire volt elégedett a közreműködő szervezetek (KPI, MAG stb.) tevékenységével? (Kérjük, értékelje 1-5 között, ahol 1= egyáltalán nem, 5=teljes mértékben!)

Működés kiszámíthatósága

Adminisztratív követelmények számon kérése

Szakmai támogatás nyújtása

Információk nyújtása

Határidők betartása (pl. fizetési határidők)

Pályázati informatika pályázóbarát jellege

10. Egy támogatott projekt üzleti sikere esetén Ön szerint elfogadható-e a támogatás visszafizetése a költségvetésbe?

Igen

Nem

11. Az Innovációs Alap a jövőben hasznosan segítheti K+F és innovációs tevékenységüket? Melyik állítással ért leginkább egyet?

Igen, a jelenlegi pályázatok is hasznos segítséget jelentenek

Igen, de a meglévő pályázatok feltételrendszerét jelentősen fejleszteni kellene

Igen, de új, gyökeresen eltérő támogatási programok kialakítására lenne szükség
Nem, inkább nagyobb K+F adókedvezményekre van szükség
Egyéb:

12. Mi a véleménye a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap működéséről? Mennyire ért egyet az alábbi állításokkal? (Kérjük, értékelje 1-5 között, ahol 1= egyáltalán nem, 5=teljes mértékben!)

Az Alap jelentősen segíti a hazai innovációk megvalósulását
A pályázatok működtetése bürokratikus
Az Alap finanszírozása fontos a hazai K+F intézményi szektor stabilitásának megőrzéséhez
A projektfinanszírozási logika segíti szervezetünk innovációs szemléletének javítását
Fontos, hogy az Alapból finanszírozott projektek a gyakorlatban hasznosítható eredmények elérésére irányuljanak
Fontos, hogy az adófizetők lássák az Alapból finanszírozott programok eredményeit

13. Milyen változtatásokat ítéel fontosaknak a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap pályázatainak hatékonyabb működtetése érdekében? (kérjük, legfeljebb 5 választ jelöljön meg)

A pályázati rendszer egységesítése és összehangolása más pályázati rendszerekkel (pl. ÚMFT pályázatokkal)
Elektronikus pályázatadás bevezetése
Igazolások számának csökkentése
Szakmai tartalom szabadabb bekérése
A pályázat útjának elektronikus nyomon követése
Egyéni regisztrációs kód bevezetése
Pályázati űrlap egyszerűsítése
Nagy pályázatok esetén előszűrésre alkalmas előpályázatok (pályázati összefoglalók) bevezetése
Nagy pályázatok (pl. TECH, RET, NAP) esetén csak angol egynyelvű pályázati dokumentáció készítése
Nagy pályázatok (pl. TECH, RET, NAP) esetén csak magyar egynyelvű pályázati dokumentáció készítése
Egyértelmű formai követelmények
Bírálati folyamat javítása
Tájékoztatás / kommunikáció javítása
Átláthatóság, transzparencia javítása
Üzleti potenciál bővebb kifejtésének megkövetelése
Társadalmi hatások / hasznok bővebb kifejtésének megkövetelése

14. Az elmúlt 3 évben volt innovációjuk? Kérjük, jelölje meg az összes típust, ami előfordult!

Termékinnováció
Szolgáltatás-innováció
Eljárásinnováció
Marketing innováció
Szervezési innováció
Közsféra innováció
Egyik sem

15. Ha az előző kérdésnél min. egyet megjelölt, kérjük, 1-5 közötti skálán (1= egyáltalán nem ért egyet, 5=teljesen egyet ért) értékelje a következőket! Az elmúlt 3 évben megvalósított innovációik eredményeként Önöknél...

Nőtt az export
Nőtt a belföldi értékesítés
Beléptek új piacra, új vevőcsoportokhoz
Javult a működésük hatékonysága
Létrejött spin-off cég az eredmények hasznosítására
Olyan új tudásra tettek szert, amely pozitív hatást gyakorol versenyképességükre
Erősödött a beszállítói hálózatuk, vagy egyéb kapcsolati rendszerük az üzleti világban
Erősödtek egyetemi és kutatóintézeti kapcsolataink
Kedvező "társadalmi" (intézményeiken kívüli) hatások keletkeztek

16. Vállalatuknak van önálló szervezeti egységként működő kutató-fejlesztő részlege Magyarországon? Ha igen, hány fős a kutató-fejlesztő személyzetük?

1-4 fő
5-10 fő
11-49 fő
49 fő felett

Vannak kutatóink, de nem működnek önálló szervezeti egységként, létszámuk:
Nincs

17. Az elmúlt 3 évben vettek-e részt nemzetközi projektben úgy, hogy a munkában a saját hozzájárulás meghaladta a 20 e eurót?

Igen, kutatási-fejlesztési pályázatban
Igen, üzleti alapon létrejött vállalkozási projektben (nem kapcsolt vállalattal)
Igen, üzleti alapon létrejött vállalkozási projektben (kapcsolt vállalattal)
Nem

18. Miként törekszenek tudásuk megújítására? Kérjük, 1-5 között értékelje (1= egyáltalán nem fontos, 5=nagyon fontos) az alábbiak fontosságát a pályázatot megvalósító szervezet(i egység) stratégiájában!

Törekszünk az élenjáró külföldi tudás, know-how megismerésére
Rendszeresen járunk külföldi konferenciákra, nemzetközi vásárookra, egyéb külföldi kapcsolatteremtő rendezvényekre
Nemzetközi K+F és innovációs munkákban veszünk részt
Saját K+F munka végzésével jelentős új tudásra teszünk szert
Törekszünk a nemzetközi szakirodalom követésére, előfizetünk nemzetközi adatbázisokhoz való hozzáférésre.
Törekszünk a nemzetközi kooperáció erősítésére.
Egyéb módokon

19. A pályázó (szervezet) típusa:

Belföldi természetes személy
Mikrovállalkozás
Kisvállalkozás
Közép-vállalkozás
Nagyvállalat
Egyetem
Főiskola
MTA intézmény / kutatócsoport

Egyéb nonprofit szervezet államháztartáson belül
Nonprofit szervezet államháztartáson kívül

20. Kérjük adja meg vállalatának fő tevékenységét!

Gyógyszeripar és biotechnológia
Infokommunikációs technológiák
Környezetipar, energetika
Közúti járműipar
Logisztika
Mezőgazdaság, halászat, erdészet
Élelmiszeripar
Egyéb gépipar
Egyéb ipar
Humán, társadalomtudományi kutatás
Kereskedelem
Pénzügyi szolgáltatás
Tanácsadás
Egyéb szoftverfejlesztés, informatika
Egyéb szolgáltatás
Egyéb

Nyertes nem vállalat pályázók kérdései

Az alábbi kérdések mindig a kísérő levélben megjelölt pályaműre vonatkoznak. Mivel adatvédelmi okok miatt a kérdőívre adott válaszok nem kerülhetnek összefűzésre a pályázati adatokkal, szerepelnek a pályázóra és a pályaműre vonatkozó kérdések is. Kérjük, hogy a kérdéseket ennek megfelelően válaszolja meg!

1. A pályamű benyújtásának éve:

2004-2009, legördülő listából választható

2. A projekt megvalósításának régiója:

Dél-Alföld
Dél-Dunántúl
Észak-Alföld
Észak-Magyarország
Közép-Dunántúl
Közép-Magyarország
Nyugat-Dunántúl

3. A projekt tervezett megvalósításának régiója:

Dél-Alföld
Dél-Dunántúl
Észak-Alföld
Észak-Magyarország
Közép-Dunántúl
Közép-Magyarország
Nyugat-Dunántúl

4. Projekt tudományága (ha interdiszciplináris projekt, kérjük a két legjellemzőbbet adja meg):

Egészség tudományok
Humán tudományok
Élő természettudományok
Élettelen természettudományok
Társadalomtudományok
Műszaki tudományok

5. Mennyire ért egyet az alábbi állításokkal? (Kérjük, értékelje 1-5 között, ahol 1= egyáltalán nem ért egyet, 5=teljesen egyet ért!)

A pályázati felhívás és útmutató egyértelmű (érthető) volt
A pályaműben bemutatott projektterv főbb pontjai már a pályázati felhívás megismerése előtt ki voltak dolgozva
A megvalósításra fő vonalaiban a munkatervben rögzítettek szerint került sor
Menet közben olyan körülmények, szakmai indokok merültek fel, amelyek miatt a szakmai tartalmat jelentősen módosítani kellett volna
A megvalósítás eltért a munkatervben rögzítettektől és a problémák megoldásába be kellett vonnunk a projekt felügyeletével megbízott állami szerveket

6. Amennyiben pályázata konzorciumi pályázat volt, mennyire ért egyet az alábbi állításokkal? (Kérjük, értékelje 1-5 között, ahol 1= egyáltalán nem ért egyet, 5=teljesen egyet ért!)

A pályamű és a munkaterv elkészítése nehézségek nélkül folyt
Sikerült megfelelő konzorciumi összetételt kialakítani
A projektmenedzsment zökkenőmentes volt
A konzorciumi tagok megfelelően rendelkeztek a szellemi tulajdonjogi kérdésekről
A konzorciumi tagok rendben teljesítették szerződéses kötelezettségeiket
Legközelebb is szívesen pályázok konzorciumban

7. Ugyanazzal a projektötlettel, vagy hasonló ötlettel pályázott más pályázati felhívásra?

Igen, Kutatási és Technológiai Innovációs Alap pályázati felhívásra
Igen, más pályázati felhívásra:
Nem

8. Ha a projekt már megvalósult, kérjük, értékelje 1-5 között (ahol 1= egyáltalán nem ért egyet, 5=teljesen egyet ért) a következőket! Az emailben is nevesített pályázati projekt eredményeként Önöknél...

Új kutatási-fejlesztési lehetőségek adódtak
Nőtt az innovációk iránti tudatosság (hogyan ti. a tudás gyakorlati, lehetőség szerint vállalati hasznosítása fontos)
A projektben elért eredmény jogi oltalomban részesült (szabadalom, mintaoltalom, trademark stb. született)
Létrejött spin-off cég az eredmények hasznosítására
Olyan új tudásra tettünk szert, amely pozitív hatást gyakorol jövőbeli tevékenységeinkre
Finanszírozni tudtunk új kutató-fejlesztői állásokat
Vásárolni tudtunk új K+F eszközöket, K+F infrastruktúrát (vagy ahhoz hozzáférést)
Vásárolni tudtunk új know-how-t, egyéb K+F és innovációs tudást
Erősödtek partnerkapcsolataink, vagy egyéb kapcsolati rendszerünk az üzleti világban
Erősödtek partnerkapcsolataink, vagy egyéb kapcsolati rendszerünk az egyetemi-akadémiai

világban

Változtattunk kutatási-fejlesztési irányunkon egy jelentősebb profilban

Hosszabb távon is erősödött saját K+F tevékenységünk

Hosszabb távon is innováció-tudatosabb lett a működésünk

A szellemi tulajdonnal kapcsolatban tudatosabban gondolkodunk

Kedvező "társadalmi" (intézményeiken kívüli) hatások keletkeztek

9. A projekt megvalósítása során mennyire volt elégedett az NKTH tevékenységével a következő szempontokat figyelembe véve? (Kérjük, értékelje 1-5 között, ahol 1= egyáltalán nem, 5=teljes mértékben!)

Működés kiszámíthatósága

Adminisztratív követelmények meghatározása

A felmerült szakmai kérdések rendezése

Információk nyújtása

Határidők betartása

A pályázati felhívásban és útmutatóban leírt pályázati célok megfogalmazása

A bíráltatás és döntés megalapozottsága

Az ellenőrzés szakszerűsége

Következetesség (a meghirdetett pályázati feltételek betartása)

A pályázati rendszerre vonatkozó pályázói észrevételek figyelembe vétele

A bekért, államigazgatási körben meglévő adatok adminisztrációja

A pályázati informatikai rendszer pályázóbarát jellege

A többször kiírt pályázatok feltételeinek kiszámíthatósága

10. A projekt megvalósítása során melyik közreműködő szervezettel volt kapcsolatban?

KPI (Kutatás-fejlesztési Pályázati és Kutatáshasznosítási Iroda)

MAG Zrt. (MAG Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.)

Regionális Fejlesztési Ügynökség

Regionális Innovációs Ügynökség

Egyéb:

11. A projekt megvalósítása során mennyire volt elégedett a közreműködő szervezetek (KPI, MAG stb.) tevékenységével? (Kérjük, értékelje 1-5 között, ahol 1= egyáltalán nem, 5=teljes mértékben!)

Működés kiszámíthatósága

Adminisztratív követelmények számon kérése

Szakmai támogatás nyújtása

Információk nyújtása

Határidők betartása (pl. fizetési határidők)

Pályázati informatika pályázóbarát jellege

12. Egy támogatott projekt üzleti sikere esetén Ön szerint elfogadható-e a támogatás visszafizetése a költségvetésbe?

Igen

Nem

13. Az Innovációs Alap a jövőben hasznosan segítheti K+F és innovációs tevékenységüket? Melyik állítással ért leginkább egyet?

Igen, a jelenlegi pályázatok is hasznos segítséget jelentenek
Igen, de a meglévő pályázatok feltételrendszerét jelentősen fejleszteni kellene
Igen, de új, gyökeresen eltérő támogatási programok kialakítására lenne szükség
Nem, inkább nagyobb K+F adókedvezményekre van szükség
Egyéb:

14. Mi a véleménye a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap működéséről? Mennyire ért egyet az alábbi állításokkal? (Kérjük, értékelje 1-5 között, ahol 1= egyáltalán nem, 5=teljes mértékben!)

Az Alap jelentősen segíti a hazai innovációk megvalósulását
A pályázatok működtetése bürokratikus
Az Alap finanszírozása fontos a hazai K+F intézményi szektor stabilitásának megőrzéséhez
A projektfinanszírozási logika segíti szervezetünk innovációs szemléletének javítását
Fontos, hogy az Alapból finanszírozott projektek a gyakorlatban hasznosítható eredmények elérésére irányuljanak
Fontos, hogy az adófizetők lássák az Alapból finanszírozott programok eredményeit

15. Milyen változtatásokat ítéel fontosaknak a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap pályázatainak hatékonyabb működtetése érdekében? (kérjük, legfeljebb 5 választ jelöljön meg)

A pályázati rendszer egységesítése és összehangolása más pályázati rendszerekkel (pl. ÚMFT pályázatokkal)
Elektronikus pályáztatás bevezetése
Igazolások számának csökkentése
Szakmai tartalom szabadabb bekérése
A pályázat útjának elektronikus nyomon követése
Egyéni regisztrációs kód bevezetése
Pályázati űrlap egyszerűsítése
Nagy pályázatok esetén előszűrésre alkalmas előpályázatok (pályázati összefoglalók) bevezetése
Nagy pályázatok (pl. TECH, RET, NAP) esetén csak angol egynyelvű pályázati dokumentáció készítése
Nagy pályázatok (pl. TECH, RET, NAP) esetén csak magyar egynyelvű pályázati dokumentáció készítése
Egyértelmű formai követelmények
Bírálati folyamat javítása
Tájékoztatás / kommunikáció javítása
Átláthatóság, transzparencia javítása
Üzleti potenciál bővebb kifejtésének megkövetelése
Társadalmi hatások / hasznok bővebb kifejtésének megkövetelése

16. Az elmúlt 3 évben volt példa arra, hogy tudásuk jelentős mértékben járult hozzá (azaz az innovációhoz szükséges új tudás egyharmada Önöktől jött) innovációhoz? Több választ is megjelölhet!

Igen, termékinnováció esetében
Igen, szolgáltatás-innováció esetében
Igen, eljárásinnováció esetében
Igen, marketing innováció esetében
Igen, szervezési innováció esetében
Igen, közszféra innovációja esetében
Nem volt

17. Ha az előző kérdésre "nem"-mel válaszolt, milyen egyéb módokon segítették a kutatás-fejlesztést és innovációt az elmúlt években?

Segítettük az intézmények közötti kapcsolatépítést
Innovációt és innovációval kapcsolatos ismereteket oktattunk
Segítettük a technológiatranszfert
Olyan kutatási eredményeket értünk el, amelyek innovációkat alapozhatnak meg
Egyéb módokon:

18. Az emailben jelzett pályázatot megvalósító önálló szervezeti egységnek (tanszéknek, kutatócsoportnak stb.) mekkora a kutatói-fejlesztői állománya?

A K+F részleg létszáma (teljes munkaidőre átszámítva):

19. Az elmúlt 3 évben vettek-e részt nemzetközi projektben úgy, hogy a munkában a saját tevékenység értéke meghaladta a 20 e eurót?

Igen, kutatási-fejlesztési pályázatban, vállalati részvétellel
Igen, kutatási-fejlesztési pályázatban (kizárólag akadémiai/egyetemi részvétellel)
Igen, üzleti alapon létrejött vállalati projektben
Nem

20. Miként törekszenek tudásuk megújítására? Kérjük, 1-5 között értékelje (1= egyáltalán nem fontos, 5=nagyon fontos) az alábbiak fontosságát a pályázatot megvalósító szervezet(i egység) stratégiájában!

Törekszünk az élenjáró külföldi tudás, know-how megismerésére
Rendszeresen járunk külföldi konferenciákra, nemzetközi vásárookra, egyéb külföldi kapcsolatteremtő rendezvényekre
Nemzetközi K+F és innovációs munkákban veszünk részt
Saját K+F munka végzésével jelentős új tudásra teszünk szert
Törekszünk a nemzetközi szakirodalom követésére, külföldi szerzőtárssal való publikálásra.
Törekszünk a nemzetközi kooperáció erősítésére.
Egyéb módokon

21. A pályázó (szervezet) típusa:

Belföldi természetes személy
Mikrovállalkozás
Kisvállalkozás
Közép-vállalkozás
Nagyvállalat
Egyetem
Főiskola
MTA intézmény / kutatócsoport
Egyéb nonprofit szervezet államháztartáson belül
Nonprofit szervezet államháztartáson kívül

Nem nyertes nem vállalat pályázók kérdései

Az alábbi kérdések mindig a kísérő levélben megjelölt pályaműre vonatkoznak. Mivel adatvédelmi okok miatt a kérdőívre adott válaszok nem kerülhetnek összefűzésre a pályázati adatokkal, szerepelnek a pályázóra és a pályaműre vonatkozó kérdések is. Kérjük, hogy a kérdéseket ennek megfelelően válaszolja meg!

1. A pályamű benyújtásának éve:

2004-2009, legördülő listából választható

2. A projekt megvalósításának régiója:

Dél-Alföld
Dél-Dunántúl
Észak-Alföld
Észak-Magyarország
Közép-Dunántúl
Közép-Magyarország
Nyugat-Dunántúl

3. A projekt tervezett megvalósításának régiója:

Dél-Alföld
Dél-Dunántúl
Észak-Alföld
Észak-Magyarország
Közép-Dunántúl
Közép-Magyarország
Nyugat-Dunántúl

4. Projekt tudományága (ha interdiszciplináris projekt, kérjük a két legjellemzőbbet adja meg):

Egészség tudományok
Humán tudományok
Élő természettudományok
Élettelen természettudományok
Társadalomtudományok
Műszaki tudományok

5. Mennyire ért egyet az alábbi állításokkal? (Kérjük, értékelje 1-5 között, ahol 1= egyáltalán nem ért egyet, 5=teljesen egyet ért!)

A pályázati felhívás és útmutató egyértelmű (érthető) volt
A pályaműben bemutatott projektterv főbb pontjai már a pályázati felhívás megismerése előtt ki voltak dolgozva

6. Amennyiben pályázata konzorciumi pályázat volt, mennyire ért egyet az alábbi állításokkal? (Kérjük, értékelje 1-5 között, ahol 1= egyáltalán nem ért egyet, 5=teljesen egyet ért!)

A pályamű és a munkaterv elkészítése nehézségek nélkül folyt
Sikerült megfelelő konzorciumi összetételt kialakítani
A projektmenedzsment zökkenőmentes volt
A konzorciumi tagok megfelelően rendelkeztek a szellemi tulajdonjogi kérdésekről
A konzorciumi tagok rendben teljesítették szerződéses kötelezettségeiket
Legközelebb is szívesen pályázok konzorciumban

7. Ugyanazzal a projektötlettel, vagy hasonló ötlettel pályázott más pályázati felhívásra?

Igen, Kutatási és Technológiai Innovációs Alap pályázati felhívásra
Igen, más pályázati felhívásra:
Nem

8. Miért nem sikerült nyerniük a kísérőlevélben is nevesített pályázat esetében? Több választ is megjelölhet!

Kevés volt a pályázat kidolgozására rendelkezésre álló idő
Nem sikerült teljes mértékben megfelelni a támogatás pályázati útmutatóban szereplő céljainak
A pályázat szakmai részeinek kidolgozása nem volt megfelelő (pl. nem tudtunk jól megindokolni/kifejteni egyes munkafeladatokat stb.)
Túlságosan magas költségvetést terveztünk
Nem volt megfelelő a költségek indoklása
Ha volt koordinátor: a koordinátornak nem sikerült felépítenie/összefognia a csapatot, illetve egyéb problémák voltak a projekt koordinációjában/menedzsmentjében
A verseny erősnek bizonyult
Véleményünk szerint rajtunk kívül álló okok (megmagyarázhatatlan elbírálás, szakmai tévedés stb.) miatt nem nyertünk
Nem tudjuk, miért nem nyertünk
Egyéb:

9. Bár nem nyertek, megvalósult-e a projekt állami támogatás nélkül is?

Igen, nagyjából ugyanolyan tartalommal és költségvetéssel
Igen, hasonló szakmai tartalommal de lényegesen (legalább egyötödével) kisebb költségvetéssel
Igen, a szakmai tartalomban és a költségvetésben is jelentős kompromisszumokkal
Nem

10. Tudták hasznosítani a pályázatkészítés során szerzett tapasztalatokat? (több választ is megjelölhet)

Igen, a pályázatot (kisebb-nagyobb korrekciókkal) újra beadták és nyertek
Igen, pályázat-írói gyakorlatot szereztek, amit később hasznosítottak
Igen, a pályázat elkészítése során új finanszírozási forrásokat kerestek/találtak
Igen, javítottak működési folyamataikon
Igen, új együttműködő partnereket találtak
Igen, változtattak szellemi tulajdonvédelmi gyakorlatukon
Igen, erősödött a stratégiai gondolkodás a szervezeten belül
Igen, hosszabb távú stratégiai partnerségre tettek szert
Igen, kutatásaik közelebb kerültek a piaci igényekhez
Igen, egyéb:
Nem

11. Kérjük, értékelje 1-5 között, ahol 1=egyáltalán nem korrekt, 5=teljes mértékben korrekt!

A bírálati folyamatot összességében mennyire találták korrektnek?

12. Ha az előző kérdésnél 1-es vagy 2-es értékelést adott, miért nem tartja korrektnek a bírálati folyamatot? (több választ is megjelölhet)

Nem kaptak részletes indoklást (bírálatot)

Részrehajló/elfogult bírálatot tapasztaltunk,

Szakmailag erősen vitatható bírálatot kaptunk,

Az elbírálás alapján felvethető a vezetői és/vagy politikai befolyás gyanúja,

Egyéb:

13. Egy támogatott projekt üzleti sikere esetén Ön szerint elfogadható-e a támogatás visszafizetése a költségvetésbe?

Igen

Nem

14. Az Innovációs Alap a jövőben hasznosan segítheti K+F és innovációs tevékenységüket? Melyik állítással ért leginkább egyet?

Igen, a jelenlegi pályázatok is hasznos segítséget jelentenek

Igen, de a meglévő pályázatok feltételrendszerét jelentősen fejleszteni kellene

Igen, de új, gyökeresen eltérő támogatási programok kialakítására lenne szükség

Nem, inkább nagyobb K+F adókedvezményekre van szükség

Egyéb:

15. Mi a véleménye a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap működéséről? Mennyire ért egyet az alábbi állításokkal? (Kérjük, értékelje 1-5 között, ahol 1= egyáltalán nem, 5=teljes mértékben!)

Az Alap jelentősen segíti a hazai innovációk megvalósulását

A pályázatok működtetése bürokratikus

Az Alap finanszírozása fontos a hazai K+F intézményi szektor stabilitásának megőrzéséhez

A projektfinanszírozási logika segíti szervezetünk innovációs szemléletének javítását

Fontos, hogy az Alapból finanszírozott projektek a gyakorlatban hasznosítható eredmények elérésére irányuljanak

Fontos, hogy az adófizetők lássák az Alapból finanszírozott programok eredményeit

16. Milyen változtatásokat ítél fontosaknak a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap pályázatainak hatékonyabb működtetése érdekében? (kérjük, legfeljebb 5 választ jelöljön meg)

A pályázati rendszer egységesítése és összehangolása más pályázati rendszerekkel (pl. ÚMFT pályázatokkal)

Elektronikus pályázatadás bevezetése

Igazolások számának csökkentése

Szakmai tartalom szabadabb bekérése

A pályázat útjának elektronikus nyomon követése

Egyéni regisztrációs kód bevezetése

Pályázati űrlap egyszerűsítése

Nagy pályázatok esetén előszűrésre alkalmas előpályázatok (pályázati összefoglalók) bevezetése

Nagy pályázatok (pl. TECH, RET, NAP) esetén csak angol egynyelvű pályázati dokumentáció

készítése

Nagy pályázatok (pl. TECH, RET, NAP) esetén csak magyar egynyelvű pályázati dokumentáció készítése

Egyértelmű formai követelmények

Bírálati folyamat javítása

Tájékoztatás / kommunikáció javítása

Átláthatóság, transzparencia javítása

Üzleti potenciál bővebb kifejtésének megkövetelése

Társadalmi hatások / hasznok bővebb kifejtésének megkövetelése

17. Az elmúlt 3 évben volt példa arra, hogy tudásuk jelentős mértékben járult hozzá (azaz az innovációhoz szükséges új tudás egyharmada Önöktől jött) innovációhoz? Több választ is megjelölhet!

Igen, termékinnováció esetében

Igen, szolgáltatás-innováció esetében

Igen, eljárásinnováció esetében

Igen, marketing innováció esetében

Igen, szervezési innováció esetében

Igen, közszféra innovációja esetében

Nem volt

18. Ha az előző kérdésre "nem"-mel válaszolt, milyen egyéb módokon segítették a kutatás-fejlesztést és innovációt az elmúlt években?

Segítettük az intézmények közötti kapcsolatépítést

Innovációt és innovációval kapcsolatos ismereteket oktattunk

Segítettük a technológiatranszfert

Olyan kutatási eredményeket értünk el, amelyek innovációkat alapozhatnak meg

Egyéb módokon:

19. Ha az előző kérdésnél min. egyet megjelölt, kérjük, 1-5 közötti skálán (1= egyáltalán nem ért egyet, 5=teljesen egyet ért) értékelje a következőket! Az elmúlt 3 évben megvalósított innovációik eredményeként Önöknél...

Új kutatási-fejlesztési lehetőségek adódtak

Nőtt az innovációk iránti tudatosság (hogyan ti. a tudás gyakorlati hasznosítása fontos)

Olyan új tudásra tettünk szert, amely pozitív hatást gyakorol jövőbeli tevékenységeinkre

Finanszírozni tudtunk új kutató-fejlesztői állásokat

Vásárolni tudtunk új K+F eszközöket, K+F infrastruktúrát (vagy ahhoz hozzáférést)

Vásárolni tudtunk új know-how-t, egyéb K+F és innovációs tudást

Erősödtek partnerkapcsolataink, vagy egyéb kapcsolati rendszerünk az üzleti világban

Erősödtek partnerkapcsolataink, vagy egyéb kapcsolati rendszerünk az egyetemi-akadémiai világban

Változtattunk kutatási-fejlesztési irányunkon egy jelentősebb profilban

Hosszabb távon is erősödött saját K+F tevékenységünk

Hosszabb távon is innováció-tudatosabb lett a működésünk

A szellemi tulajdonnal kapcsolatban tudatosabban gondolkodunk

Kedvező "társadalmi" (intézményeiken kívüli) hatások keletkeztek

20. Az emailben jelzett pályázatot megvalósító önálló szervezeti egységnek (tanszéknek, kutatócsoportnak stb.) mekkora a kutatói-fejlesztői állománya?

A K+F részleg létszáma (teljes munkaidőre átszámítva):

21. Az elmúlt 3 évben vettek-e részt nemzetközi projektben úgy, hogy a munkában a saját tevékenység értéke meghaladta a 20 e eurót?

Igen, kutatási-fejlesztési pályázatban, vállalati részvétellel
Igen, kutatási-fejlesztési pályázatban (kizárólag akadémiai/egyetemi részvétellel)
Igen, üzleti alapon létrejött vállalati projektben
Nem

22. Miként törekszenek tudásuk megújítására? Kérjük, 1-5 között értékelje (1= egyáltalán nem fontos, 5=nagyon fontos) az alábbiak fontosságát a pályázatot megvalósító szervezet(i egység) stratégiájában!

Törekszünk az élenjáró külföldi tudás, know-how megismerésére
Rendszeresen járunk külföldi konferenciákra, nemzetközi vásárookra, egyéb külföldi kapcsolatteremtő rendezvényekre
Nemzetközi K+F és innovációs munkákban veszünk részt
Saját K+F munka végzésével jelentős új tudásra teszünk szert
Törekszünk a nemzetközi szakirodalom követésére, külföldi szerzőtárssal való publikálásra.
Törekszünk a nemzetközi kooperáció erősítésére.
Egyéb módokon

23. A pályázó (szervezet) típusa:

Belföldi természetes személy
Mikrovállalkozás
Kisvállalkozás
Közép-vállalkozás
Nagyvállalat
Egyetem
Főiskola
MTA intézmény / kutatócsoport
Egyéb nonprofit szervezet államháztartáson belül
Nonprofit szervezet államháztartáson kívül

Nyertes természetes személy pályázók kérdései

Az alábbi kérdések mindig a kísérő levélben megjelölt pályaműre vonatkoznak. Mivel adatvédelmi okok miatt a kérdőívre adott válaszok nem kerülhetnek összefűzésre a pályázati adatokkal, szerepelnek a pályázóra és a pályaműre vonatkozó kérdések is. Kérjük, hogy a kérdéseket ennek megfelelően válaszolja meg!

1. A pályamű benyújtásának éve:

2004-2009, legördülő listából választható

2. A projekt megvalósításának régiója:

Dél-Alföld
Dél-Dunántúl
Észak-Alföld
Észak-Magyarország
Közép-Dunántúl
Közép-Magyarország
Nyugat-Dunántúl

3. A projekt tervezett megvalósításának régiója:

Dél-Alföld
Dél-Dunántúl
Észak-Alföld
Észak-Magyarország
Közép-Dunántúl
Közép-Magyarország
Nyugat-Dunántúl

4. Projekt tudományága (ha interdiszciplináris projekt, kérjük a két legjellemzőbbet adja meg):

Egészség tudományok
Humán tudományok
Élő természettudományok
Élettelen természettudományok
Társadalomtudományok
Műszaki tudományok

5. Mennyire ért egyet az alábbi állításokkal? (Kérjük, értékelje 1-5 között, ahol 1= egyáltalán nem ért egyet, 5=teljesen egyet ért!)

A pályázati felhívás és útmutató egyértelmű (érthető) volt
A pályaműben bemutatott projektterv főbb pontjai már a pályázati felhívás megismerése előtt ki voltak dolgozva
A megvalósításra fő vonalaiban a munkatervben rögzítettek szerint került sor
Menet közben olyan körülmények, szakmai indokok merültek fel, amelyek miatt a szakmai tartalmat jelentősen módosítani kellett volna
A megvalósítás eltért a munkatervben rögzítettektől és a problémák megoldásába be kellett vonnunk a projekt felügyeletével megbízott állami szerveket

6. Ugyanazzal a projektötlettel, vagy hasonló ötlettel pályázott más pályázati felhívásra?

Igen, Kutatási és Technológiai Innovációs Alap pályázati felhívásra
Igen, más pályázati felhívásra:
Nem

7. Ha a projekt már megvalósult, kérjük, értékelje 1-5 között (ahol 1= egyáltalán nem ért egyet, 5=teljesen egyet ért) a következőket! Az emailben is nevesített pályázati projekt eredményeként Önnél...

Új kutatási-fejlesztési lehetőségek adódtak
Nőtt az innovációk iránti tudatosságom
A projektben elért eredmény jogi oltalomban részesült (szabadalom, mintaoltalom, trademark stb. született)

Létrejött spin-off cég az eredmények hasznosítására
Olyan új tudásra tettem szert, amely pozitív hatást gyakorol jövőbeli tevékenységeimre
Vásárolni tudtam új K+F eszközöket, K+F infrastruktúrát (vagy ahhoz hozzáférést)
Vásárolni tudtam új know-how-t, egyéb K+F és innovációs tudást
Erősödtek partnerkapcsolataim, vagy egyéb kapcsolati rendszerem az üzleti világban
Erősödtek partnerkapcsolataim, vagy egyéb kapcsolati rendszerem az egyetemi-akadémiai világban
Változtattam kutatási-fejlesztési irányomon
Hosszabb távon is erősödött a K+F tevékenységem
Hosszabb távon is innováció-tudatosabb lett a működésem
A szellemi tulajdonnal kapcsolatban tudatosabban gondolkodom
Kedvező "társadalmi" hatások keletkeztek

8. A projekt megvalósítása során mennyire volt elégedett az NKTH tevékenységével a következő szempontokat figyelembe véve? (Kérjük, értékelje 1-5 között, ahol 1= egyáltalán nem, 5=teljes mértékben!)

Működés kiszámíthatósága
Adminisztratív követelmények meghatározása
A felmerült szakmai kérdések rendezése
Információk nyújtása
Határidők betartása
A pályázati felhívásban és útmutatóban leírt pályázati célok megfogalmazása
A bíráltatás és döntés megalapozottsága
Az ellenőrzés szakszerűsége
Következetesség (a meghirdetett pályázati feltételek betartása)
A pályázati rendszerre vonatkozó pályázói észrevételek figyelembe vétele
A bekért, államigazgatási körben meglévő adatok adminisztrációja
A pályázati informatikai rendszer pályázóbarát jellege
A többször kiírt pályázatok feltételeinek kiszámíthatósága

9. A projekt megvalósítása során melyik közreműködő szervezettel volt kapcsolatban?

KPI (Kutatás-fejlesztési Pályázati és Kutatáshasznosítási Iroda)
MAG Zrt. (MAG Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt.)
Regionális Fejlesztési Ügynökség
Regionális Innovációs Ügynökség
Egyéb:

10. A projekt megvalósítása során mennyire volt elégedett a közreműködő szervezetek (KPI, MAG stb.) tevékenységével? (Kérjük, értékelje 1-5 között, ahol 1= egyáltalán nem, 5=teljes mértékben!)

Működés kiszámíthatósága
Adminisztratív követelmények számon kérése
Szakmai támogatás nyújtása
Információk nyújtása
Határidők betartása (pl. fizetési határidők)
Pályázati informatika pályázóbarát jellege

11. Egy támogatott projekt üzleti sikere esetén Ön szerint elfogadható-e a támogatás visszafizetése a költségvetésbe?

Igen
Nem

12. Az Innovációs Alap a jövőben hasznosan segítheti K+F és innovációs tevékenységüket? Melyik állítással ért leginkább egyet?

Igen, a jelenlegi pályázatok is hasznos segítséget jelentenek
Igen, de a meglévő pályázatok feltételrendszerét jelentősen fejleszteni kellene
Igen, de új, gyökeresen eltérő támogatási programok kialakítására lenne szükség
Nem, inkább nagyobb K+F adókedvezményekre van szükség
Egyéb:

13. Mi a véleménye a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap működéséről? Mennyire ért egyet az alábbi állításokkal? (Kérjük, értékelje 1-5 között, ahol 1= egyáltalán nem, 5=teljes mértékben!)

Az Alap jelentősen segíti a hazai innovációk megvalósulását
A pályázatok működtetése bürokratikus
Az Alap finanszírozása fontos a hazai K+F intézményi szektor stabilitásának megőrzéséhez
A projektfinanszírozási logika segíti az innovációs szemlélet javítását
Fontos, hogy az Alapból finanszírozott projektek a gyakorlatban hasznosítható eredmények elérésére irányuljanak
Fontos, hogy az adófizetők lássák az Alapból finanszírozott programok eredményeit

14. Milyen változtatásokat ítél fontosaknak a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap pályázatainak hatékonyabb működtetése érdekében? (kérjük, legfeljebb 5 választ jelöljön meg)

A pályázati rendszer egységesítése és összehangolása más pályázati rendszerekkel (pl. ÚMFT pályázatokkal)
Elektronikus pályázattal bevezetése
Igazolások számának csökkentése
Szakmai tartalom szabadabb bekérése
A pályázat útjának elektronikus nyomon követése
Egyéni regisztrációs kód bevezetése
Pályázati űrlap egyszerűsítése
Nagy pályázatok esetén előszűrésre alkalmas előpályázatok (pályázati összefoglalók) bevezetése
Nagy pályázatok (pl. TECH, RET, NAP) esetén csak angol egynyelvű pályázati dokumentáció készítése
Nagy pályázatok (pl. TECH, RET, NAP) esetén csak magyar egynyelvű pályázati dokumentáció készítése
Egyértelmű formai követelmények
Bírálati folyamat javítása
Tájékoztatás / kommunikáció javítása
Átláthatóság, transzparencia javítása
Üzleti potenciál bővebb kifejtésének megkövetelése
Társadalmi hatások / hasznok bővebb kifejtésének megkövetelése

15. Az elmúlt 3 évben volt példa arra, hogy tudása jelentős mértékben járult hozzá (azaz az innovációhoz szükséges új tudás egyharmada Öntől jött) innovációhoz? Több választ is megjelölhet!

- Igen, termékinnováció esetében
- Igen, szolgáltatás-innováció esetében
- Igen, eljárásinnováció esetében
- Igen, marketing innováció esetében
- Igen, szervezési innováció esetében
- Igen, közszféra innovációja esetében
- Nem volt

16. Ha az előző kérdésre "nem"-mel válaszolt, milyen egyéb módokon segítette a kutatás-fejlesztést és innovációt az elmúlt években?

- Segítettem az intézmények közötti kapcsolatépítést
- Innovációt és innovációval kapcsolatos ismereteket oktattam
- Segítettem a technológiatranszfert
- Olyan kutatási eredményeket értem el, amelyek innovációkat alapozhatnak meg
- Egyéb módokon:

17. Az elmúlt 3 évben vett-e részt nemzetközi projektben úgy, hogy a munkában a saját tevékenység értéke meghaladta a 20 e eurót?

- Igen, kutatási-fejlesztési pályázatban, vállalati részvétellel
- Igen, kutatási-fejlesztési pályázatban (kizárólag akadémiai/egyetemi részvétellel)
- Igen, üzleti alapon létrejött vállalati projektben
- Nem

18. Miként törekszik tudásának megújítására? Kérjük, 1-5 közötti skálán (ahol 1= egyáltalán nem jellemző, 5=nagyon jellemző) értékelje a következőket!

- Töreksem az élenjáró külföldi tudás, know-how megismerésére
- Rendszeresen járok külföldi konferenciákra, egyéb külföldi kapcsolatteremtő rendezvényekre
- Nemzetközi K+F és innovációs munkákban veszek részt
- Saját K+F munka végzésével jelentős új tudásra teszek szert
- Töreksem a nemzetközi szakirodalom követésére, előfizetek nemzetközi adatbázisokhoz való hozzáférésre.
- Egyéb módokon

19. A pályázó (szervezet) típusa:

- Belföldi természetes személy
- Mikrovállalkozás
- Kisvállalkozás
- Közép-vállalkozás
- Nagyvállalat
- Egyetem
- Főiskola
- MTA intézmény / kutatócsoport
- Egyéb nonprofit szervezet államháztartáson belül
- Nonprofit szervezet államháztartáson kívül

Nem nyertes természetes személy pályázók kérdései

Az alábbi kérdések mindig a kísérő levélben megjelölt pályaműre vonatkoznak. Mivel adatvédelmi okok miatt a kérdőívre adott válaszok nem kerülhetnek összefűzésre a pályázati adatokkal, szerepelnek a pályázóra és a pályaműre vonatkozó kérdések is. Kérjük, hogy a kérdéseket ennek megfelelően válaszolja meg!

1. A pályamű benyújtásának éve:

2004-2009, legördülő listából választható

2. A projekt megvalósításának régiója:

Dél-Alföld
Dél-Dunántúl
Észak-Alföld
Észak-Magyarország
Közép-Dunántúl
Közép-Magyarország
Nyugat-Dunántúl

3. A projekt tervezett megvalósításának régiója:

Dél-Alföld
Dél-Dunántúl
Észak-Alföld
Észak-Magyarország
Közép-Dunántúl
Közép-Magyarország
Nyugat-Dunántúl

4. Projekt tudományága (ha interdiszciplináris projekt, kérjük a két legjellemzőbbet adja meg):

Egészség tudományok
Humán tudományok
Élő természettudományok
Élettelen természettudományok
Társadalomtudományok
Műszaki tudományok

5. Mennyire ért egyet az alábbi állításokkal? (Kérjük, értékelje 1-5 között, ahol 1= egyáltalán nem ért egyet, 5=teljesen egyet ért!)

A pályázati felhívás és útmutató egyértelmű (érthető) volt
A pályaműben bemutatott projektterv főbb pontjai már a pályázati felhívás megismerése előtt ki voltak dolgozva

6. Ugyanazzal a projektötlettel, vagy hasonló ötlettel pályázott más pályázati felhívásra?

Igen, Kutatási és Technológiai Innovációs Alap pályázati felhívásra
Igen, más pályázati felhívásra:
Nem

7. Miért nem sikerült nyernie a kísérőlevélben is nevesített pályázat esetében? Több választ is megjelölhet!

Kevés volt a pályázat kidolgozására rendelkezésre álló idő
Nem sikerült teljes mértékben megfelelni a támogatás pályázati útmutatóban szereplő céljainak
A pályázat szakmai részeinek kidolgozása nem volt megfelelő (pl. nem tudtam jól megindokolni/kifejteni egyes munkafeladatokat stb.)
Túlságosan magas költségvetést terveztem
Nem volt megfelelő a költségek indoklása
A verseny erősnek bizonyult
Véleményem szerint rajtam kívül álló okok (megmagyarázhatatlan elbírálás, szakmai tévedés stb.) miatt nem nyertem
Nem tudom, miért nem nyertem
Egyéb:

8. Bár nem nyert, megvalósult-e a projekt állami támogatás nélkül is?

Igen, nagyjából ugyanolyan tartalommal és költségvetéssel
Igen, hasonló szakmai tartalommal de lényegesen (legalább egyötödével) kisebb költségvetéssel
Igen, a szakmai tartalomban és a költségvetésben is jelentős kompromisszumokkal
Nem

9. Tudta hasznosítani a pályázatkészítés során szerzett tapasztalatokat? (több választ is megjelölhet)

Igen, a pályázatot (kisebb-nagyobb korrekciókkal) újra beadtam és nyertem
Igen, pályázat-írói gyakorlatot szereztem, amit később hasznosítottam
Igen, a pályázat elkészítése során új finanszírozási forrásokat kerestem/találtam
Igen, javítottam működésemen
Igen, új együttműködő partnereket találtam
Igen, változtattam szellemi tulajdonvédelmi gyakorlatomon
Igen, erősödött a stratégiai gondolkodásom
Igen, hosszabb távú stratégiai partnerségre tettem szert
Igen, kutatásaim közelebb kerültek a piaci igényekhez
Igen, egyéb:
Nem

10. Kérjük, értékelje 1-5 között, ahol 1=egyáltalán nem korrekt, 5=teljes mértékben korrekt!

A bírálati folyamatot összességében mennyire találta korrektnek?

11. Ha az előző kérdésnél 1-es vagy 2-es értékelést adott, miért nem tartja korrektnek a bírálati folyamatot? (több választ is megjelölhet)

Nem kaptam részletes indoklást (bírálatot)
Részrehajló/elfogult bírálatot tapasztaltam
Szakmailag erősen vitatható bírálatot kaptam
Az elbírálás alapján felvethető a vezetői és/vagy politikai befolyás gyanúja
Egyéb:

12. Egy támogatott projekt üzleti sikere esetén Ön szerint elfogadható-e a támogatás visszafizetése a költségvetésbe?

Igen
Nem

13. Az Innovációs Alap a jövőben hasznosan segítheti K+F és innovációs tevékenységüket? Melyik állítással ért leginkább egyet?

Igen, a jelenlegi pályázatok is hasznos segítséget jelentenek
Igen, de a meglévő pályázatok feltételrendszerét jelentősen fejleszteni kellene
Igen, de új, gyökeresen eltérő támogatási programok kialakítására lenne szükség
Nem, inkább nagyobb K+F adókedvezményekre van szükség
Egyéb:

14. Mi a véleménye a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap működéséről? Mennyire ért egyet az alábbi állításokkal? (Kérjük, értékelje 1-5 között, ahol 1= egyáltalán nem, 5=teljes mértékben!)

Az Alap jelentősen segíti a hazai innovációk megvalósulását
A pályázatok működtetése bürokratikus
Az Alap finanszírozása fontos a hazai K+F intézményi szektor stabilitásának megőrzéséhez
A projektfinanszírozási logika segíti az innovációs szemlélet javítását
Fontos, hogy az Alapból finanszírozott projektek a gyakorlatban hasznosítható eredmények elérésére irányuljanak
Fontos, hogy az adófizetők lássák az Alapból finanszírozott programok eredményeit

15. Milyen változtatásokat ítél fontosaknak a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap pályázatainak hatékonyabb működtetése érdekében? (kérjük, legfeljebb 5 választ jelöljön meg)

A pályázati rendszer egységesítése és összehangolása más pályázati rendszerekkel (pl. ÚMFT pályázatokkal)
Elektronikus pályázattal bevezetése
Igazolások számának csökkentése
Szakmai tartalom szabadabb bekérése
A pályázat útjának elektronikus nyomon követése
Egyéni regisztrációs kód bevezetése
Pályázati űrlap egyszerűsítése
Nagy pályázatok esetén előszűrésre alkalmas előpályázatok (pályázati összefoglalók) bevezetése
Nagy pályázatok (pl. TECH, RET, NAP) esetén csak angol egynyelvű pályázati dokumentáció készítése
Nagy pályázatok (pl. TECH, RET, NAP) esetén csak magyar egynyelvű pályázati dokumentáció készítése
Egyértelmű formai követelmények
Bírálati folyamat javítása
Tájékoztatás / kommunikáció javítása
Átláthatóság, transzparencia javítása
Üzleti potenciál bővebb kifejtésének megkövetelése
Társadalmi hatások / hasznok bővebb kifejtésének megkövetelése

16. Az elmúlt 3 évben volt példa arra, hogy tudása jelentős mértékben járult hozzá (azaz az innovációhoz szükséges új tudás egyharmada Öntől jött) innovációhoz? Több választ is megjelölhet!

- Igen, termékinnováció esetében
- Igen, szolgáltatás-innováció esetében
- Igen, eljárásinnováció esetében
- Igen, marketing innováció esetében
- Igen, szervezési innováció esetében
- Igen, közszféra innovációja esetében
- Nem volt

17. Ha az előző kérdésre "nem"-mel válaszolt, milyen egyéb módokon segítette a kutatás-fejlesztést és innovációt az elmúlt években?

- Segítettem az intézmények közötti kapcsolatépítést
- Innovációt és innovációval kapcsolatos ismereteket oktattam
- Segítettem a technológiatranszfert
- Olyan kutatási eredményeket értem el, amelyek innovációkat alapozhatnak meg
- Egyéb módokon:

18. Ha az előző kérdésnél min. egyet megjelölt, kérjük, 1-5 között (1= egyáltalán nem ért egyet, 5=teljesen egyet ért) értékelje a következőket! Az elmúlt 3 évben megvalósított innovációi eredményeként Önnél...

- Új kutatási-fejlesztési lehetőségek adódtak
- Nőtt az innovációk iránti tudatosságom
- Olyan új tudásra tettem szert, amely pozitív hatást gyakorol jövőbeli tevékenységeimre
- Vásárolni tudtam új K+F eszközöket, K+F infrastruktúrát (vagy ahhoz hozzáférést)
- Vásárolni tudtam új know-how-t, egyéb K+F és innovációs tudást
- Erősödtek partnerkapcsolataim, vagy egyéb kapcsolati rendszerem az üzleti világban
- Erősödtek partnerkapcsolataim, vagy egyéb kapcsolati rendszerem az egyetemi-akadémiai világban
- Változtattam kutatási-fejlesztési irányomon
- Hosszabb távon is erősödött a K+F tevékenységem
- Hosszabb távon is innováció-tudatosabb lett a működésem
- A szellemi tulajdonnal kapcsolatban tudatosabban gondolkodom
- Kedvező "társadalmi" hatások keletkeztek

19. Az elmúlt 3 évben vett-e részt nemzetközi projektben úgy, hogy a munkában a saját tevékenység értéke meghaladta a 20 e eurót?

- Igen, kutatási-fejlesztési pályázatban, vállalati részvétellel
- Igen, kutatási-fejlesztési pályázatban (kizárólag akadémiai/egyetemi részvétellel)
- Igen, üzleti alapon létrejött vállalati projektben
- Nem

20. Miként törekszik tudásának megújítására? Kérjük, 1-5 közötti skálán (ahol 1= egyáltalán nem jellemző, 5=nagyon jellemző) értékelje a következőket!

- Töreksem az élenjáró külföldi tudás, know-how megismerésére
- Rendszeresen járok külföldi konferenciákra, egyéb külföldi kapcsolatteremtő rendezvényekre
- Nemzetközi K+F és innovációs munkákban veszek részt

Saját K+F munka végzésével jelentős új tudásra teszek szert
Töreksem a nemzetközi szakirodalom követésére, előfizetek nemzetközi adatbázisokhoz való hozzáférésre.
Egyéb módokon

21. A pályázó (szervezet) típusa:

Belföldi természetes személy
Mikrovállalkozás
Kisvállalkozás
Közép-vállalkozás
Nagyvállalat
Egyetem
Főiskola
MTA intézmény / kutatócsoport
Egyéb nonprofit szervezet államháztartáson belül
Nonprofit szervezet államháztartáson kívül

A nyertes / nem nyertes pályázók megkérdezésének egyes adatai

A válaszadó pályázók szervezettípus és főbb konstrukciók szerint

	SLET	ASBÓTH	BAROSS	Innocsekk	MEC	NAP	RET	TECH	Összesen
Belföldi természetes személy	31	0	1	3	203	0	0	1	239
Mikrovállalkozás	13	5	105	89	49	0	0	100	361
Kisvállalkozás	3	8	72	43	22	0	4	116	268
Közép-vállalkozás	0	6	24	1	8	0	6	78	123
Nagyvállalat	0	4	12	0	3	0	4	39	62
Egyetem	2	7	53	0	162	9	7	208	448
Főiskola	0	3	17	0	15	0	0	9	44
MTA intézmény / kutatócsoport	1	7	6	0	64	10	2	77	167
Egyéb nonprofit szervezet államháztartáson belül	0	2	10	1	36	2	2	70	123
Nonprofit szervezet államháztartáson kívül	0	4	47	0	152	1	1	55	260
hiányzik	4	0	5	5	11	0	0	9	34
Összesen	54	46	352	142	725	22	26	762	2129

Megjegyzés: 2004. január és 2009. június között eldöntött pályázatok. Egy pályázó egyszer került beszámításra, akkor is, ha többször volt pályázat résztvevője.

Forrás: KTI Alap forrásaira pályázók felmérése 2010. június

Az összes pályázó szervezettípus és főbb konstrukciók szerint

	SLET	ASBÓTH	BAROSS	Innocsekk	MEC	NAP	RET	TECH	Összesen
0 - Nem besorolható	0	2	5	2	16	0	12	95	132
1 - Belföldi természetes személy	235	3	16	14	920	0	2	14	1204
2 - Mikrovállalkozás	8	37	622	587	387	3	29	785	2458
3 - Kisvállalkozás	0	27	272	154	226	3	44	823	1549
4 - Közép-vállalkozás	0	41	133	4	78	0	62	562	880
5 - Nagyvállalat	0	23	55	0	42	1	37	333	491
6 - Nonprofit szervezet államháztartáson belül	0	92	375	1	1225	113	56	2504	4366
7 - Nonprofit szervezet államháztartáson kívül	0	23	359	6	1335	21	14	527	2285
Összesen	243	248	1837	768	4229	141	256	5643	13365

Megjegyzés: 2004. január és 2009. június között eldöntött pályázatok. Egy pályázó többször is beszámításra került, ha többször volt pályázat résztvevője.

Forrás: NKTH adatok

A pályamű benyújtásának éve a főbb konstrukciók szerint

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	hiányzik	Összesen
SLET	0	3	23	7	15	5	1	54
ASBÓTH	1	41	0	0	3	0	1	46
BAROSS	2	70	53	27	152	42	6	352
INNOCSEKK	3	19	43	10	32	32	3	142
MEC	5	109	33	108	304	159	7	725
NAP	0	22	0	0	0	0	0	22
RET	0	16	5	3	0	2	0	26
TECH	27	213	90	119	264	36	13	762
Összesen	38	493	247	274	770	276	31	2129

Forrás: KTI Alap forrásaira pályázók felmérése 2010. június

A projekt tervezett megvalósításának régiója és a döntés

	elutasított	formai hibás	nyert	Összesen
Dél-Alföld	87	35	141	263
Dél-Dunántúl	24	37	72	133
Észak-Alföld	59	28	127	214
Észak-Magyarország	50	29	119	198
Közép-Dunántúl	44	23	96	163
Közép-Magyarország	215	137	473	825
Nyugat-Dunántúl	38	28	95	161
hiányzik	48	29	95	172
Összesen	565	346	1218	2129

Forrás: KTI Alap forrásaira pályázók felmérése 2010. június

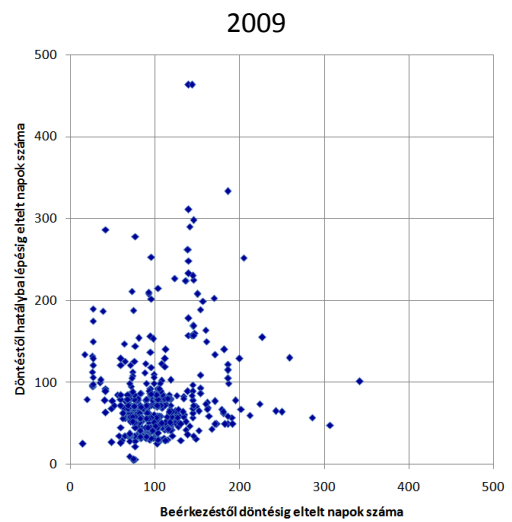
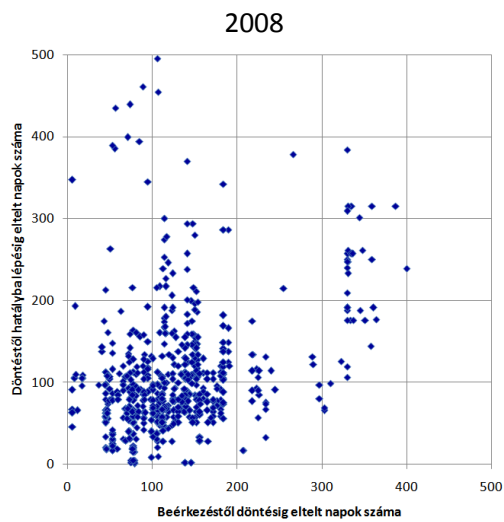
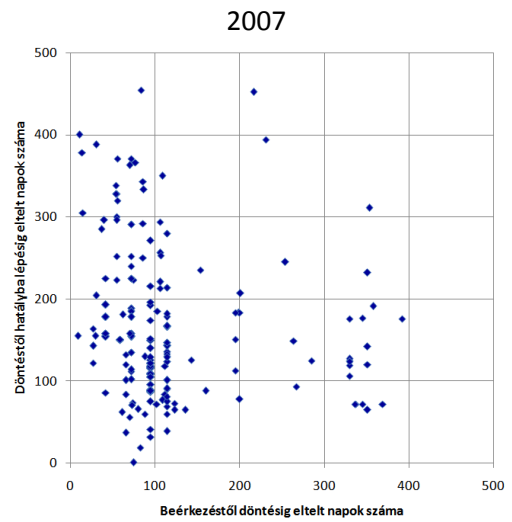
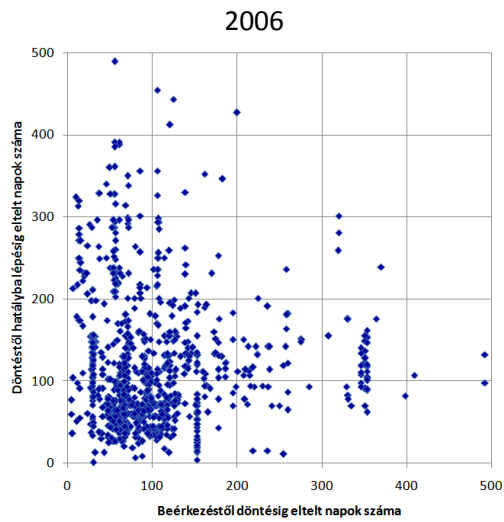
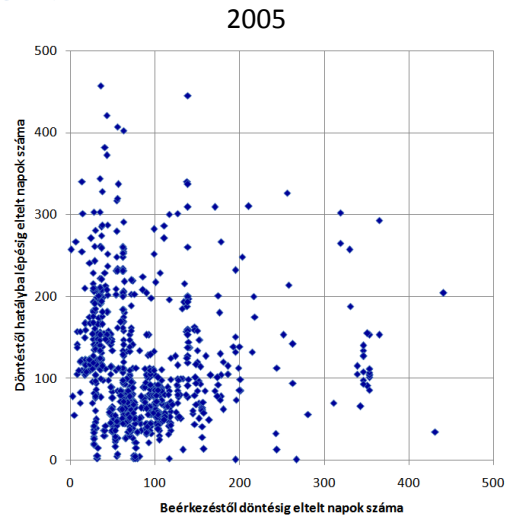
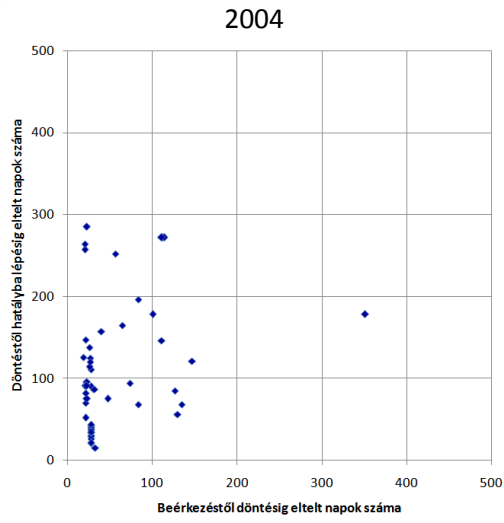
A projekt tudományága és a döntés

	elutasított	formai hibás	nyert
Egészség tudományok	125	65	207
Humán tudományok	38	22	40
Élő természettudományok	218	106	346
Élettelen természettudományok	88	44	260
Társadalomtudományok	61	51	121
Műszaki tudományok	217	134	566

Megjegyzés: interdiszciplináris projekt esetén többet is megjelölhetett

Forrás: KTI Alap forrásaira pályázók felmérése 2010. június

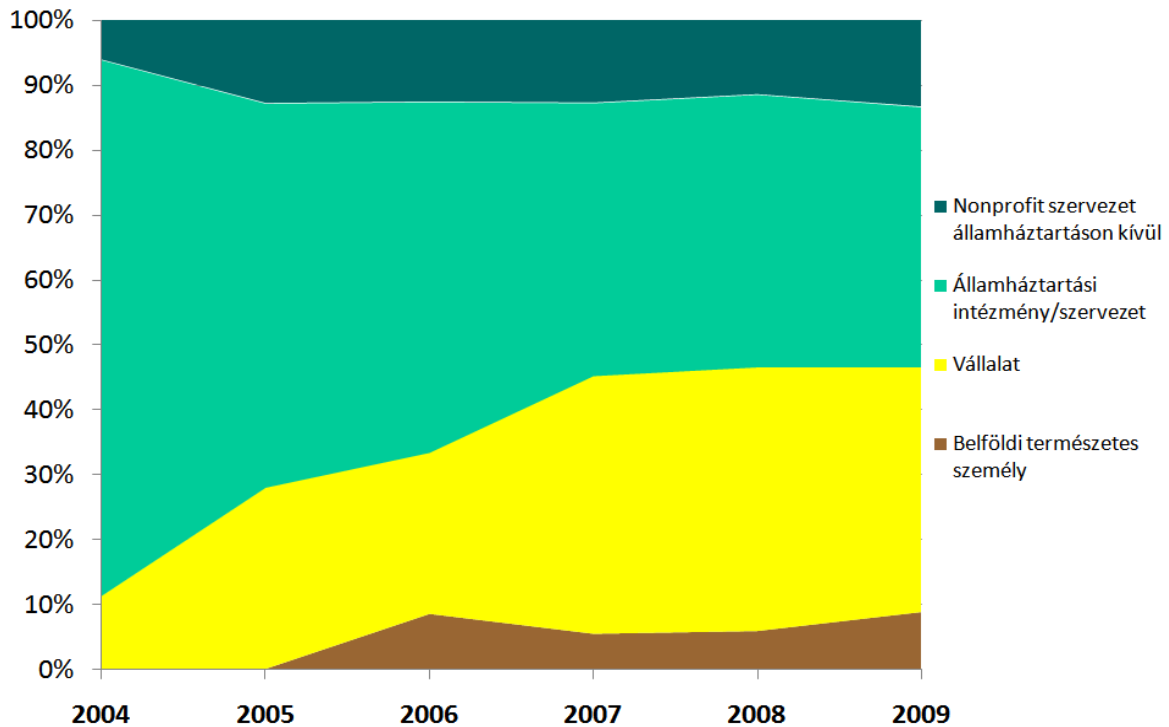
A pályázati döntések és a szerződéskötés időigénye



Forrás: számítás NKTH adatokból

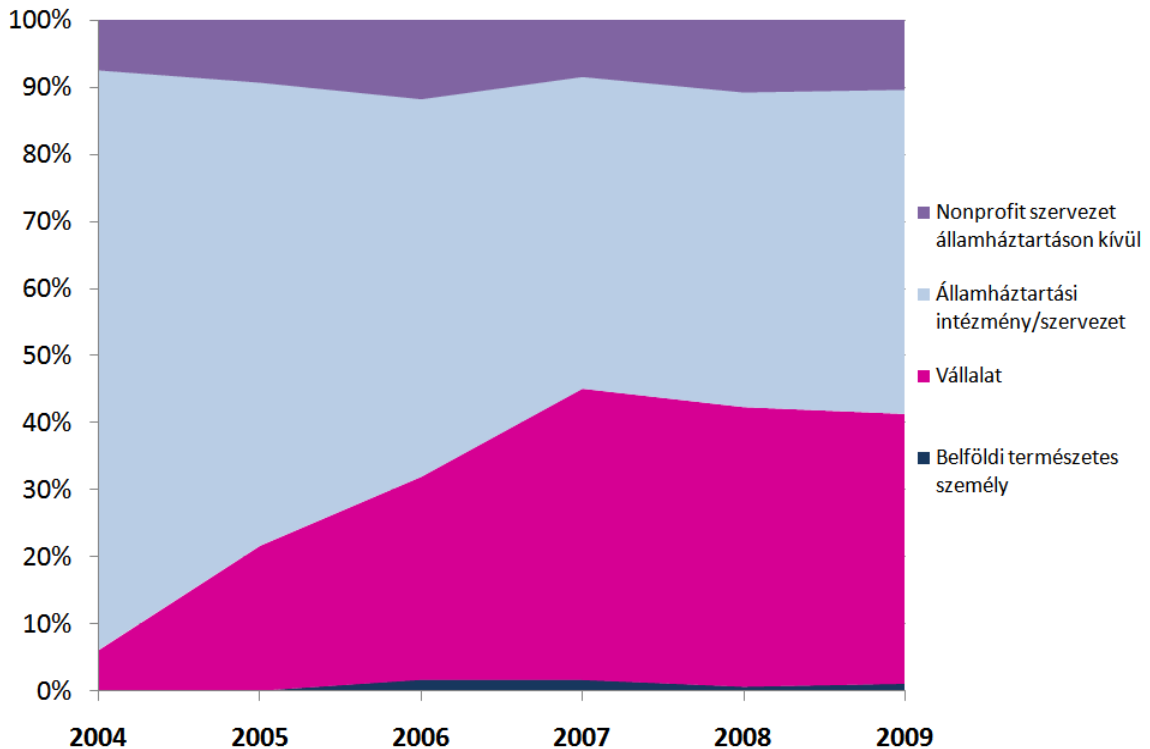
A célcsoportok támogatásának további ábrái

A KTI Alapból nyújtott támogatások alakulása 2004-2009 között az egyes célcsoportok között (kedvezményezettek száma szerint, %)



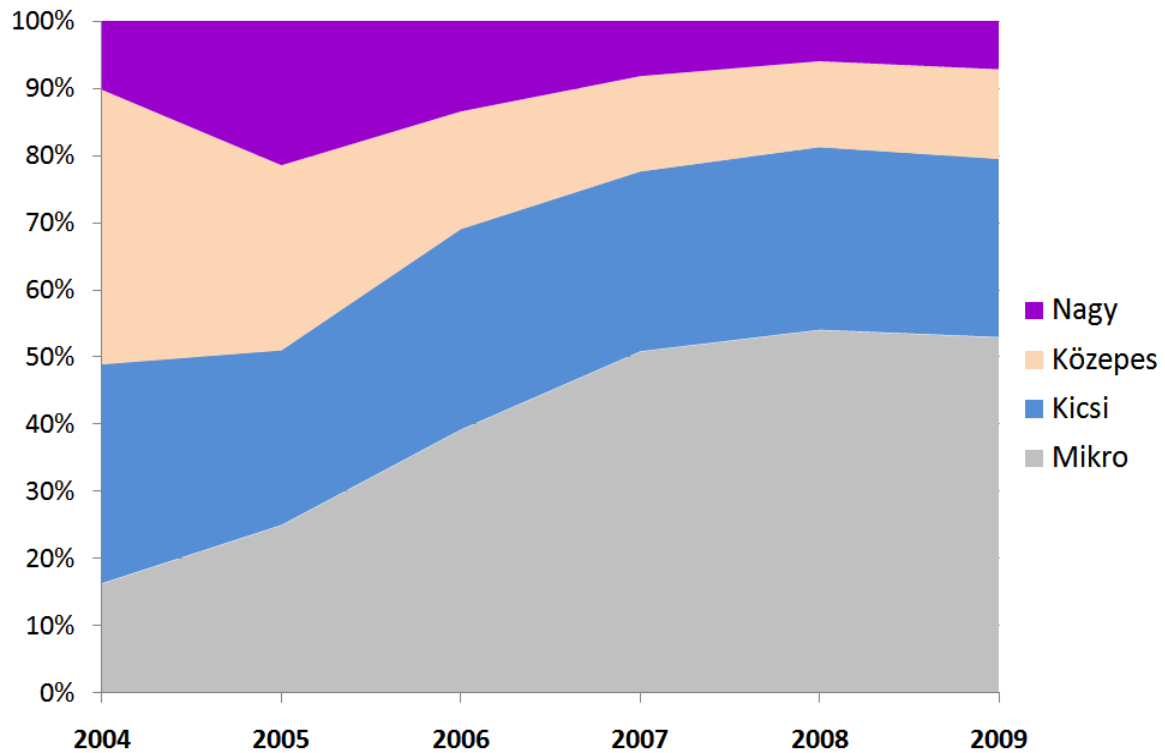
Forrás: számítás NKTH adatokból

A KTI Alapból nyújtott támogatások alakulása 2004-2009 között az egyes célcsoportok között (kedvezményezetteknek kifizetett támogatás összege szerint, %)



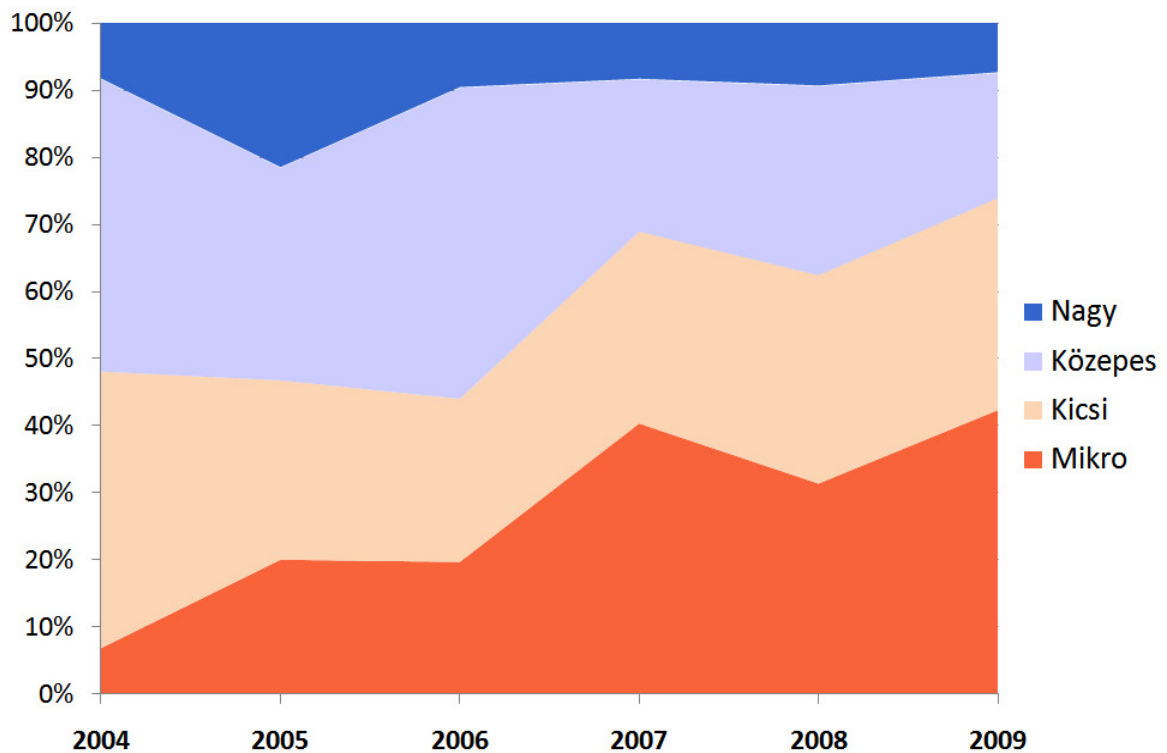
Forrás: számítás NKTH adatokból

A KTI Alapból nyújtott támogatások alakulása 2004-2009 között a vállalati szektorban
(kedvezményezettek száma szerint, %)



Forrás: számítás NKTH adatokból

A KTI Alapból nyújtott támogatások alakulása 2004-2009 között a vállalati szektorban
(kedvezményezetteknek kifizetett támogatás összege szerint, %)



Forrás: számítás NKTH adatokból

A KuTIT tagjai 2004-2009 között

2004.01.01.-2006.12.31	ELNÖK	dr. Rakusz Lajos gépészmérnök, az Ipari Parkok Egyesülete ügyvezető igazgatója
	TAGOK	dr. Csepeli György, az Informatikai és Hírközlési Minisztérium politikai államtitkára dr. Csikai Miklós kertészmérnök, a Magyar Agrárkamara elnöke, Dancs Gyula, a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium helyettes államtitkára, ifj. Duda Ernő, a Solvo Biotechnológiai Rt. Igazgatósága elnöke, dr. Frenyó V. László, az állatorvos-tudomány kandidátusa, a Szent István Egyetem Állatorvostudományi Kar tszv. egyetemi tanára Havass Miklós informatikus, a SZÁMALK Igazgatósága elnöke dr. Kroó Norbert, az MTA r. tagja, az MTA főtitkára, c. egyetemi tanár, Orbán István, az EGIS Gyógyszergyár Rt. vezérigazgatója, c. egyetemi tanár, Óri István, a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium közigazgatási államtitkára, dr. Palkovics László Széchenyi-díjas gépészmérnök, a Knorr Bremse Kutatási és Fejlesztési Központ igazgatója, a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem tszv. egyetemi tanára Pongorné dr. Csákvári Mariann, a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium helyettes államtitkára dr. Szabó Katalin, a közgazdaságtudomány doktora, a Budapesti Közgazdaságtudományi és Államigazgatási Egyetem egyetemi tanára dr. Szeredi Péter, a Miniszterelnöki Hivatal Kormányzati Stratégiai Elemző Központ vezetője dr. Tulassy Tivadar, az MTA lev. tagját, a Semmelweis Orvostudományi Egyetem rektora
2005.02. 04.-2008.02.03.	Dancs Gyula helyett TAG	dr. Fehér István, a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium helyettes államtitkára
2005.09.15.-2008.09.14.	dr. Fehér István helyett TAG	dr. Máhr András, a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium helyettes államtitkára
2006. 02.15.-2009.02.14.	Kroó Norbert helyett TAG	Meskó Attila Állami díjas geofizikus, az MTA r. tagja, az MTA főtitkára
2006.11.22-2009.11.21	Óri István helyett TAG	Kovács Kálmán, a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium államtitkára
2007.01.01.-2009.12.31.	ELNÖK	Várkonyi Attila, a Fast Ventures Kft. ügyvezető igazgatója
	TAGOK	Benedek Fülöp, a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium szakállamtitkára, dr. Csepeli György, a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium közpolitikai igazgatója, ifj. Duda Ernő, a Solvo Biotechnológiai Zrt. vezérigazgatója, dr. Futó Péter, a Munkaadók és Gyáriparosok Országos Szövetségének társelnöke, dr. Kemény László, a Miniszterelnöki Hivatal kormányfőtanácsadója, Kovács Kálmán, a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium államtitkára, Kovács Zoltán, az Informatikai Vállalkozások Szövetségének elnöke, Lepsényi István, a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetségének társelnöke, dr. Manherz Károly, az Oktatási és Kulturális Minisztérium szakállamtitkára, dr. Meskó Attila, a Magyar Tudományos Akadémia főtitkára, dr. Molnár Károly, a Magyar Rektori Konferencia elnöke, dr. Pakucs János, a Magyar Innovációs Szövetség elnöke, dr. Ungár László főorvos, a Szent István Kórház Szülészeti és Nőgyógyászati Osztályának vezetője, Vámos Zoltán, a General Electric ZRt. technológiai igazgatója
2008.06.20	LEMOND	dr. Molnár Károly, a Magyar Rektori Konferencia elnöke,
2008.09.02	LEMOND	dr. Futó Péter, a Munkaadók és Gyáriparosok Országos Szövetségének társelnöke,
	MEGBÍZATÁS VISSZAVONVA	Benedek Fülöp, a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium szakállamtitkára, Kovács Kálmán, a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium államtitkára, dr. Meskó Attila, a Magyar Tudományos Akadémia főtitkára, Karikás György, a Munkaadók és Gyáriparosok Országos Szövetsége elnökségi tagja
2008.09.03.-2011.09.03.	TAGOK	dr. Németh Tamás, a Magyar Tudományos Akadémia főtitkára, dr. Oláh Lajos, a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium államtitkára, dr. Rudas Imre, a Budapesti Műszaki Főiskola rektorát, a Magyar Rektori Konferencia elnöke Sirman Ferenc, a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium szakállamtitkára
2009.08.15.- 2012.08.15	Kovács Zoltán helyett TAG	dr. Vinnai Balázs, az Informatikai Vállalkozások Szövetsége elnökségi tagja
2009.12.03.-2012.12.03.	Oláh Lajos helyett TAG	Dióssy László, a KVVM szakállamtitkára
	dr. Ungár László helyett TAG	dr. Mandl József
	dr. Kemény László helyett TAG	Balla Gergely
2010.02.11-2013.02.11.	dr. Rudas Imre helyett TAG	dr. Szabó Gábor, a Magyar Rektori Konferencia elnöke

Megjegyzés: az új kormány hatályba lépése előtti állapot

Az értékelés során készített interjúk listája

Név	Szervezet
dr. Tömösközi Sándor	Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem (BME)
dr. Bene Tamás	Debreceni Egyetem (DE)
Kiss Milán	Dél-alföldi Regionális Innovációs Ügynökség (DARIÜ)
Maróti Péter	Dél-alföldi Regionális Innovációs Ügynökség (DARIÜ)
dr. Molnár István	Dél-alföldi Regionális Innovációs Ügynökség (DARIÜ)
Kocsis Tamás	Dél-dunántúli Regionális Innovációs Ügynökség (DDRIÜ)
Antoni Györgyi	Eötvös Lóránd Tudományegyetem (ELTE)
dr. Grasselli Norbert	Észak-alföldi Regionális Innovációs Ügynökség (ÉARIÜ)
Völgyiné Nadabán Márta	Észak-alföldi Regionális Innovációs Ügynökség (ÉARIÜ)
Buday-Malik Adrienn	Észak-magyarországi Regionális Innovációs Ügynökség (ÉMRIÜ)
dr. Nyíry Attila	Észak-magyarországi Regionális Innovációs Ügynökség (ÉMRIÜ)
Siegler András	Európai Bizottság Kutatási Főigazgatóság
Barta Zoltán	Közép-dunántúli Regionális Innovációs Ügynökség (KDRIÜ)
dr. Szépvölgyi Ákos	Közép-dunántúli Regionális Innovációs Ügynökség (KDRIÜ)
Révai András	Közép-magyarországi Regionális Innovációs Ügynökség (KMRIÜ)
Szabó Gábor	Közép-magyarországi Regionális Innovációs Ügynökség (KMRIÜ)
Szunyogh Zsuzsanna	Központi Statisztikai Hivatal (KSH)
Pakucs János	Kutatási Technológiai és Innovációs Tanács (KuTIT)
Urbán Edit	Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt. (MAG)
Antos László	Magyar Innovációs Szövetség (MISZ)
Deme Gábor	Magyar Innovációs Szövetség (MISZ)
Frischmann Gábor	Magyar Innovációs Szövetség (MISZ)
Monszpart Zsolt	Magyar Innovációs Szövetség (MISZ)
Ürge László	Magyar Innovációs Szövetség (MISZ)
Bendzsel Miklós	Magyar Szabadalmi Hivatal (MSZH)
dr. Mang Béla	Miskolci Egyetem (ME)
Balla Gergely	Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium (NFGM)
Boda Miklós	Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal (NKTH)
Czigány Zsuzsanna	Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal (NKTH)
Csopaki Gyula	Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal (NKTH)
Divinyi Ágnes	Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal (NKTH)
Galbáts Katalin	Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal (NKTH)
Gerő György	Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal (NKTH)
Hartványi Zsófia	Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal (NKTH)
dr. Imre József	Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal (NKTH)
Lippényi Tivadar	Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal (NKTH)
Modla Ferenc	Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal (NKTH)
Mokry Zsuzsa	Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal (NKTH)
Németh Vilmos	Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal (NKTH)
Pozsonyi Máté	Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal (NKTH)
Szabó Gábor	Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal (NKTH)
Szedlár Krisztina	Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal (NKTH)
Vadász István	Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal (NKTH)
Vass Ilona	Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal (NKTH)
Magyar Dániel	Nyugat-dunántúli Regionális Innovációs Ügynökség (NYDRIÜ)
Czibók Balázs	Pécsi Tudományegyetem (PTE)
Szatmári Edina	Pénzügyminisztérium (PM)
dr. Laposa Martina Réka	Pénzügyminisztérium, Támogatásokat Vizsgáló Iroda (PM TVI)
dr. Lacza Zsombor	Semmelweis Egyetem (SOTE)
Vilmányi Márton	Szegedi Tudományegyetem (SZTE)
Egyed Géza	

Az egyéni interjúk kérdései

Az alábbiakban bemutatott interjú-tematikák iránymutatásul szolgáltak, az egyes interjúalanyoknak feltett kérdések köre a konkrét interjú-helyzettől függően kismértékben módosulhatott.

NFGM

1. Mit érzel, változtak a KFI stratégiai célok nemzetgazdasági szinten 2004-2009 között? Ha igen, mikor, hogyan, és miért?
2. Az Alap pozíciója a kormányzati struktúrában többször változott. Volt ennek összefüggése a KFI stratégiai célokkal?
3. Milyen tényekre / elemzésekre támaszkodva igyekeznek működtetni az Alapot? Ezek milyen módszertannal készülő elemzések, előrejelzések?
4. Mik voltak az Alap stratégiai céljai 2004-2009-ben? Milyen változások azonosíthatók a stratégiai prioritásokban ebben az időszakban?
5. Hogyan értékelné, az Alap mennyiben érte el törvényben rögzített céljait?
6. Volt-e törekvés, hogy az Alap működtetését összhangba hozzák KFI támogatásának egyéb (pl. direkt, indirekt) eszközeivel? Ha igen, ki kezdeményezte és mi volt a koordináció lényege?
7. A megcélzott intézményi szektorokban mi volt az Alap legnagyobb hatása 2004-2009 között?
8. Volt-e stratégiai tervezés 2004-2009 között? Hogyan készültek a tervek, mire alapozták azokat? Milyen menedzsment eszközök segítettek a stratégia megvalósítását? Ezek az eszközök közvetlenül visszavezethetők a stratégiai célokra?
9. Az eljárási szabályokat minden esetben betartották? Volt-e példa kézi vezérlésre (azaz olyan esetre, amikor "felsőbb utasításra" kellett forrásokatallokálni különböző KFI célokra)?
10. Mik az Alap működésének legnagyobb problémái?
11. 2004-2009 között mi volt az Alap működtetése kapcsán az NFGM feladata pontosan? Hogyan értékeli az NKTH, MAG, NFGM, KuTIT (és esetleg egyéb kapcsolódó intézmények között) a feladatmegosztás hatékonyságát? Hol tapasztalt szűk keresztmetszeteket és mi volt ennek az oka?
12. Honnan lehet tudni, hogy kiket érint az Alap tevékenysége a gazdaságban és a társadalomban? Igyekeztek meghatározni, hogy kinek a számára működik az Alap? Igyekeztek tájékoztatni az adófizetőket az Alap tevékenységeiről?

NKTH felsővezetők

1. Mit érzel, változtak a KFI stratégiai célok nemzetgazdasági szinten 2004-2009 között? Ha igen, mikor, hogyan, és miért?
2. Az Alap pozíciója a kormányzati struktúrában többször változott. Volt ennek összefüggése a KFI stratégiai célokkal?
3. Az Alap működésében leginkább érintett intézményi szereplők (vállalatok, kutatóintézetek, felsőoktatás, adminisztráció/kormányzat, érdekvédelmi szervezetek stb.) között azonosíthatók erős szereplők? Mit jelent az, hogy ők erősek?
4. Milyen tényekre / elemzésekre támaszkodva igyekeznek / igyekeztek működtetni az Alapot? Ezek jellemzően milyen módszertannal készülő elemzések, előrejelzések?
5. Mik voltak az Alap stratégiai céljai 2004-2009-ben? Milyen változások azonosíthatók a stratégiai prioritásokban ebben az időszakban?
6. Hogyan értékelné, az Alap mennyiben érte el törvényben rögzített céljait?
7. Ki tekinthető az Alap elsődleges célcsoportjának 2004-2009 között? Hogyan történt az azonosításuk?
8. Voltak-e olyan kulcs-mérőszámok, statisztikák, amelyeket kiemelten figyeltek 2004-2009 között?

9. Volt-e törekvés, hogy az Alap működtetését összhangba hozzák KFI támogatásának egyéb (pl. direkt, indirekt) eszközeivel? Ha igen, ki kezdeményezte és mi volt a koordináció lényege?
10. A megcélzott intézményi szektorokban mi volt az Alap legnagyobb hatása 2004-2009 között?
11. Volt-e stratégiai tervezés 2004-2009 között? Hogyan készültek a tervek, mire alapozták azokat? Milyen menedzsment eszközök segítették a stratégia megvalósítását? Ezek az eszközök közvetlenül visszavezethetők a stratégiai célokra?
12. Az eljárási szabályokat minden esetben betartották? Volt-e példa kézi vezérlésre (azaz olyan esetre, amikor "felsőbb utasításra" kellett forrásokat allokálni különböző KFI célokra)?
13. Mik az Alap működésének legnagyobb problémái?
14. Hogyan értékeli az NKTH, MAG, NFGM, KuTIT (és esetleg egyéb kapcsolódó intézmények között) a feladatmegosztás hatékonyságát? Hol tapasztalt szűk keresztmetszeteket és mi volt ennek az oka?
15. Mennyire volt kiterjedt az értékelés 2004-2009 között? Hogyan hasznosították az értékelések eredményeit?
16. Honnan lehet tudni, hogy kiket érint az Alap tevékenysége a gazdaságban és a társadalomban? Igyekeztek meghatározni, hogy kinek a számára működik az Alap? Igyekeztek tájékoztatni az adófizetőket az Alap tevékenységeiről?
17. Voltak-e, vannak-e eredmény-célok, amelyek igazolják a KFI támogatásának szükségességét?

NKTH középvezetők

1. Az Alap pénzügyi forrásainak tervezésekor milyen korlátokat kell figyelembe venni elsősorban?
2. Ki tekinthető az Alap elsődleges célcsoportjának 2004-2009 között? Hogyan történt az azonosításuk?
3. Voltak-e olyan kulcs-mérőszámok, statisztikák, amelyeket kiemelten figyeltek 2004-2009 között?
4. A megcélzott intézményi szektorokban mi volt az Alap legnagyobb hatása 2004-2009 között?
5. A pályázatok menedzsmentje egyforma és egyenletes volt 2004-2009 között? Mik voltak a legnagyobb változások? Mik a legnagyobb problémák?
6. Hogyan értékeli az NKTH, MAG, NFGM, KuTIT (és esetleg egyéb kapcsolódó intézmények között) a feladatmegosztás hatékonyságát? Hol tapasztalt szűk keresztmetszeteket és mi volt ennek az oka?
7. Voltak-e számszerű vagy egyéb célok a külső közreműködő szervezetek vonatkozásában? Pl. hogy átlagosan hány nap alatt kell elbírálni / aláírni egy pályázatot stb.? Ha igen, ezek hol ismerhetők meg?
8. Hogyan változott az NKTH személyi állománya 2004-2009 között? Volt-e jelentősebb átszervezés?
9. Van elég képzett szakemberük? Milyen kompetenciák hiányoztak 2004-2009-ben? A munkatársak teljesítményét értékelték? Sikerült-e valamilyen tudásbázis megteremtése 2004-2009-ben? Pl. a monitoringot próbálták-e az intézmény tudásbázisának megteremtésére használni? Vannak-e közös adatbázisok, amelyeket prezentációkhoz felhasználnak?
10. Voltak-e számszerű vagy egyéb célok a belső működési folyamatok vonatkozásában? Pl. hogy átlagosan hány nap alatt kell elkészíteni egy pályázati kiírást, vagy mennyi ideig tart egy bírálóbizottság felállítása stb.? Ha igen, ezek hol ismerhetők meg?
11. A pályázatokba kerülő indikátorok fejlődésének voltak-e lényegesebb állomásai? Hány helyen és hogyan gyűjtötték az indikátorokat?
12. Mekkora emberi erőforrás állt rendelkezésre a monitoring tevékenységek végzéséhez? Hogyan igyekeztek támogatni a monitoring tevékenységeket?
13. Mennyire volt kiterjedt a monitoring 2004-2009 között? Hogyan hasznosították a monitoring eredményeit?

14. Mennyire volt kiterjedt az értékelés 2004-2009 között? Hogyan hasznosították az értékelések eredményeit?

KuTIT

1. Mit érzel, változtak a KFI stratégiai célok nemzetgazdasági szinten 2004-2009 között? Ha igen, mikor, hogyan, és miért?
2. Az Alap pozíciója a kormányzati struktúrában többször változott. Volt ennek összefüggése a KFI stratégiai célokkal?
3. Milyen tényekre / elemzésekre támaszkodva igyekeznek / igyekeztek működtetni az Alapot? Ezek jellemzően milyen módszertannal készülő elemzések, előrejelzések?
4. Mik voltak az Alap stratégiai céljai 2004-2009-ben? Milyen változások azonosíthatók a stratégiai prioritásokban ebben az időszakban?
5. Hogyan értékelné, az Alap mennyiben érte el törvényben rögzített céljait?
6. Volt-e törekvés, hogy az Alap működtetését összhangba hozzák KFI támogatásának egyéb (pl. direkt, indirekt) eszközeivel? Ha igen, ki kezdeményezte és mi volt a koordináció lényege?
7. A megcélzott intézményi szektorokban mi volt az Alap legnagyobb hatása 2004-2009 között?
8. Volt-e stratégiai tervezés 2004-2009 között? Hogyan készültek a tervek, mire alapozták azokat? Milyen menedzsment eszközök segítették a stratégia megvalósítását? Ezek az eszközök közvetlenül visszavezethetők a stratégiai célokra?
9. Az eljárási szabályokat minden esetben betartották? Volt-e példa kézi vezérlésre (azaz olyan esetre, amikor "felsőbb utasításra" kellett forrásokat allokálni különböző KFI célokra)?
10. Mik az Alap működésének legnagyobb problémái?
11. Hogyan értékeli az NKTH, MAG, NFGM, KuTIT (és esetleg egyéb kapcsolódó intézmények között) a feladatmegosztás hatékonyságát? Hol tapasztalt szűk keresztmetszeteket és mi volt ennek az oka?
12. Honnan lehet tudni, hogy kiket érint az Alap tevékenysége a gazdaságban és a társadalomban? Igyekeztek meghatározni, hogy kinek a számára működik az Alap? Igyekeztek tájékoztatni az adófizetőket az Alap tevékenységeiről?
13. Voltak-e, vannak-e eredmény-célok, amelyek igazolják a KFI támogatásának szükségességét?

MAG

1. A megcélzott intézményi szektorokban mi volt az Alap legnagyobb hatása 2004-2009 között?
2. A pályázatok menedzsmentje egyforma és egyenletes volt 2004-2009 között? Mik voltak a legnagyobb változások? Mik a legnagyobb problémák?
3. Hogyan értékeli az NKTH, MAG, NFGM, KuTIT (és esetleg egyéb kapcsolódó intézmények között) a feladatmegosztás hatékonyságát? Hol tapasztalt szűk keresztmetszeteket és mi volt ennek az oka?
4. Voltak-e számszerű vagy egyéb célok a külső közreműködő szervezetek vonatkozásában? Pl. hogy átlagosan hány nap alatt kell elbírálni / aláírni egy pályázatot stb.? Ha igen, ezek hol ismerhetők meg?
5. Hogyan változott a MAG Alappal foglalkozó munkatársainak állománya 2007-2009 között? Volt-e jelentősebb átszervezés? A KPI munkatársak átvételével kapcsolatban mik a főbb tapasztalatok?
6. Van elég képzett szakemberük? Milyen kompetenciák hiányoztak 2004-2009-ben? A munkatársak teljesítményét értékelték? Sikerült-e valamilyen tudásbázis megteremtése 2004-2009-ben? Pl. a monitoringot próbálták-e az intézmény tudásbázisának megteremtésére használni? Vannak-e közös adatbázisok, amelyeket prezentációkhoz felhasználnak?
7. Voltak-e számszerű vagy egyéb célok a belső működési folyamatok vonatkozásában? Pl. hogy átlagosan hány nap alatt kell elkészíteni egy pályázati kiírást, vagy mennyi ideig tart egy bírálóbizottság felállítása stb.? Ha igen, ezek hol ismerhetők meg?

8. A pályázatokba kerülő indikátorok fejlődésének voltak-e lényegesebb állomásai? Hány helyen és hogyan gyűjtötték az indikátorokat?
9. Mekkora emberi erőforrás állt rendelkezésre a monitoring tevékenységek végzéséhez? Hogyan igyekeztek támogatni a monitoring tevékenységeket?

OTKA

1. A megcélzott intézményi szektorokban mi volt az Alap legnagyobb hatása 2004-2009 között?
2. A pályázatok menedzsmentje egyforma és egyenletes volt 2004-2009 között? Mik voltak a legnagyobb változások? Mik a legnagyobb problémák?
3. Hogyan értékeli az NKTH, MAG, NFGM, KuTIT (és esetleg egyéb kapcsolódó intézmények között) a feladatmegosztás hatékonyságát? Hol tapasztalt szűk keresztmetszeteket és mi volt ennek az oka?
4. Voltak-e számszerű vagy egyéb célok a külső közreműködő szervezetek vonatkozásában? Pl. hogy átlagosan hány nap alatt kell elbírálni / aláírni egy pályázatot stb.? Ha igen, ezek hol ismerhetők meg?
5. Hogyan változott az OKTA Alappal foglalkozó munkatársainak állománya 2004-2009 között? Volt-e jelentősebb átszervezés?
6. Van elég képzett szakemberük? Milyen kompetenciák hiányoztak 2004-2009-ben? A munkatársak teljesítményét értékelték? Sikerült-e valamilyen tudásbázis megteremtése 2004-2009-ben? Pl. a monitoringot próbálták-e az intézmény tudásbázisának megteremtésére használni? Vannak-e közös adatbázisok, amelyeket prezentációkhoz felhasználnak?
7. Voltak-e számszerű vagy egyéb célok a belső működési folyamatok vonatkozásában? Pl. hogy átlagosan hány nap alatt kell elkészíteni egy pályázati kiírást, vagy mennyi ideig tart egy bírálóbizottság felállítása stb.? Ha igen, ezek hol ismerhetők meg?
8. A pályázatokba kerülő indikátorok fejlődésének voltak-e lényegesebb állomásai? Hány helyen és hogyan gyűjtötték az indikátorokat?
9. Mekkora emberi erőforrás állt rendelkezésre a monitoring tevékenységek végzéséhez? Hogyan igyekeztek támogatni a monitoring tevékenységeket?

RIÜ

1. Milyen tényekre / elemzésekre támaszkodva igyekeznek / igyekeztek működtetni az Ügynökséget? Ezek jellemzően milyen módszertannal készülő elemzések, előrejelzések?
2. A megcélzott intézményi szektorokban mi volt az Alap legnagyobb hatása 2004-2009 között? Miben változott a régió innovációs teljesítménye? Változtattak-e a régió vállalatai stratégiájukon, különös tekintettel az innovációkra?
3. A pályázatok menedzsmentje egyforma és egyenletes volt 2004-2009 között? Mik voltak a legnagyobb változások? Mik a legnagyobb problémák?
4. Hogyan értékeli az NKTH, MAG, NFGM, KuTIT (és esetleg egyéb kapcsolódó intézmények között) a feladatmegosztás hatékonyságát? Hol tapasztalt szűk keresztmetszeteket és mi volt ennek az oka?
5. Voltak-e számszerű vagy egyéb célok a külső közreműködő szervezetek vonatkozásában? Pl. hogy átlagosan hány nap alatt kell elbírálni / aláírni egy pályázatot stb.? Ha igen, ezek hol ismerhetők meg?
6. Hogyan változott az Ügynökség Alappal foglalkozó munkatársainak állománya 2004-2009 között? Volt-e jelentősebb átszervezés?
7. Van elég képzett szakemberük? Milyen kompetenciák hiányoztak 2004-2009-ben? A munkatársak teljesítményét értékelték? Sikerült-e valamilyen tudásbázis megteremtése 2004-2009-ben? Pl. a monitoringot próbálták-e az intézmény tudásbázisának megteremtésére használni? Vannak-e közös adatbázisok, amelyeket prezentációkhoz felhasználnak?

8. Voltak-e számszerű vagy egyéb célok a belső működési folyamatok vonatkozásában? Pl. hogy átlagosan hány nap alatt kell elkészíteni egy pályázati kiírást, vagy mennyi ideig tart egy bírálóbizottság felállítása stb.? Ha igen, ezek hol ismerhetők meg?
9. A pályázatokba kerülő indikátorok fejlődésének voltak-e lényegesebb állomásai? Hány helyen és hogyan gyűjtötték az indikátorokat?
10. Mekkora emberi erőforrás állt rendelkezésre a monitoring tevékenységek végzéséhez? Hogyan igyekeztek támogatni a monitoring tevékenységeket?
11. Az Ügynökség működtetett monitoring rendszert? Hogyan hasznosították a monitoring eredményeit?

PM

1. Mi alapján döntenek el a költségvetés tervezésekor, hogy mekkora forrásokat szánnak kormányzati KFI-re?
2. Ki és milyen információkra támaszkodva hozta meg a döntést a KTI Alap költségvetési forrásokból történő kiegészítéséről, ezek mérsékléséről, az Alap forrásainak zárolásáról?
3. Az Alap pénzügyi forrásainak tervezésekor milyen korlátokat kell figyelembe venni elsősorban?
4. TVI: Hogyan történik az állami támogatási szabályok betartására vonatkozó szabályok betartatása a KTI Alap esetében? Hogyan foglalná össze az állami támogatásokra vonatkozó szabályok ellenőrzésének tapasztalatait?

MTA

1. A megcélzott intézményi szektorokban mi volt az Alap legnagyobb hatása 2004-2009 között? Miben változott az MTA innovációs teljesítménye? Változtattak-e az MTA intézményei kutatási stratégiájukon, különös tekintettel az innovációkra?
2. Hogyan értékeli az NKTH, MAG, NFGM, KuTIT (és esetleg egyéb kapcsolódó intézmények között) a feladatmegosztás hatékonyságát? Hol tapasztalt szűk keresztmetszeteket és mi volt ennek az oka?

Vállalkozói Szövetségek (IVSZ, MBSZ)

1. A képviselt szervezetek hogyan változtattak üzleti-stratégiai-kutatási tevékenységükön az Alap hatására 2004-2009 között?
2. Hogyan értékeli az NKTH, MAG, NFGM, KuTIT (és esetleg egyéb kapcsolódó intézmények között) a feladatmegosztás hatékonyságát? Hol tapasztalt szűk keresztmetszeteket és mi volt ennek az oka?

Magyar Szabadalmi Hivatal

1. Az Alap működésének hatására élénkült-e a szabadalmi, és egyéb szellemi tulajdonvédelmi eljárások száma? Ha igen, ez milyen intézményi kört érintett?
2. Volt-e bármilyen "hivatalos munkakapcsolata" az MSZH-nak az NKTH-val?

KSH

1. Kijelenthető-e, hogy az Alap működése (2004) óta tapasztalható felfutás pl. a vállalati K+F tevékenységben? Ha igen, ez mely mutatókat érinti?
2. Kijelenthető-e, hogy az Alap működése (2004) óta tapasztalható felfutás pl. a vállalati K+F tevékenységben? Ha igen, ez mely mutatókat érinti?
3. Kijelenthető-e, hogy az Alap működése (2004) óta tapasztalható felfutás pl. a vállalati innovációs tevékenységben? Ha igen, ez mely mutatókat érinti?

A fókuszcsoportok összetétele és a megbeszéltek kérdések

A megbeszélések kérdéseit a Munkaindító Jelentés alapján, az addig feltárt információkhoz igazodva véglegesítettük.

A Magyar Innovációs Szövetség elnöksége

NKTH, Irinyi terem, 2010. március 9. 15 óra

A fókuszcsoport résztvevői: Antos László, Szabó Gábor, Frischmann Gábor, Monzpart Zsolt, Ürge László, Deme Gábor

4. Mi az Alap legjelentősebb hatása az elmúlt 6 év alatt?
5. Megfelelő-e a jelenlegi intézményi-törvényi szabályozás? Ha nem, mik a kritikus pontok?
6. Az Alap hatására az egyetemek/akadémiai kutatóhelyek stb. jobban részesültek a vállalati innovációs folyamatoknak?
7. Az Alap megfelelően ösztönzi a vállalatok KFI-be történő befektetéseit?
8. Nemzetközi szinten mik az Alap hatásai? Van-e bármilyen területen nemzetközi áttörés?
9. Érzékeltek-e tudatos stratégiát és stratégiai menedzsmentet az Alap működése során?
10. Mik a legfontosabb tennivalók, javítandók az elkövetkező időszakban?
11. Az Alapszerű működésnek vannak-e alternatívái?

Egyetemi K+F irodavezetők, egyetemi vezetők

NKTH, Irinyi terem, 2010. április 20. 10 óra

A fókuszcsoport résztvevői: Tömösközi Sándor (BME), Bene Tamás (Debreceni Egyetem), Antoni Györgyi (ELTE), Lacza Zsombor (SOTE), Vilmányi Márton (SZTE), Czibók Balázs (PTE), Mang Béla (Miskolci Egyetem)

I. Az egyetemek tapasztalatai a stratégiával kapcsolatban

1. Az Alap stratégiája milyen mértékben szolgálja a hatályos TTI politikát, stratégiát? Ez a stratégia összhangban van az ország előtt álló TTI feladatokkal? Azonosíthatók-e lényeges változások 2004-2009 között? Az egyetemek érzékeltek tudatos stratégiát és stratégiai menedzsmentet az Alap működtetése kapcsán?
2. A felhasználási irányok meghatározása tekintetében erős szereplőnek gondolják az egyetemeket? Az Alap 2004-2009 közötti támogatásai megfelelően súlyozottak voltak a különböző intézményi szereplők között? Milyen formális és informális eszközökkel igyekeztek hatással lenni az Alap működésére?
3. Mennyire van az egyetem kutatási tevékenységével, illetve egyéb K+F témájú tevékenységével szinkronban az Alap működtetése? Fontos-e az üzleti szektor az egyetemeknek, és ha igen, sikerült-e az Alap segítségével bevonni az üzleti szektort az egyetemi K+F-be? Más oldalról: sikerült-e az üzleti szektorban értékesíteni egyetemi tudást? (pl. spin-offok segítségével)
4. Milyen mértékben harmonizált az Alap felhasználása más hazai és nemzetközi kutatási közfinanszírozási programokkal? (pl. OTKA, NFÜ, FP7 stb.)

II. Az egyetemek tapasztalatai a KTI Alap hatásaival kapcsolatban

1. Az egyetemek esetében mi volt az Alap legnagyobb hatása 2004-2009 között? Melyik területen eredményez legtöbb gyakorlati hasznot az Alaptól kapott támogatás?
2. Mi lett volna, ha nem lett volna Alap 2004-2009-ben? Mi az Alap szerepe az egyetem kutatási tevékenységének finanszírozásában?

3. Mikor ítélt sikeresnek egy egyetemi K+F projektet, illetve az egyetemi K+F-et általában? Meghatározhatók eredmény-célok, amelyek igazolják a KFI támogatásának szükségességét?

III. Az Alap menedzsmentje, működtetése

1. A pályázatok menedzselési gyakorlatában mi a 2-3 legjobb és 2-3 legrosszabb gyakorlat?
2. A szerződések menedzselési gyakorlatában mi a 2-3 legjobb és 2-3 legrosszabb gyakorlat?
3. Ismertek-e az Alap pályázatai? Milyen az Alap marketingje?
4. Mik az Alap működésének legnagyobb problémái?

A Regionális Innovációs Ügynökségek vezetői és munkatársai

NKTH, Irinyi terem, 2010. április 13. 10 óra

A fókuszcsoport résztvevői: Nyíry Attila (ÉM), Kiss Milán (DD), Barta Zoltán (KD), Maróti Péter (DA), Grasselli Norbert (ÉA), Szabó Gábor (KM), Magyar Dániel NYD

1. Az Ügynökségek helyi beágyazottsága és ismertsége hogyan alakult? Sikert-e tudatosítani az innováció jelentőségét a régióban?
2. A Baross és Innocsekk pályázatok kezelésének változásai mit okoztak? Hogyan értékelhető a regionális innovációs pályázatokhoz kapcsolódó intézmények között a feladatmegosztás hatékonysága? Hol volt tapasztalható szűk keresztmetszet és mi ennek az oka?
3. A pályázatokba kerülő, és a projektben jelentett indikátorok fejlődésébe volt az Ügynökségeknek beleszólása? Kaptak erről visszajelzést a projekteket kezelő szervektől?
4. A regionális innovációs támogatásoknak köszönhetően változtattak-e a régió vállalatai stratégiájukon, különös tekintettel az innovációkra?
5. A RIÜ-k tudtak érdemben tenni a regionális innovációt ösztönző, innováció-barát környezet kialakítása érdekében? Ha igen, mit? Ha nem, mik voltak az akadályozó tényezők?
6. Mi volt az Alap legnagyobb hatása 2004-2009 között Magyarországon régióiban? Miben változott a régió innovációs teljesítménye?
7. A RIÜ pályázatok menedzsmentje egyforma és egyenletes volt 2004-2009 között? Mik voltak a legnagyobb változások? Mik a legnagyobb problémák?
8. Hogyan látják az Alapot, annak menedzselését? Van-e olyan módszertan, amit az NKTH-tól tanultak meg, jelent-e a RIÜ-knek egyfajta modellt az Alap működtetése?

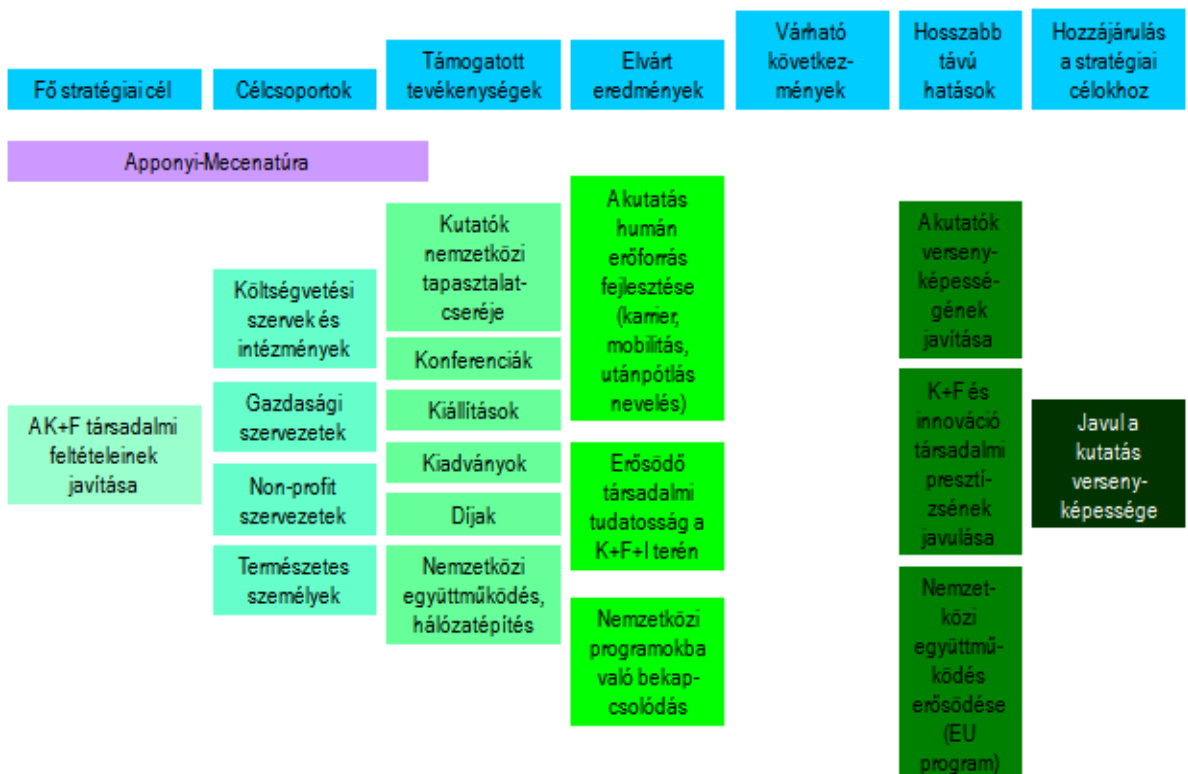
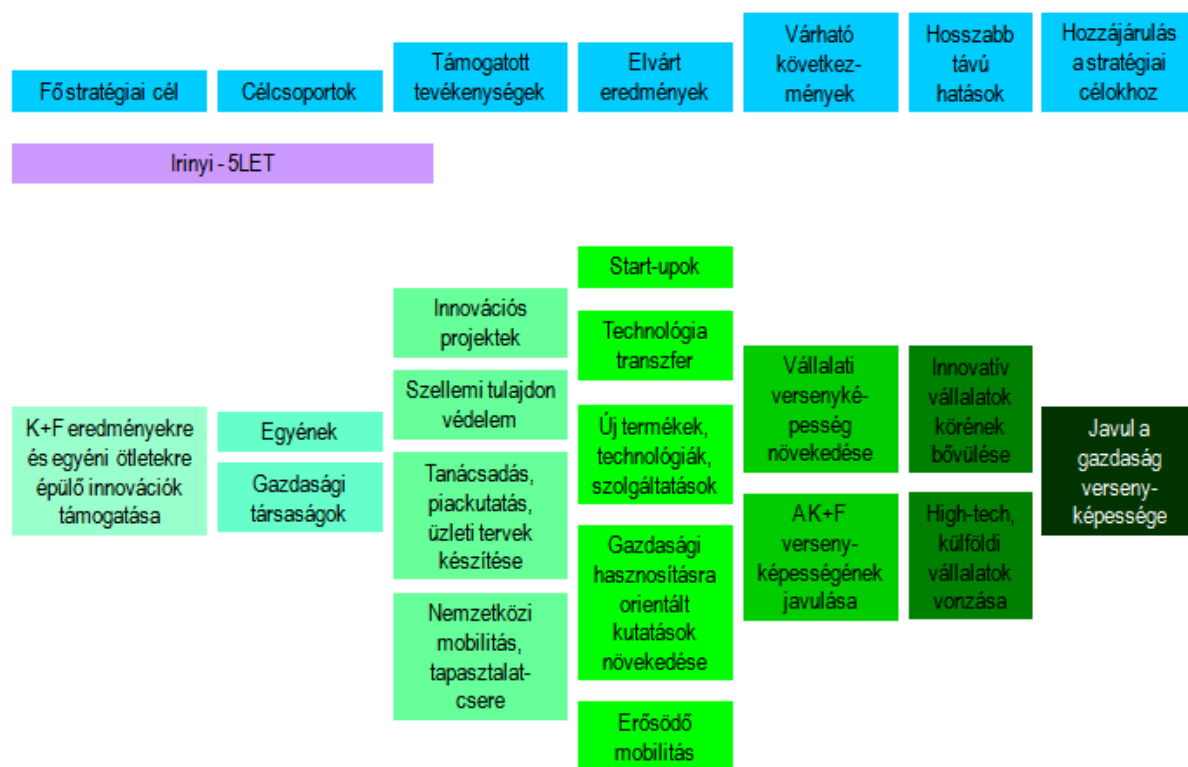
Kötetlen beszélgetés a KUTIT tagjaival

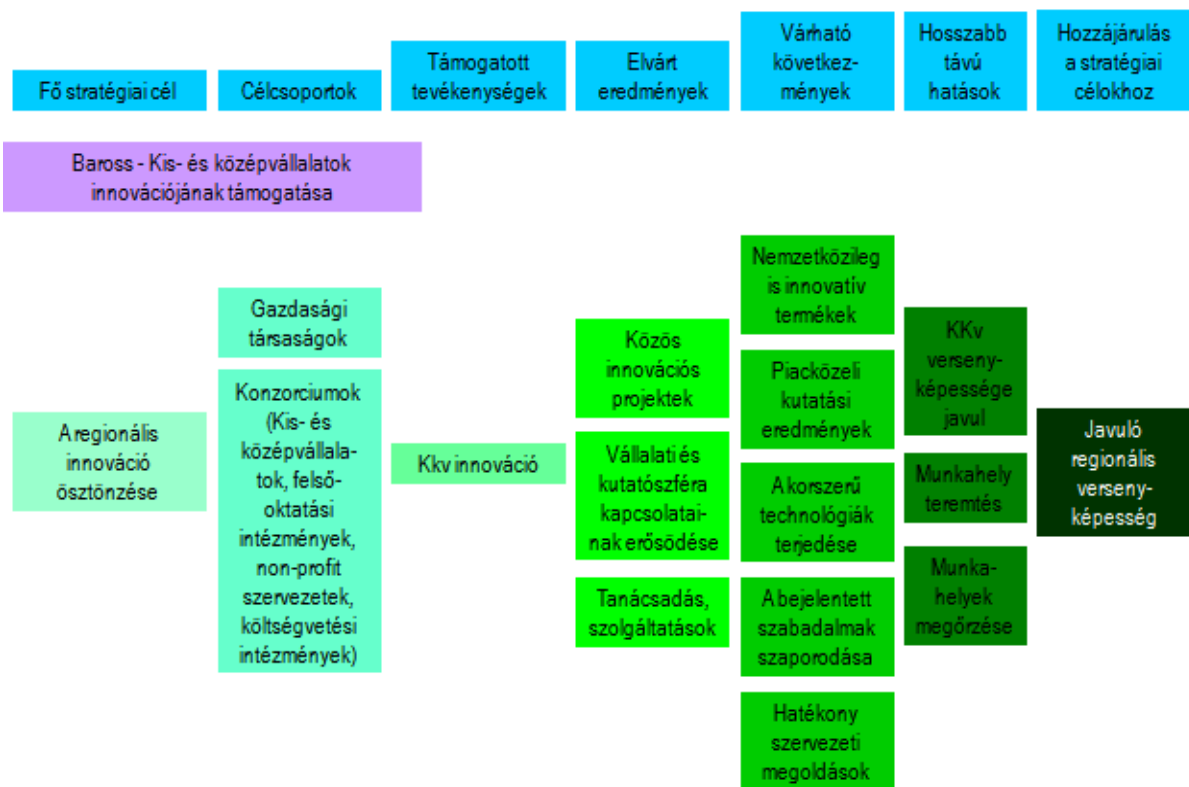
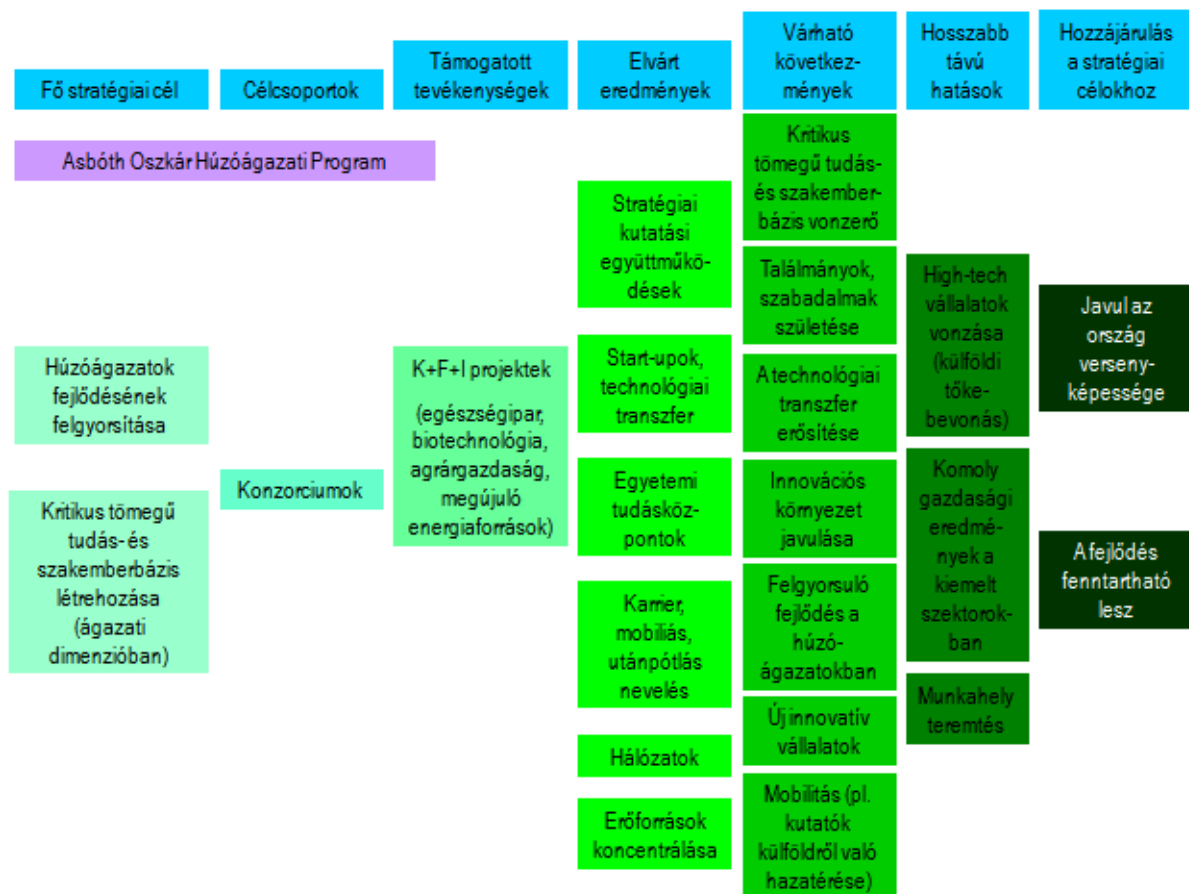
NKTH, Irinyi terem, 2010. március 30. 15 óra

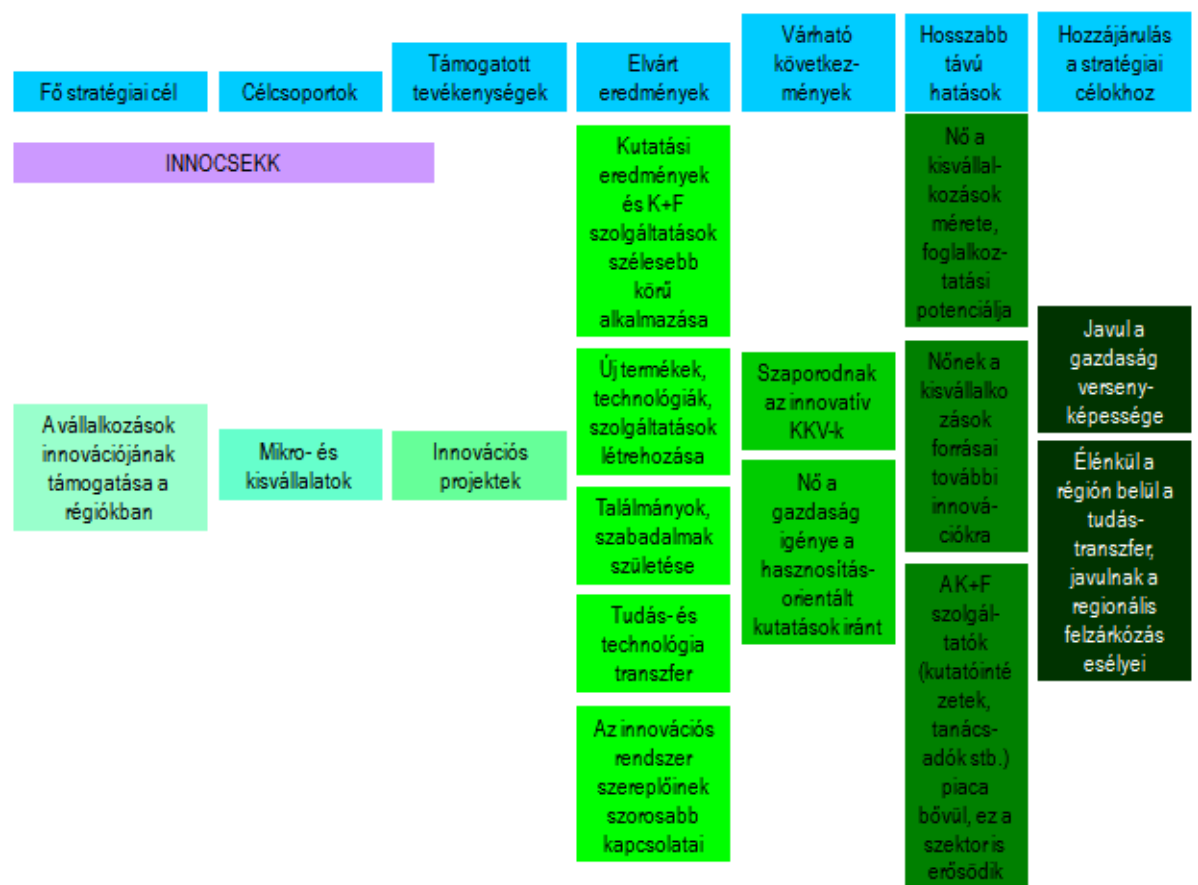
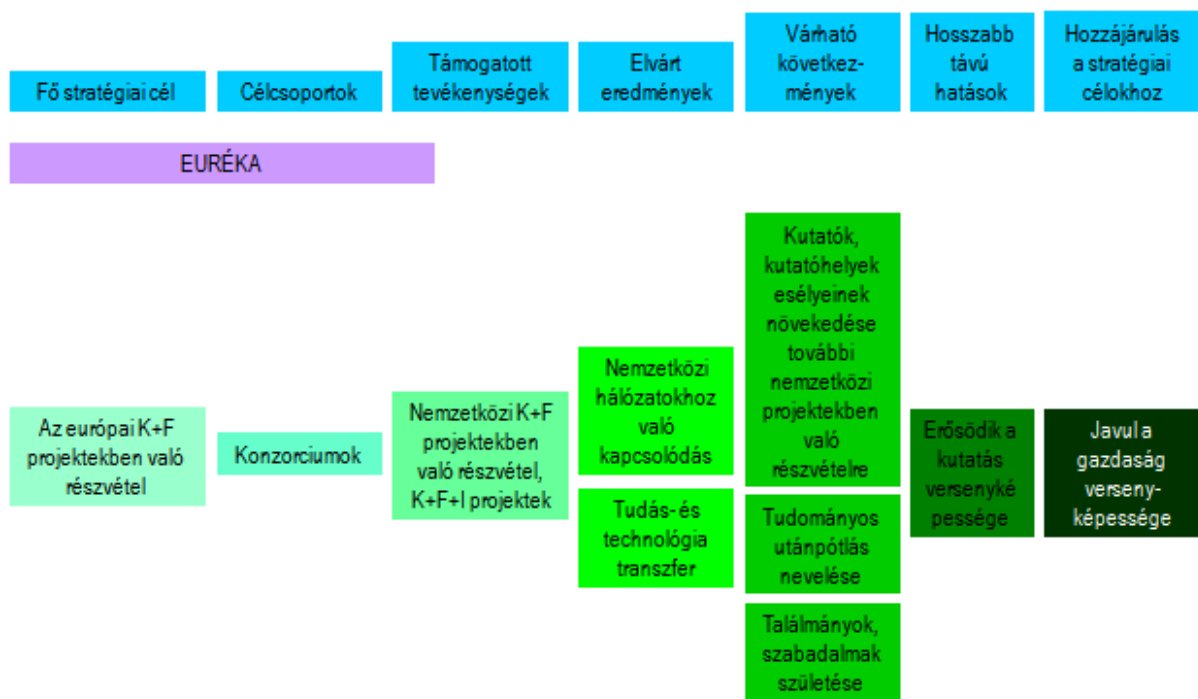
A megbeszélés résztvevői:

- KUTIT tagok: Pakucs János János, Karikás György, Mandl József, Duda Ernő
- Az NKTH képviselői: Csopaki Gyula, Szilágyi László, Imre József
- Az értékelő konzorcium képviselői: Bindics Judit, Borsi Balázs

Az elméleti hatásútvonalak







Fő stratégiai cél	Célcsoportok	Támogatott tevékenységek	Elvárt eredmények	Várható következmények	Hosszabb távú hatások	Hozzájárulás a stratégiai célokhoz
-------------------	--------------	--------------------------	-------------------	------------------------	-----------------------	------------------------------------

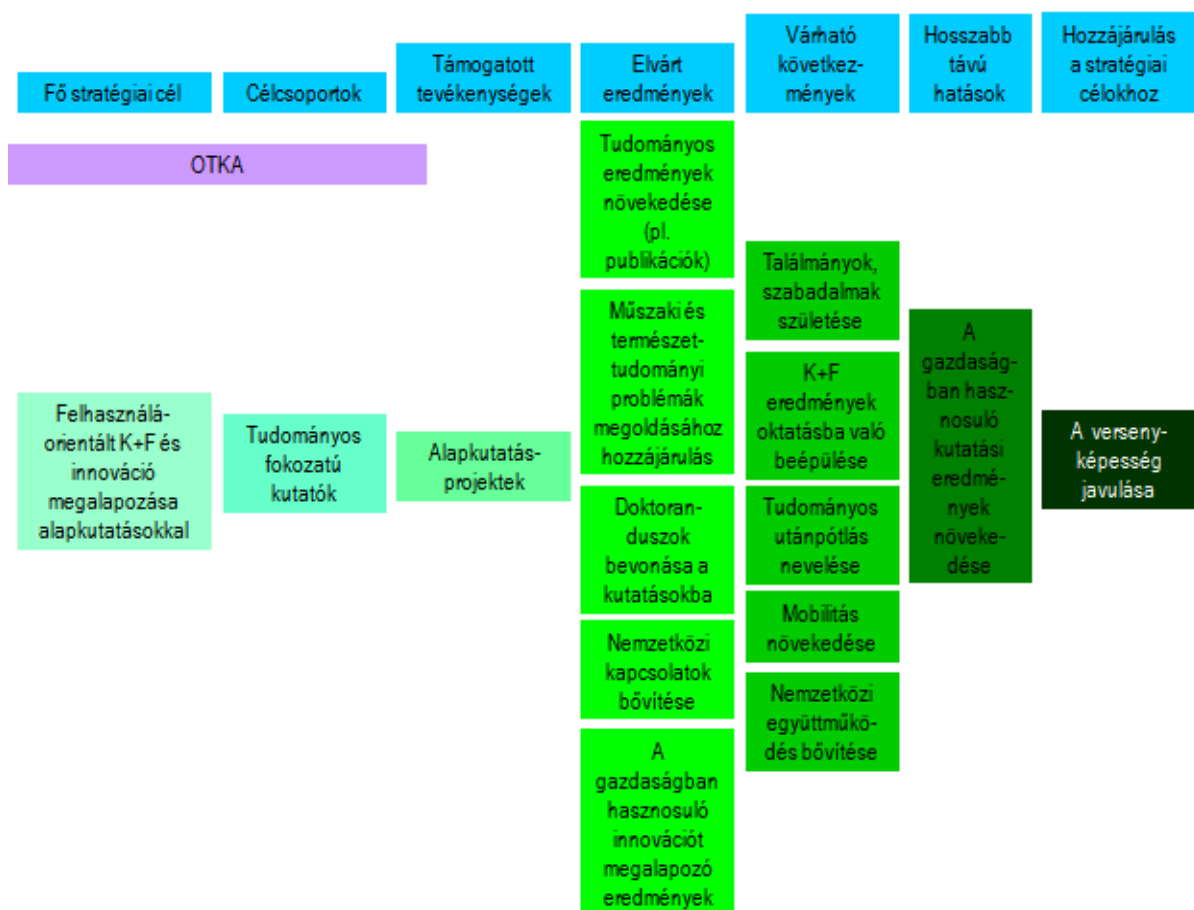
Kooperációs Kutató Központok (KKK)

Akutató és vállalati szféra tudományos és műszaki kapcsolatainak erősítése	Konzorciumok	K+F projektek	Regionális egyetemi tudásközpontok kialakulása	Intenzív együttműködés az egyetemek, intézetek és vállalatok között	Erős innovációs klaszterek jönnek létre	Javul az ország versenyképessége
			Stratégiai K+F projektek	AK+F projektek eredményeinek beépülése az oktatásba		
			Tudás- és technológia transzfer	A tudományos utánpótlás nevelése	Javul a régió versenyképessége	
			Start-upok születése			
			Nemzetközi mobilitás, tapasztalatcseré			

Fő stratégiai cél	Célcsoportok	Támogatott tevékenységek	Elvárt eredmények	Várható következmények	Hosszabb távú hatások	Hozzájárulás a stratégiai célokhoz
-------------------	--------------	--------------------------	-------------------	------------------------	-----------------------	------------------------------------

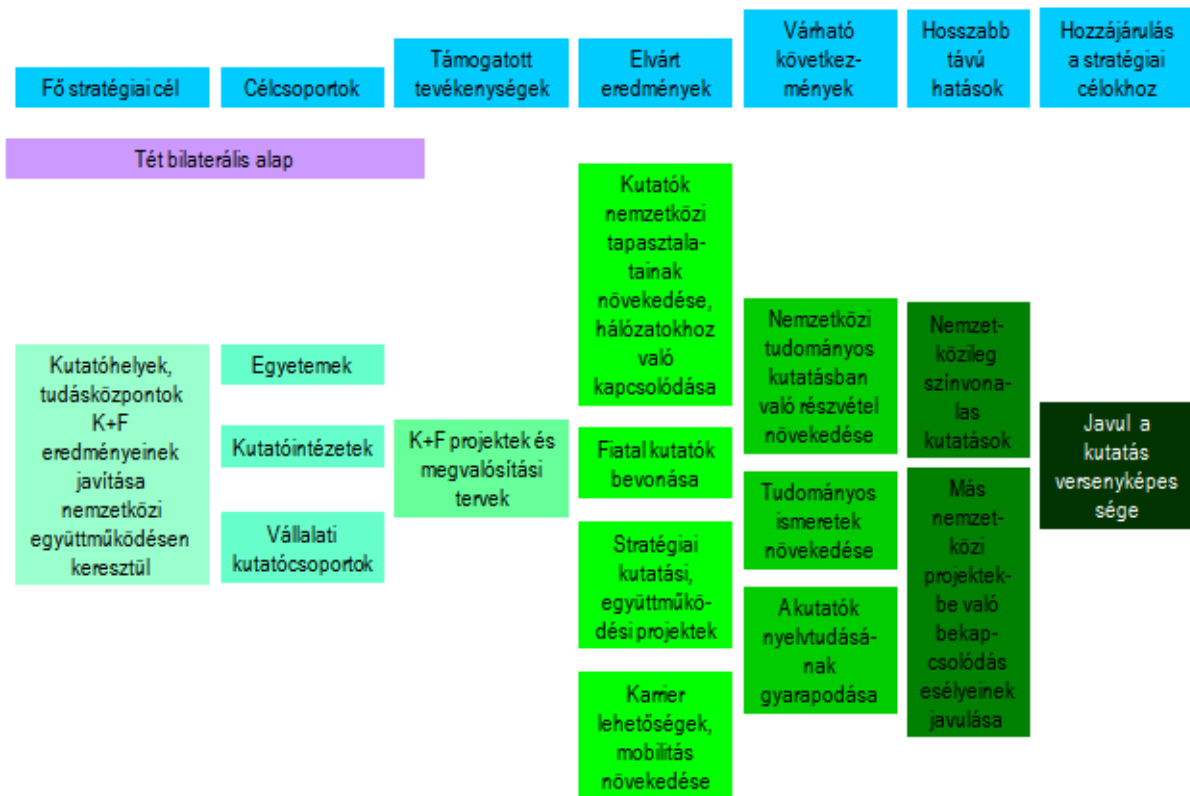
Nemzeti Technológiai Platformok (NTP)

Hosszútávú stratégiai K+F projektek és megvalósíthatósági tervek kidolgozása	Konzorciumok	K+F+I projektek	Gyakorlat orientált K+F eredmények	Platformok kapcsolatai más szervezetekkel bővülnek	Innovációs környezet javul	Javul az ország versenyképessége	
			Technológiai platformok létrehozása, továbbfejlesztése	Hálózatépítés (központok, klaszterek, hálózatok)	Nemzetközi kapcsolatok erősödnek (EU platformok)	Húzóágazatok fejlődése gyorsul	A fejlődés fenntartható lesz
			Hozzájárulás a nemzeti innovációs szakpolitikák kidolgozásához	Aktív működés-konferenciák, workshopok	Javul az innováció társadalmi presztízse		



Fő stratégiai cél	Célcsoportok	Támogatott tevékenységek	Elvárt eredmények	Várható következmények	Hosszabb távú hatások	Hozzájárulás a stratégiai célokhoz
Regionális Innovációs Ügynökségek (RIÜ)						
A regionális innováció ösztönzése	Non-profit szervezet	Szervezeti és működési feltételek kidolgozása	Regionális innovációs rendszer fejlesztése	Vállalati innováció erősödése	Nő a munkahelyek száma	Javul a régió versenyképessége
	Fejlesztési tanácsok	Regionális rendezvények	A regionális innovációs rendszer szereplőinek szorosabb kapcsolatai	Agazdaság-orientált K+F projektek szaporodása	AK+F eredmények gazdasági hasznosulása erősödik	Javul az ország versenyképessége
	Fejlesztési ügynökségek	Tanácsadás	Innovációbarát környezet	Nemzetközi együttműködése jelentőségének növekedése	Az innováció jelentősége jobban tudatosul	A fejlődés fenntartható lesz
	Kutatóintézetek	PR tevékenység			Erősödnek a kapcsolatok a régió és az országon kívüli is	
	Ipari parkok					
	Inkubátorok					

Fő stratégiai cél	Célcsoportok	Támogatott tevékenységek	Elvárt eredmények	Várható következmények	Hosszabb távú hatások	Hozzájárulás a stratégiai célokhoz	
Nemzeti Technológiai Programok (TECH)							
Jelentős innovációkat megalapozó K+F tevékenységek	Konzorciumok	K+F+I projektek (élettudományok, ipar, agrárium, élelmiszeripar, élhető környezet, védelem, biztonság)	Kutatási, fejlesztési eredmények (alap és alkalmazott) (2004-2007)	Növekvő munkaerő mobilitás	Erős húzóhatású innovációs klaszterek jönnek létre	Javul az ország versenyképessége	
Erőforrások koncentrációja			Piacra bevezethető termékek, szolgáltatások (2008-2009)	Tudásintenzív munkahelyek	Versenyképes termékek, szolgáltatások	Nő a K+F nemzetközi versenyképessége	
			Technológia transzfer	Hazai és nemzetközi publikációk			
			Start-upok, technológiai transzfer	Nemzetközi együttműködés erősítése	EU együttműködés erősödik		A fejlődés fenntartható lesz
			Kamer, mobilitás, utánpótlás nevelés	K+F utánpótlás (Fiatal szakemberek, egyetemi hallgatók, doktoranduszok)	Felkészülés EU-27-ben való részvételre		



Az új (2008-2010 évi) Európai Innovációs Eredménytábla mutatóinak kritikája

Forrás: Hugo Hollanders - Adriana van Cruysen [2008]: Rethinking the European Innovation Scoreboard: A New Methodolgy for 2008-2010. Pro Inn Europe Inno Metrics, 2008. September

A 2008-2010 évekre szóló Európai innovációs Eredménytábla

A vállalat külső környezetének segítő tényezői (enablers)	Az adatok forrása
Humán erőforrások	
1.1.1 TÉT valamint társadalomtudományi és bölcsész diplomások aránya a 20-29 éves korosztályban	Eurostat
1.2.2 TÉT valamint társadalomtudományi és bölcsész doktori fokozatot szerettek aránya a 25-34 éves korosztályban	Eurostat
1.1.3 Felsőfokú végzettségűek aránya a 25-64 éves korosztályban	Eurostat
1.1.4 Élethosszig tanulásban résztvevők aránya a 25-64 éves korosztályban	Eurostat
1.1.5 A 20-24 éves korosztályban legalább érettségivel rendelkezők aránya	Eurostat
Finanszírozás és támogatás	
1.2.1 Közfinanszírozású K+F ráfordítások (a GDP %-ában)	Eurostat
1.2.2 Kockázati tőke (a GDP %-ában)	EVCA/Eurostat
1.2.3 A magánszektorban nyújtott banki hitelek aránya a GDP-ből	IMF
1.2.4 A szélessávú internet hozzáféréssel rendelkező, legalább 10 főt foglalkoztató cégek aránya	Eurostat
Vállalati tevékenységek	Source
Vállalati beruházások	
1.2.1.1 Vállalati K+F ráfordítások (a GDP %-ában)	Eurostat
1.2.1.2 Információtechnológiai ráfordítások (a GDP %-ában)	EITO/Eurostat
1.2.1.3 Nem K+F jellegű innovációs ráfordítások az árbevétel arányában	Eurostat
Kapcsolatok és vállalkozási hajlandóság	
1.2.2.1 Kerítésen belül innováló KKV-k aránya az összes KKV-ből	Eurostat
1.2.2.2 Innovációs együttműködésben részt vevő KKV-k aránya (az összes KKV-ből)	Eurostat
1.2.2.3 Az újonnan létrejövő és a megszűnő KKV-k aránya az összes KKV-ből	Eurostat
1.2.2.4 Az üzleti és a közfinanszírozású szektor kutatóinak közös társszerzős cikkeinek aránya egymillió lakosra vetítve	Thomson Reuters/CWTS
Az innováció köztes termékei (throughputs)	
1.2.3.1 Az EPO szabadalmak száma egymillió lakosra vetítve	Eurostat
1.2.3.2 A közösségi védjegyek száma egymillió lakosra vetítve	OHIM/Eurostat
1.2.3.3 A közösségi mintaoltalmak száma egymillió lakosra vetítve	OHIM/Eurostat
1.2.3.4 A technológiai export és import összegének aránya a GDP-ből (TBP flows)	World Bank

Az innováció eredménye		Source
	Innovátorok	
1	3.1.1 Termék-, illetve eljárás-innovációt bevezető KKV-k aránya az összes KKV-ból	Eurostat
1	3.1.2 Marketing-, illetve szervezési innovációt bevezető KKV-k aránya az összes KKV-ból	Eurostat
	3.1.3 Erőforrásaik hatékonyságát javító innovátorok	
1	3.1.3a Munkaerőköltségeiket a kibocsátás arányában (termék-fajlagosan) csökkentő innovatív cégek aránya	Eurostat
1	3.1.3b Anyag- és energiafelhasználásukat a kibocsátás arányában (termék-fajlagosan) csökkentő innovatív cégek aránya	Eurostat
	Gazdasági hatások	
1	3.2.1 A közepes- és a csúcstechnológiai feldolgozóiparban foglalkoztatottak a munkavállalók arányában	Eurostat
1	3.2.2 Tudásintenzív szolgáltató-szektorokban foglalkoztatottak a munkavállalók arányában	Eurostat
1	3.2.3 Közepes- és csúcstechnológiai termékek exportja az összes export arányában	Eurostat
1	3.2.4 Tudásintenzív szolgáltatások exportja az összes szolgáltatás-export arányában	Eurostat
1	3.2.5 A piacon újnak számító termékek/szolgáltatások értékesítése az árbevétel arányában	Eurostat
1	3.2.6 A cég számára új termékek/szolgáltatások értékesítése az árbevétel arányában	Eurostat

Az első kezdeményezés az uniós tagországok innovációs teljesítményének mérésére a 2000-ben pilot projektként indult Európai Innovációs Eredménytábla volt, ami az eltelt tíz év alatt sok fejlődésen ment át. Az elvárások három fő jelszóval foglalhatók össze:

- Egyszerűség: kevés mutató, szükségtelen feldolgozások nélkül
- Átláthatóság: az eredmények legyenek egyszerűen ellenőrizhetők az alapos és világos módszertan alapján
- Folytonosság: az eltérő évek eredménytáblái legyenek összehasonlíthatók

Az utolsó nagy átalakítás 2009-ben történt a 2008 évi innovációs teljesítményeket mérő eredménytábla összeállításakor. 2008-ban szakértői viták sorozatán alapos bírálat érte az Innovációs Eredménytábla korábbi szerkezetét. A témában elemző anyagok sokasága is készült. A kritikák és a változások egyik alapvető iránya az volt, hogy az Eredménytábla vegye figyelembe az innováció új formáit, nem csupán a tudomány, illetve kutatás alapúakat.

A javaslatok az alábbi témákat érintették (*Hollanders-van Cruysen* [2008], pp.9-10).

1. **Innovációs modell hiánya.** Egy alapvető innovációs modell igazolhatná azt, hogy milyen mutató miért került bele az eredménytáblába, milyen mögöttes okok alakítják, ekkor el lehetne azon is gondolkodni, milyen befolyást tud gyakorolni ezekre a politika.
2. **Kompozit mutató.** Az ilyen mutatószám és ez alapján felállított sorrend eltakarja a **folymatok** összetevőit.
3. **High-tech kritika.** Túl sok mutató méri a high-tech szektorba történő befektetéseket, miközben a csúcstechnika alkalmazása az egyéb szektorokban elsikkad. A csúcstechnológiára szakosodott országokat preferálja.
4. **Multikollinearitás.** A vizsgált változók között fennállt és valószínűleg most is van, nem vizsgálták.
5. **Hiányzó adatok országonként és az idősorban.** Fennállnak, sőt a több mutató még fokozta is.
6. **A több nem mindig jobb.** A mutatók nagyobb értéke jobb innovációs teljesítményt mér, pedig gyakran az optimum megállapítása jobb volna. Ilyen volt pl. az innovációs támogatásban részesülő kkv-k aránya.

A 2007-es eredménytábla három bementi és két kimeneti dimenziót mért. Mivel tizenöt mutató szolgált az inputokról és tíz az outputokról, eleve az az ország kaphatott jó helyezést, amelyikben a ráfordítás típusú adatok magasak.

A 2008-as új Eredménytábla szerkezete jóval bonyolultabb lett. Itt ugyan már csak három blokk van, de ezek tartalma kevésbé átlátható, mint az előzőké.

A vállalat külső környezetének segítő tényezői (Enablers)

Az innovációk fő hajtóerőit kívánja átfogni. Két fő dimenziót vizsgál.

Humán erőforrások: az innováció legfőbb hajtóerejének a jól képzett és tanult emberek rendelkezésre állását tartja

Finanszírozás és támogatás: az innovációs projektekhez elérhető finanszírozás és az államok nyújtotta támogatás szintén fontos hajtóerőknek számítanak

Vállalati tevékenységek:

a vállalatok innovációs folyamatban vállalat erőfeszítéseit veszi számba. Dimenziói:

Vállalati beruházások: a vállalatok innovációt generáló különféle befektetéseit veszi számba, a korábbi Eredménytábla „Tudásalkotás” dimenzióját helyettesíti

Kapcsolatok és vállalkozási hajlandóság: a vállalkozói készséget, a hálózati kapcsolatépítést, valamint az innováló vállalatok és a közszféra közti együttműködések értékelését

Az innováció köztes termékei (Throughputs): a szellemi tulajdonjogok helyzetének felmérése

Az innováció eredménye

Az elérhető adatok alapján a vállalati innovációs tevékenységek eredményeit méri két dimenzióban.

Innovátorok: a vállalati innovációs sikereket veszi számba

Gazdasági hatások: az innovációk gazdasági eredményeit méri

Az eredménytábla mutatóinak rövid leírása:

A vállalat külső környezetének segítő tényezői

Humán erőforrások:

TÉT, valamint társadalomtudományi és bölcsész diplomások aránya a 20-29 éves korosztályban

2008 évi újítás a hallgatók körének kiterjesztése a társadalomtudományi és élettani tudományokat tanulóakra is, amit elsősorban a szolgáltató szektor igényelt.

TÉT, valamint társadalomtudományi és bölcsész doktori fokozatot szerettek aránya a 25-34 éves korosztályban

A magasabb szintű kutató képzésben részesülők utánpótlását mutatja, főként a PhD hallgatók tartoznak ide.

Felsőfokú végzettségűek aránya a 25-64 éves korosztályban

magas szintű képzettséggel rendelkezők széles értelemben vett mutatója. Ez már nem az utánpótlást, hanem a teljes rendelkezésre álló magasan képzett munkaerő arányát mutatja. Ismét a szolgáltató szektor szükségletei miatt nem korlátozták a műszaki és természettudományi végzettségre.

Élethosszig tanulásban résztvevők aránya a 25-64 éves korosztályban

A tudásgazdaság központi jellemzője az állandó technológiai fejlődés. Ez azt is jelenti, hogy a dolgozóknak állandóan új ismereteket, képességeket kell elsajátítani. Mindenféle képzés ide tartozik, az iskolaitól a munkahelyi tanfolyamokig. Tárgykört tekintve sincs korlátozás, tehát pl. a nyelvtanfolyamon, vagy a művészeti képzésben résztvevők is beleszámítanak.

A 20-24 éves korosztályban legalább érettségivel rendelkezők aránya

Ez a korosztály, illetve az iskolarendszer emberi tőke kibocsátás képességét és minőségét jelzi.

Megjegyzés: Kissé elitista szemléletet tükröz az iskolai fokozatokhoz kötni a humán erőforrás minőségét. A közép-, illetve felsőfokú végzettséggel elsajátított tudás szintje, tartalma, jellege sajnos időnként igencsak elmarad az uniós átlagtól. Másrészt az alapfokú oktatásban kéne megalapozni az önálló gondolkodásra, absztrakcióra, csoportmunkára való képességet (aminek birtokában majd képesek lesznek innovációt megvalósítani a dolgozók), ennek hiányában a magasabb szintek már nem sokat tehetnek. A PEARL és PISA vizsgálatok eredményeit valószínűleg célszerű volna beépíteni a mutatók közé, akár néhány fokozat-mutató rovására is.

Finanszírozás és támogatás:

Közfinanszírozású K+F ráfordítások (a GDP %-ában)

Ez a közismert GERD mutató közfinanszírozású szelete, a GOVERD. Az állami szektor K+F kiadásait viszonyítja a bruttó nemzeti termékhez. Az Eredménytábla készítői az egyik legnagyobb hatású növekedésserkentőnek tartják a tudásalapú gazdaságban, az EU jövővé versenyképessége és gazdagsága kulcsmutatójának. *Megjegyzés: Ezt a szakirodalom sok szerzője vitatja, különösen az amerikaiak. A pénzügyi ráfordítások és a teljesítmények között a kapcsolat egyáltalán nem közvetlen és egyenes arányú.*

Kockázati tőke a GDP arányban

Kockázati tőkeként veszi számba a vállalatok beruházási célú értékpapír-kibocsátását. Nem számít ide a menedzsment által történő cégkivásárlás, illetve bevásárlás a cégbe és a jegyzett részvények vásárlása sem. A befektetések két csoportra oszthatók: a magvető- és korai fázisú tőkebefektetésekre, illetve a bővítő és helyettesítő tőkére. Ez utóbbihoz számít a működő vállalat részvényeinek megvásárlása más magánbefektető vagy privát részvényes által. A mutató jellegéből adódóan erősen ingadozó, ezért két éves átlagot használnak. Ha ország pénzügyi rendszerében a magánkölcsonök is nagy jelentőségűek az innovációk finanszírozásában, akkor ezeket is ide kell számíttatni.

A magánszektorban nyújtott banki hitelek aránya a GDP-ből

A betétgyűjtő pénzintézetektől az üzleti szektorba áramló összegekről van szó, a kereskedelmi hitelekről. Elsősorban az induló cégek tőkeellátása szempontjából kritikus az ilyen hitelek elérhetősége. A mutatót a kockázati tőkénél is relevánsabbnak tartják az innováció finanszírozási forrásainak számbavétele szempontjából.

A szélessávú internet hozzáféréssel rendelkező, legalább 10 főt foglalkoztató cégek aránya

A 10 főnél többet foglalkoztató vállalatok között szélessávú internet kapcsolattal rendelkezők arányát méri. Az e-kereskedelem és egyéb elektronizált eljárások terjedése, a internet-potenciál kihasználása szempontjából számít lényeges mutatónak. *Megjegyzés: abszolút nem tartozik az előző mutatók közé, a következő blokkban és dimenzióban volna a helye.*

Vállalati tevékenységek

Vállalati beruházások

Vállalati K+F ráfordítások (a GDP %-ában)

Az ismert BERD mutató, a kutatási ráfordításokkal próbálja mérni az előállított új ismereteket. *Megjegyzés: Ugyanúgy vitatott, mint a GOVERD.*

Információtechnológiai ráfordítások (a GDP %-ában)

Az összes IT (hardver, szoftver, szolgáltatások) ráfordítás nemzeti valutában, folyó áron. Ez a mutató is új tudásgenerálást mér, az Eredménytábla alkotói szerint különösen a tudomány-igényes szektorokban (gyógyszeripar, vegyipar, az elektronika egyes területei) van nagy jelentősége. *Megjegyzés: egyrészt itt is megjelenik a „ráfordítással lehet-e eredményt mérni ?” probléma. Másrészt az IT szerepe nemcsak a tudomány-igényes szektorokban fontos. A hagyományos szektorokban való elterjedése kifejezetten innováció és általában komoly üzleti-működési hatékony javulással, új termékek és üzleti megoldások terjedésével jár. Maga a mutató jó, az interpretációja nem.*

Nem K+F jellegű innovációs ráfordítások az árbevétel arányában

Az összes vállalati innovációs kiadás ide tartozik, kivéve a K+F ráfordításokat. Bele számítanak pl. a gépberuházások, a szabadalom- és licenzvásárlás. Nem a GDP-hez, hanem az árbevételhez, forgalomhoz viszonyít, ezért nem összevonható a BERD-del. A technológiai újdonságok terjedésének mérésére szolgál. *Megjegyzés: a ráfordítás – eredmény probléma itt is fellép.*

Kapcsolatok és vállalkozási hajlandóság

Kerítésen belül innováló KKV-k aránya az összes KKV-ból

Azon a kis- és középvállalatok aránya a populációban, akik új (vagy jelentősen megújított) terméket vagy folyamatot vezettek be, akár saját maguk, akár más vállalattal együtt. A mutatót azért

korlátozzák a KKV-kra, mert az újítás a nagyvállalatoknál bevett gyakorlatnak számít. *Megjegyzés: Ez utóbbi sajnos Magyarországon nem feltétlenül igaz. Mindenesetre a KKV-k technológiai innovációs aktivitása a legtöbb vizsgálat szerint nálunk is gyengébb a nagyvállalatokénál.*

Innovációs együttműködésben részt vevő KKV-k aránya (az összes KKV-ból)

Azon kis- és középvállalatok aránya, akik innovációs együttműködési megállapodás alapján kooperáltak az elmúlt három évben más vállalattal vagy intézettel. Mivel komplex innovációk általában túl kockázatosak és költségesek a KKV-k számára, ezt kooperációkkal lehet megosztani. A mutató a közszféra és az üzleti szféra közti tudásáramlás mérésére is szolgál. *Megjegyzés: A GKI tapasztalatai szerint a vállalatok innovációs ügyekben sokkal nagyobb arányban kooperálnak egymással, mint a közszféréval.*

Az újonnan létrejövő és a megszűnő KKV-k aránya az összes KKV-ból

A születő és megszűnő kis- és középvállalatok aránya a teljes KKV darabszámhoz viszonyítva. Lényeges, hogy más cég ne legyen érintett a tranzakcióban, tehát a vállalat-összeolvadások, -felvásárlások, -feldarabolások, portfólió átstrukturálások nem tartoznak ide. Szintén nem számítanak a tevékenység váltás miatt változások. Az élénk vállalatszületés és -megszűnés (kreatív rombolás) innovatív környezetet jelent. Legalább 5 foglalkoztatottal rendelkező cégek adatait mérik az iparban, és az üzleti szolgáltatásokban. (TEÁOR'03 C, D, E, G51, I, J, K) Nem veszik számba turbulens változásai miatt a kiskereskedelmet, a vendéglátóipart, az építőipart és néhány nem innovációs verseny dominálta szakágazatot. *Megjegyzés: Kimarad a teljes egészségügy, oktatás, ahol a magánvállalatok születése többnyire kifejezetten megújulást, korszerűsödést hoz az ágazatba. De hazai tapasztalatok szerint jelentős innováció valósul meg a kiskereskedelemben (vonalkód, RFT-azonosítók, raktári rendszerek, pénztárgépek, értékesítési formák) és az építőiparban is (gépesítés, új anyagok felhasználásával alkotott új konstrukciók, új szervezési megoldások). A mezőgazdaság kihagyása is vitatható.*

Az üzleti és a közfinanszírozású szektor kutatóinak közös társszerzős cikkeinek aránya egymillió lakosra vetítve

A Web of Science adatbázisban megjelent kutatási beszámolók, kutatásról szóló cikkek, levelek, stb. A mutató a köz- és az üzleti szféra kutatási kapcsolatait hivatott mérni. Két éves átlagokat használ. Több országot érintő együttműködés esetén országonként egynek számít, a szerzők számától függetlenül.

Az innováció köztes termékei (throughputs)

Az EPO szabadalmak száma egymillió lakosra vetítve

Az Európai Szabadalmi Hivatalhoz benyújtott szabadalmak száma a lakosság arányában. A lehetséges új termékek létrehozására képes kapacitást méri.

A közösségi védjegyek száma egymillió lakosra vetítve

hordoz. *Megjegyzés: a* A kereskedelmi márkák, védjegyek megkülönböztetik a terméket, szolgáltatást, a közösségi bejegyzés egységes védelmet kínál rájuk. Védi a földrajzi eredetet, állandó minőséget biztosít, és üzenetet *marketing innovációk beemelése az innovációk közé indokolja e mutató figyelembe vételét.*

A közösségi mintaoltalmak száma egymillió lakosra vetítve

Itt is a bejegyzett mintákról van szó. Mintaként egy termék, illetve része külső megjelenését, formáját, anyagát, díszítését lehet elfogadtatni. *Megjegyzés: Ez is teljesítményt mérő mutató. Bár elég messze esik a hagyományos műszaki-természettudományi kategóriáktól, ma már a formatervezés a kreativitás elismert megnyilvánulási területének számít, így eredménye jogosan vehető számba innovációs teljesítményként.*

A technológiai export és import összegének aránya a GDP-ből (TBP flows)

A kapott és fizetett royalty és licenstdíjak aránya a bruttó nemzeti termékben. A technológiai diffúzió mérőszáma. Nem az egyenleget, hanem a teljes forgalmat veszik számba, hiszen mind a ki- mind a beáramló tudás az új tudás terjedésének része.

Az innováció eredménye

Innovátorok

Termék-, illetve eljárás-innovációt bevezető KKV-k aránya az összes KKV-ból

Az innováció e két fajtáját összevonva technológiai innovációnak nevezik. Elsősorban a feldolgozóipari tevékenységekre tartják jellemző innovációs kimenetnek. *Megjegyzés: Igen sok új terméket, eljárást vezettek be a bank szektorban is az elmúlt évtizedben. A kereskedelemben is sok új eljárás honosodott meg az outlet centerektől az internetes áruházig.*

Marketing-, illetve szervezési innovációt bevezető KKV-k aránya az összes KKV-ból

Ezek a nem-technológiai innovációk. Ezt inkább a szolgáltató szektorhoz kötik. *Megjegyzés: Természetesen a termelés-szervezési újítások, illetve az olyan marketing vezérelt átalakítások, mint pl. a személyre szabott tömeggyártás az iparban is nagy jelentőségűvé teszik az innováció ezen aspektusait.*

Erőforrásaik hatékonyságát javító innovátorok

Két részből áll:

- a) Munkaerőköltségeiket a kibocsátás arányában (termék-fajlagosan) csökkentő innovatív cégek aránya
- b) Anyag- és energiafelhasználásukat a kibocsátás arányában (termék-fajlagosan) csökkentő innovatív cégek aránya

Gazdasági hatások

A közepes- és a csúcstechnológiai feldolgozóiparban foglalkoztatottak a munkavállalók arányában

Ide tartozó ágazatok: Vegyi alapanyag- és termékgyártás, gép- és berendezésgyártás, irodagépgyártás, villamosgép gyártás, hírközlési eszközgyártás, műszeripar, járműipar. Ezeket az ipari ágazatokat tekintik kreatívnak, tudás-intenzívnek, folyamatosan innoválóknak.

Tudásintenzív szolgáltató-szektorokban foglalkoztatottak a munkavállalók arányában

Ide tartozó ágazatok: vízi- és légi szállítás, posta és távközlés, pénzügyi közvetítés, biztosítás, gazdaságsegítő szolgáltatások ingatlanügyletekkel együtt, gépkölcsönzés, számítástechnikai szolgáltatások, kutatás-fejlesztés, egyéb üzleti szolgáltatások. A más vállalatokat kiszolgáló tudás-intenzív szolgáltatások a gazdaság egészének termelékenységét emelik, másrészt minden ide tartozó tevékenység a tudás diffúziót mozdítja elő. *Megjegyzés: az előző és ez a csoport is természetesen szintén némiképp önkényesen lehatárolt, hiszen a nekik tulajdonított pozitívumok megtalálhatók más ágazatokban is. Nemzetközileg elfogadott csoportosításról van szó, ezért összehasonlítható elemzésekhez adatok találhatóak.*

Közepes- és csúcstechnológiai termékek exportja az összes export arányában

SITC Rev.3 szerint ide tartozó termékek: 266, 267, 512, 513, 525, 533, 54, 553, 554, 562, 57, 58, 591, 593, 597, 598, 629, 653, 671, 672, 679, 71, 72, 731, 733, 737, 74, 751, 752, 759, 76, 77, 78, 79, 812, 87, 88 és 891. A mutató azt a képességet méri, hogy az adott ország, illetve maga az unió milyen mértékben képes üzleti eredményt előállítani az innovációkkal, egyfajta technológiai versenyképesség mérésre szánják.

Tudásintenzív szolgáltatások exportja az összes szolgáltatás-export arányában

EBOPS besorolás szerint: 207, 208, 211, 212, 218, 228, 229, 245, 253, 254, 260, 263, 272, 274, 278, 279, 280 és 284. A fentihez hasonló mutató. *Megjegyzés: itt is felvetődik a szektorokra korlátozás problémája, ráadásul az ágazati és termék besorolási rendszerek között is vannak eltérések, besorolási anomáliák, Előnyére szolgál viszont az egyértelmű nemzetközi összehasonlíthatóság.*

A piacon újak számító termékek/szolgáltatások értékesítése az árbevétel arányában

A vállalati árbevétel azon része, amely piaci újdonságok értékesítéséből származik. (A viszonyítási alapba a nem innovátor cégek árbevétele is beleszámít) Nem szükséges, hogy világújdonság legyen a termék, így elmaradottabb országok cégei a fejlettekhez képest régi terméket is elsőként vihetnek piacra.

A cég számára új termékek/szolgáltatások értékesítése az árbevétel arányában

Az előzőnél jóval lazábban tekinti az újdonságot. Valójában inkább diffúziós, mint innovációs teljesítmény mutató, azok között viszont fontos a szerepe, hiszen azt mutatja meg, hogy hogyan hasznosítják a vállalatok az új ismereteket.

Változások a korábbi mutatókhoz képest:

Az állami támogatásban részesülő cégek aránya kikerült a mutatók közül. Az innovációs ráfordítások árbevételhez viszonyított aránya is eltűnt. A két (állami és üzleti) K+F intenzitás maradt. Eltűnt még az USA és a Triád-beli szabadalmak aránya a mutatók közül, ezek az uniós eredményeket mindig lehúzták az USA, illetve Japán eredményeihez képest a nemzetközi összehasonlításokban. A bekerült új mutatók egy része a megváltozott innováció felfogást tükrözi: technológiai (termék, szolgáltatás, folyamat) innovátorok a KKV-k arányában, nem technológiai innovátorok a KKV-k arányában, vállalat megújulás (KKV ki- és belépések). Nagyobb hangsúlyt kaptak az innováció eredményei (ez önálló dimenzió is lett kimenetek néven): munkaerőköltséget csökkentő cégek aránya, anyag és energia költséget csökkentő cégek aránya, tudásintenzív szolgáltatások exportja és ide tartozik a másik dimenzióban szereplő technológiai fizetési mérleg a GDP arányában is. Új a „Közszolgálati és magán közös publikációk millió főre” mutató is.

Szerkezeti összefüggések nemzetközi kitekintésben

Az OECD Stan adatbázis a tagországok gazdaságáról ágazatonként tartalmaz összehasonlítható adatokat, így alkalmasnak tűnt arra, hogy megvizsgáljuk, kimutatható-e valamilyen összefüggés az ágazatoknak juttatott KTIA támogatások és az ágazati teljesítmények alakulása között.

Három mutatót vizsgáltunk meg:

- az ágazat saját teljesítményének mérésére az egy főre eső hozzáadott érték termelés változását,
- a nemzetgazdasági szerep mérésére a GDP-hez való hozzájárulást,
- a nemzetközi súly mérésére pedig a világexportban elfoglalt részesedés változását.

Mivel Magyarország ágazati GDP adatai csak 2007-ig álltak rendelkezésre, ezért az első két mutatót csak eddig vehettük számításba, az exportrészesedést 2008-ig. Minden esetben azt az eljárást alkalmaztuk, hogy az ágazatnak jutó támogatást a rendelkezésre álló utolsó adat előtti évig összegeztük, majd az egy évvel elcsúsztatott időszak teljesítményéhez, vagy az időszak utolsó évéhez viszonyítottuk. Ezzel az egy éves csúszással próbáltuk meg szimulálni az innovációs erőfeszítések és a piaci siker közti természetes időbeli csúszást, miközben tisztában vagyunk azzal, hogy ez – projekt jellegétől függően – rövidebb és jóval hosszabb is lehet.

A nemzetközi összehasonlításhoz ismét azoknak az országoknak az adatait használtuk fel, amelyekhez az EIS esetén is viszonyítottunk: három visegrádi országot és a hazánk számára benchmarknak tekinthető Finnországot.

Az ágazatoknak 2004-2006 között KTI Alapból jutott támogatás és a termelékenység 2005-2007 közötti változása között nem találtunk korrelációs kapcsolatot. Jelentős támogatást kapott ágazatok termelékenysége – például a mezőgazdaságé, élelmiszeriparé- csökkent, alig változott, másoké – például a vegyiparé, vagy a kutatás-fejlesztésé – átlag felett nőtt. A nem, vagy alig támogatott ágazatokban is mindkettőre volt példa. Semmiképp sem jó az, hogy az átlagos magyar mutató növekedése volt a legalacsonyabb a vizsgált országok között.

*A termelékenység változása ágazatonként, 2005-2007
(százalék, 2000=100)*

Ágazatok	KTIA források megoszlása 2004-2006	Termelékenység változása				
		HU	CZ	PL	SK	FI
Összesen	100,0	5,7	10,6	5,8	20,4	6,0
A -- Mezőgazdaság, vadgazdálkodás, erdőgazdálkodás	9,2	-44,4	-37,9	3,7	66,3	16,2
B -- Halgazdálkodás	0,9	13,6	14,0	74,1	1125,6	-2,2
CB -- Egyéb ásványbányászat	0,0	-26,8	16,4		-9,1	-6,6
DA -- Élelmiszer, ital, dohány gyártása	5,1	1,1	0,3		74,0	14,6
DB -- Textilia, textiláru gyártása	0,3	0,4	33,9		56,3	11,9
DC -- Bőr, bőrtermék, lábbeli gyártása	0,0	68,2	23,8		1,0	25,8
DD -- Fafeldolgozás	0,0	-8,5	20,3		105,8	-7,3
DE -- Papírgyártás, kiadói, nyomdai tevékenység	0,3	9,6	16,1		25,7	29,0
DF -- Kokszyártás, kőolaj-feldolgozás, nukleáris fűtőanyag gyártása	0,0	73,7	-46,4		-57,1	-56,1
DG -- Vegyi anyag, termék gyártása	5,8	20,0	26,4		44,8	2,2
DH -- Gumi-, műanyag termék gyártása	0,8	2,4	46,9		6,6	15,8

DI -- Nemfém ásványi termék gyártása	0,7	65,0	30,8		64,7	9,3
DJ -- Fémalapanyag, fémfeldolgozási termék gyártása	2,0	25,2	6,5		54,7	13,8
DK -- Gép, berendezés gyártása	2,8	23,3	46,9		48,4	25,3
DL -- Villamos gép, műszer gyártása	11,7	16,0	25,1		49,8	80,5
DM -- Járműgyártás	2,4	17,9	62,1		84,6	-7,6
DN -- Más hova nem sorolt feldolgozóipar	0,1	35,2	13,1		45,4	7,2
E -- Villamosenergia-, gáz-, gőz-, vízellátás	0,6	-0,5	24,2	-5,9	31,4	10,2
F -- Építőipar	1,9	-10,3	5,1	-1,2	14,3	0,0
G -- Kereskedelem, javítás	7,0	15,6	26,2	-3,9	6,8	7,9
H -- Szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás	0,0	4,3	-18,0	-11,0	-6,8	4,3
I -- Szállítás, raktározás, posta, távközlés	0,5	7,6	22,2	1,3	5,7	3,6
J -- Pénzügyi közvetítés	0,3	-4,2	31,0	17,5	-11,9	1,7
K -- Ingatlanügyletek, gazdasági szolgáltatás	44,0	5,0	-2,1	-3,7	19,5	-3,5
K+F ágazat	25,8	45,6	-4,2		8,2	-3,4
M -- Oktatás	0,0	-0,6	5,9	-1,0	1,2	-1,0
N -- Egészségügyi, szociális ellátás	0,6	-6,1	-17,6	-4,7	18,6	-3,6
O -- Egyéb közösségi, személyi szolgáltatás	2,3	0,2	-8,9	-2,6	90,7	1,8

Forrás: KSH, OECD Stan

Jobb képet mutat a GDP hozzájárulás vizsgálata. 63%-os korrelációs kapcsolatot találtunk a 2007. évi nemzetgazdasági GDP termelés és a KTI alap 2004-2006-ra eső támogatásainak ágazati megoszlása között, ami arra utal, hogy az Alap forrásai nagyjából a szakterületek nemzetgazdasági súlyának megfelelően hasznosultak, ami a vállalati K+F ráfordításokat illeti.

Némi gyenge – 30%-os – kapcsolat mutatkozott a támogatások megoszlása és a az ágazatok GDP hozzájárulásának 2005-2007 közötti változása között is, tehát az Alap valószínűleg közreműködött a jobban támogatott ágazatok hozzáadott érték termelő képességének javításában. Ugyanakkor szembeszökő, hogy az ágazatok GDP hozzájárulása Magyarországon a többi országhoz hasonlóan változott, tehát a támogatások mellett a nemzetközi folyamatoknak is meghatározó szerepe lehetett. Ez azt is jelentheti, hogy az NKTH jól ismerte fel a trendeket és a növekedésre esélyes ágazatokat támogatta.

*A GDP hozzájárulás arányának változása, 2005-2007
Megoszlás, százalék*

Ágazatok	KTIA források megoszlása 2004-2006	Termelékenység változása				
		HU	CZ	PL	SK	FI
A -- Mezőgazdaság, vadgazdálkodás, erdőgazdálkodás	9,2	-0,3	-0,6	-0,2	-0,2	0,3
B -- Halgazdálkodás	0,9	0	0	0	0	0
CB -- Egyéb ásványbányászat	0,0	-0,1	0	0,2	-0,1	0,1
DA -- Élelmiszer, ital, dohány gyártása	5,1	-0,3	-0,6	-0,1	-0,1	-0,1
DB -- Textilia, textiláru gyártása	0,3	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	0
DC -- Bőr, bőrtermék, lábbeli gyártása	0,0	0	0	0,1	-0,1	0
DD -- Fafeldolgozás	0,0	0	0,1	0,1	0,2	0,1
DE -- Papírgyártás, kiadói, nyomdai tevékenység	0,3	0	0	-0,1	0	-0,3
DF -- Kokszyártás, kőolaj-feldolgozás, nukleáris fűtőanyag gyártása	0,0	-0,3	-0,1	-0,1	-0,6	0
DG -- Vegyi anyag, termék gyártása	5,8	0,2	-0,1	0	-0,1	0
DH -- Gumi-, műanyag termék gyártása	0,8	0	0,3	0,1	0	-0,1
DI -- Nemfém ásványi termék gyártása	0,7	0,2	-0,1	0,3	0,2	0
DJ -- Fémalapanyag, fémfeldolgozási termék gyártása	2,0	0,4	0,2	0,4	0,3	0,4
DK -- Gép, berendezés gyártása	2,8	0,2	0,3	-0,1	-0,2	0,2
DL -- Villamos gép, műszer gyártása	11,7	-1,2	0,1	0	0,1	0,3
DM -- Járműgyártás	2,4	0,8	0,4	0	0,7	-0,1

DN -- Mászova nem sorolt feldolgozóipar	0,1	0	-0,1	0	-0,3	0
E -- Villamosenergia-, gáz-, gőz-, vízellátás	0,6	-0,1	0,4	-0,3	1,2	0,1
F -- Építőipar	1,9	-0,2	0,1	1,1	1,1	0,5
G -- Kereskedelem, javítás	7,0	1	-0,1	-0,6	0,3	-0,4
H -- Szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás	0,0	0	-0,3	0	-0,1	0
I -- Szállítás, raktározás, posta, távközlés	0,5	0,4	0,5	-0,2	-1,2	-0,6
J -- Pénzügyi közvetítés	0,3	-0,5	0,8	0,9	-0,9	0,6
K -- Ingatlanügyletek, gazdasági szolgáltatás	44,0	1	0	0,1	0,3	-0,1
K+F ágazat	25,8	0	0	0	0	0
M -- Oktatás	0,0	-0,6	-0,1	-0,3	-0,6	-0,3
N -- Egészségügyi, szociális ellátás	0,6	-0,5	-0,3	0,1	-0,1	-0,3
O -- Egyéb közösségi, személyi szolgáltatás	2,3	0,2	0	-0,1	0,4	0

Forrás: KSH, OECD Stan

Az ágazati exporthányadok, illetve ezek 2005-2008 közötti változása és a 2004-2007-re eső KTI alap támogatások ágazati megoszlása között nem találtunk korrelációs kapcsolatot. A magyar export jelentős részét nemzetközi cégek leányvállalatai teljesítik – sokszor a multinacionális vállalatok belüli anyagmozgatás jelentik meg a külkereskedelmi statisztikákban – így az exporthányadok nem csak hazai innovációk következményei. A magyar export részesedése a visegrádi országokénál kevésbé nőtt a vizsgált négy év alatt, viszont 0,8%-os értéke mind a négy országnál magasabb volt 2008-ban.

*Részesedés változása a világ exportjából, 2005-2008
százalék*

Ágazatok	KTIA források megoszlása	Termelékenység változása				
		2004-2006	HU	CZ	PL	SK
Összesen	100,0	0,1	0,2	0,3	0,2	0
A -- Mezőgazdaság, vadgazdálkodás, erdőgazdálkodás	9,2	0,4	0	-0,1	0	0
B -- Halgazdálkodás	0,9	0	0	0	0	0,1
CB -- Egyéb ásványbányászat	0,0	0	0	0	0	-0,1
DA -- Élelmiszer, ital, dohány gyártása	5,1	0,1	0,2	0,5	0,1	0
DB -- Textilia, textiláru gyártása	0,3	-0,2	0,2	0,4	0,1	0,1
DC -- Bőr, bőrtermék, lábbeli gyártása	0,0	0	0,1	0	0,2	0,1
DD -- Fafeldolgozás	0,0	0,2	0,5	0,8	0,2	-0,1
DE -- Papírgyártás, kiadói, nyomdai tevékenység	0,3	0,1	0,5	0,5	0,2	0,1
DF -- Kokszyártás, kőolaj-feldolgozás, nukleáris fűtőanyag gyártása	0,0	0	-0,1	0	-0,1	0,1
DG -- Vegyi anyag, termék gyártása	5,8	0,2	0,1	0,3	0	0,1
DH -- Gumi-, műanyag termék gyártása	0,8	0,3	0,4	0,8	0,2	0
DI -- Nemfém ásványi termék gyártása	0,7	0,4	-0,1	0,5	0	0
DJ -- Fémalapanyag, fémfeldolgozási termék gyártása	2,0	0,1	0	0,3	0,1	-0,2
DK -- Gép, berendezés gyártása	2,8	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1
DL -- Villamos gép, műszer gyártása	11,7	0,4	0,6	0,4	0,3	0
DM -- Járműgyártás	2,4	0,3	0,4	0,5	0,4	0,2
DN -- Mászova nem sorolt feldolgozóipar	0,1	0	0,2	0,3	0,1	0
E -- Villamosenergia-, gáz-, gőz-, vízellátás	0,6	23,1	7	-4,3		6,6
F -- Építőipar	1,9					
G -- Kereskedelem, javítás	7,0					
H -- Szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás	0,0					
I -- Szállítás, raktározás, posta, távközlés	0,5					
J -- Pénzügyi közvetítés	0,3					
K -- Ingatlanügyletek, gazdasági szolgáltatás	44,0					
K+F ágazat	25,8					
M -- Oktatás	0,0					

N -- Egészségügyi, szociális ellátás	0,6					
O -- Egyéb közösségi, személyi szolgáltatás	2,3	0	-0,1	0	0	0

Forrás: KSH, OECD Stan

Az adatbázis lehetőséget nyújt arra is, hogy összehasonlítsuk, hogyan állnak a magyar technológiai iparágak mutatói nemzetközi összehasonlításban. Ezekhez ugyan nem tudunk KTIA támogatást rendelni – ennyire részletes bontásban nincsenek adataink – de az Alap létrehozásának és működtetésének egyik legfőbb célja éppen a magas technológiai értéket jelentő tevékenységekkel elért piaci sikerek növelése volt.

Az iparágak összesített mutatói technológiai besorolás szerint

	HU	CZ	PL	SK	FI
GDP hozzájárulás, 2007					
Magas technológiájú feldolgozóipar	4,1	1,8	1,1	1,4	5,3
Közepesen magas technológiájú feldolgozóipar	7,6		4,5	6,9	5,4
Közepesen alacsony technológiájú feldolgozóipar	5,4		6	9,2	5,7
Alacsony technológiájú feldolgozóipar	4,9	6,7	7,3	6,7	7,2
Részesevés a világexportból, 2008					
Magas technológiájú feldolgozóipar	1,2	1	0,6	0,5	0,7
Közepesen magas technológiájú feldolgozóipar	1,1	1,4	1,5	0,6	0,7
Közepesen alacsony technológiájú feldolgozóipar	0,5	1,1	1,7	0,7	1
Alacsony technológiájú feldolgozóipar	0,5	0,9	1,8	0,4	1

Forrás: OECD Stan

A közepes és magas high-tech iparágakban jelentős Magyarország jövedelemtermelő képessége és nemzetközi piaci pozíciói is. Ez túlmutat a multinacionális cégek többször említett szerepén, hiszen ezek az ágak nem csupán alacsony hozzáadott értékű tevékenységet végeznek, hanem fontos szerepük a nemzeti jövedelem megtermelésében is. Exportban elfoglalt súlyuk miatt a külgazdasági egyensúly fenntartása szempontjából is döntő jelentőségű a high-tech ipar, nemzetközi súlya meglehetősen magas az ország méretéhez képest. Ez ismét csak számos hatás következtében alakult így, de a fejlemény egybe esik a KTI Alap létrehozásának céljaival.

Az Ernst & Young Executive Survey kérdései

Innovációs felmérés és a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap értékelése

A termékinnováció egy új, illetve minőségi, műszaki jellemzőiben jelentősen továbbfejlesztett áru forgalomba hozatala.

A szolgáltatás-innováció egy új, illetve minőségi jellemzőiben jelentősen továbbfejlesztett szolgáltatás értékesítése.

Az eljárás (vagy process) innováció egy új, vagy jelentősen továbbfejlesztett termelési folyamat, forgalmazási módszer vagy az árukat illetve szolgáltatásokat támogató tevékenység.

1. Az elmúlt 3 évben volt innovációjuk?

termékinnováció	Igen / Nem
szolgáltatás-innováció	Igen / Nem
eljárásinnováció	Igen / Nem

2. Ha az 1. kérdésnél igennel válaszolt, kérjük, 1-7 közötti skálán értékelje a következőket! Az elmúlt 3 évben megvalósított innovációik eredményeként Önöknél

Nem, nem jellemző 1 2 3 4 5 6 7 Igen, nagyon jellemző
+ nem tudom / nem releváns

nőtt az export

nőtt a belföldi értékesítés

beléptek új piacra, új vevőcsoportokhoz

javult a működésük hatékonysága

létrejött spin-off cég az eredmények hasznosítására

olyan új tudásra tettek szert, amely pozitív hatást gyakorol versenyképességükre

Erősödött a beszállítói hálózatuk, vagy egyéb kapcsolati rendszerük az üzleti világban

keletkeztek-e kedvező "társadalmi" (intézményeiken kívüli) hatások

Amennyiben voltak valamilyen mértékű kedvező "társadalmi" hatások, azok leírása röviden:

.....

3. Vállalatuknak van önálló szervezeti egységként működő kutató-fejlesztő részlege Magyarországon?

igen, a K+F részleg létszáma (teljes munkaidőre átszámítva) fő

(pl. ha egy mérnök munkaideje felében foglalkozik K+F-fel, akkor a teljes munkaidőre átszámított létszám 0,5 fő)

nem, nincs, de vannak kutató-fejlesztőink (teljes munkaidőre átszámítva) fő

nem, egyáltalán nincs

4. Az elmúlt 3 évben vásároltak-e szabadalmat, licencet, know-howt, illetve bármilyen kutatási eredményt?

Igen, többször is

Igen, egyszer

Nem

4/A. Ha igen, az elmúlt három évben körülbelül hány alkalommal vásároltak az alábbi szereplőktől szabadalmat, licencet, know-howt, illetve bármilyen kutatási eredményt?

	Magyarországról	Külföldről
Az üzleti szektorból alkalommal alkalommal
Egyetemtől, főiskolától alkalommal alkalommal
Közfinanszírozású kutatóintézetektől (pl. az MTA-tól vagy állami kutatóintézetektől) alkalommal alkalommal
Alapítványtól, non-profit szervezettől alkalommal alkalommal
Egyéb forrásból alkalommal alkalommal

5. Melyik állítás igaz leginkább az Önök vállalatára? (kérem, csak egyet jelöljön be)

Szerződéses kapcsolataink vannak kutatóintézetekkel, egyetemekkel, akikkel rendszeresen, évente legalább 3 alkalommal működünk együtt.

Szerződéses kapcsolataink nincsenek, de rendszeresen, évente legalább 3 alkalommal működünk együtt kutatóintézetekkel, egyetemekkel.

Vannak kapcsolataink kutatóintézetekkel, egyetemekkel, de évi 3 alkalomnál ritkábban szoktunk együttműködni.

Nincsenek kapcsolataink kutatóintézetekkel, egyetemekkel.

6. Miként törekszenek vállalatuk versenyképességének megőrzésére? Kérjük jelezze az alábbiak fontosságát a cég stratégiájában!

Nem, nem fontos 1 2 3 4 5 6 7 Igen, nagyon fontos +
nem tudom / nem releváns

új terméke(ke)t visznek piacra

új anyagokat használnak fel

új technológiá(ka)t vezetnek be

új vezetési-szervezési-marketing módszereket alkalmaznak

új piacokra törnek be

egyéb módokon, éspedig:

7. Kötelezettek-e innovációs járulék fizetésére? igen – nem.

Ha igen: Az elmúlt 3 évben jellemzően mire fordították a megképzett összeget?

/a/ Az egészet befizették a költségvetésbe.

/b/ Max. 20%-át saját célra használták.

/c/ Több, mint 20%-át használták fel saját célra.

/d/ Csaknem a teljes összeget saját célra fordították.

Ha saját célt is finanszíroztak: a forrást milyen célra fordították?

1. Saját kutatás-fejlesztésre. %-ban

2. Külső kutatóintézményektől megrendelt kutatásra, fejlesztésre ...%-ban.

7/B. Ha az egész összeget befizették, miért nem használták fel az összeget, vagy annak egy részét saját célra?

Nem végzünk saját kutatást

Nincs a látókörünkben olyan közfinanszírozású K+F intézmény, akitől K+F szolgáltatást vásárolhatnánk

Könyvelésünk nem teszi lehetővé a K+F elkülönített kimutatását

Egyéb okokból (kérjük röviden írja le):

8. 2004-2009-ben kaptak-e támogatást a Kutatási és Technológiai Innovációs Alapból?

igen,

a támogatás összege az összes innovációs ráfordításainak %-ában kifejezve:

nem

8/A. Ha az előző kérdésre igennel válaszolt, kérjük, 1-7 közötti skálán értékelje az alábbi állításokat cége tapasztalatai alapján

Nem értek egyet 1 2 3 4 5 6 7 Teljesen egyetértek +
nem tudom / nem releváns

A projekt révén hasznos szakmai tapasztalatokra tettünk szert

A támogatással kapcsolatos szerződéseket kezelő szervezetekkel az együttműködésünk rugalmas és zökkenőmentes volt.

A kapott támogatás összege megfelelően járult hozzá eredeti fejlesztési projektjeink finanszírozásához

A támogatás nagymértékben segítette szervezetünknel a kívánt hatékonyság-javulást

9. Mi a véleménye a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap működéséről?

Mennyire ért egyet az alábbi állításokkal (válaszát rangsorolja 1-től 6-ig, 1-egyáltalán nem ért egyet, 6- teljesen egyetért):

Nem értek egyet 1 2 3 4 5 6 7 Teljesen egyetértek +
nem tudom / nem releváns

Az Alap jelentősen segíti a hazai innovációk megvalósulását

A pályázatok működtetése bürokratikus

Az Alap esetenként kedvező hatású a K+F-re és az innovációs folyamatokra, de sokszor nem innovációkat támogat

Az Alap eddigi működése során voltak kitüntetett helyzetben levő célcsoportok

Az Alap stratégiai működtetése megfelelő

Örölnénk, ha a pályázatok kapcsán csak egy intézménnyel kellene kapcsolatban lennünk

Fontos, hogy az adófizetők lássák az Alapból finanszírozott programok eredményeit

10. Milyen változtatásokat ítél fontosnak az Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal (NKTH), illetve a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap hatékonyabb működése érdekében? Miként lenne támogatható, hogy K+F és innovációs tevékenységük a jelenleginél hatékonyabb legyen?

.....

11. Kérjük, jelölje meg azt a három állítást, amivel a leginkább egyetért: a magyar üzleti szektor innovációinak fejlesztése, felfutása érdekében

nagyobb számban kell képezni természettudományos és műszaki végzettségű szakembereket

erősíteni kell a vállalatok és a kutatóhelyek kapcsolatát
K+F stratégiai irányok meghatározására van szükség
kiszámítható üzleti környezetre van szükség
nagyobb hangsúlyt kell helyezni a csapatmunkára az oktatásban
a menedzsment-képességek fejlesztésére van szükség
szükséges a verseny erősítése, a versenykultúra javítása
erősíteni kell a szellemi tulajdonvédelmet

12. Megítélése szerint a Kutatási és Technológiai Innovációs Alapból finanszírozott pályázatok milyen mértékben segítették elő az elmúlt 6 évben ezen célok megvalósulását? (7 nagyon jelentősen.... 1 nagyon kis mértékben)

A kitöltő neve:

Beosztása:

Milyen kapcsolatban van a cégen belüli innovációs, illetve esetleges kutatás-fejlesztési tevékenységgel? (Több választ is megjelölhet):

csak áttételesen foglalkozom a területtel

a cégnél a terület a felügyeletem alá tartozik

személyesen érdekel a téma

munkatársaim rendszeresen beszámolnak róla

képviselem a terület szempontjait a cég stratégiájában

egyéb kapcsolatom van a K+F-fel és innovációval, éspedig:

Az Ernst&Young executive survey eredményei

E&Y Executive Survey

Az Ernst&Young nagyvállalati ügyfelei körében végzett vállaltvezetői felmérésre 24 válasz érkezett. Innováció definícióként a válaszadók az alábbiakat kapták meg:

A termékinnováció egy **új**, illetve minőségi, műszaki jellemzőiben **jelentősen továbbfejlesztett** áru forgalomba hozatala.

A szolgáltatás-innováció egy **új**, illetve minőségi jellemzőiben **jelentősen továbbfejlesztett** szolgáltatás értékesítése.

Az eljárásinnováció egy új, vagy jelentősen továbbfejlesztett termelési folyamat, forgalmazási módszer vagy az árukat illetve szolgáltatásokat támogató tevékenység

Csupán ketten jelezték, hogy nem hajtottak végre innovációt az elmúlt három évben. A 24 válaszadó közül 19-an valósítottak meg eljárás-, 14-en termék és 7-en szolgáltatás innovációt. Hárman mindhárom innovációt fajta végrehajtását jelezték, 11-en kettőt. Ebből nyolcan termék- és eljárás innovációt valósítottak meg, ez a leggyakoribb párosítás.

Az innováció eredményét hetes skálán értékelték a válaszadók. Úgy tűnik, a válaszadók a hatékonyságjavulást tartották a legértékesebb innovációs eredménynek. A legtöbben az új piacra való belépésre adtak maximális pontszámot. Akik pozitív externáliát jeleztek (4 fő), azok többnyire magasra is értékelték az eredményt, ami környezetvédelmi, illetve imázs-javítás jellegű volt.

Az eredmények átlagos értékelése

javult a működésük hatékonysága	4,5
új piacra, új vevőcsoportokhoz léptek be	4,4
nőtt a belföldi értékesítés	2,9
nőtt az export	2,7
kedvező "társadalmi" (intézményeiken kívüli) hatások keletkeztek	1,6
spin-off cég jött létre az eredmények hasznosítására?	0,7

Egyáltalán nem ért egyet = 1, Teljesen egyetért = 5

Forrás: Ernst&Young executive survey 2010. április

A 24 nagyvállalati válaszadóból csupán 6 jelezte, hogy a cégnél saját kutató-fejlesztő részleg működik, átlagosan 50 fővel. Három további cég alkalmaz kutató-fejlesztőket, összesen 68 főt, bár elkülönült fejlesztő részlegük nincs. Szabadalmat, licenst, know-how-t, illetve bármely más kutatási eredményt heten vásároltak az elmúlt három évben. A saját kutatórészleggel rendelkezők közül senki nem vásárolt külső forrásból származó tudást, a fejlesztőket alkalmazók közül ketten, a mindenféle saját K+F kapacitás nélkül működők közül öten szereztek be külső forrásból technológiai ismerteket. A válaszadók az üzleti szektorból beszerezhető tudás preferálták, ezt a felsőoktatási intézmények szorosán követték.

A vásárolt megoldások források szerint

	Magyarországról	Külföldről
Az üzleti szektorból	4 alkalommal	4 alkalommal
Egyetemtől, főiskolától	5 alkalommal	2 alkalommal
Közfinanszírozású kutatóintézetektől	2 alkalommal	2 alkalommal
Alapítványtól, non-profit szervezettől	3 alkalommal	2 alkalommal
Egyéb forrásból	2 alkalommal	3 alkalommal

Forrás: Ernst&Young executive survey 2010. április

A viszonylag kevés tudásvásárlás dacára a válaszadó cégek elég élénk kapcsolatokat ápolnak a tudásgeneráló intézményekkel (egyetemekkel, kutatóintézetekkel). Tizenegyen jelezték, hogy kapcsolataik vannak kutatóintézetekkel, egyetemekkel, akikkel rendszeresen, évente legalább 3 alkalommal működnek együtt. További hat cégnek vannak kapcsolatai kutatóintézetekkel, egyetemekkel, de évi 3 alkalomnál ritkábban szoktak együttműködni. A válaszadók harmadát sem teszi ki azok száma, akiknek semmilyen kapcsolata nincs a tudományos szférával.

A cég stratégiájában elfoglalt fontosság pontszáma alapján elsősorban piaci megjelenésükkel akarják megőrizni versenyképességüket a válaszadók. Legtöbb hetes pontszámot az új termékek (8 db), majd az új szervezési-vezetési és marketing módszerek bevezetése (7 db) és az új piacokra lépés (6 db) kapta.

A versenyképesség megőrzésére használt stratégiák

új terméke(ke)t visznek piacra	5,4
új piacokra törnek be	5,2
új vezetési-szervezési-marketing módszereket alkalmaznak	4,6
új technológiá(ka)t vezetnek be	4,0
új anyagokat használnak fel	3,7
egyéb módokon	2,4

Egyáltalán nem ért egyet = 1, Teljesen egyetért = 5

Forrás: Ernst&Young executive survey 2010. április

A 24 válaszadó közül 19-en tudják úgy, hogy kötelezettek innovációs járulék fizetésére. Kétharmaduk – 12 válaszadó – a fizetendő járulék teljes összegét saját célra fordította, öten több mint 20%-át. Ketten fizették be a teljes összeget a költségvetésbe. A járulékot saját célra felhasználók közül hatan finanszíroztak saját kutatás-fejlesztést, 14-en rendelték meg ilyen tevékenységet külső intézetektől. Ez a szám is – az együttműködést jelzőkhöz hasonlóan - jóval nagyobb, mint a korábban külső forrásból kutatási eredményt vásárlók száma, tehát úgy tűnik, hogy jelentős szabadság, licenz, know-how, egyéb eredményvásárláson kívüli együttműködés is van a nagyvállalatok és a tudományos szféra között. A járulék teljes összegét az egyik válaszadó azért fizette be a költségvetésbe, mert nincs saját kutatás-fejlesztési tevékenysége, a másik pedig azért, mert nincs a látókörében olyan közfinanszírozású K+F intézmény, akitől szolgáltatást vásárolhatnának.

A válaszadók többsége nem kapott támogatást az elmúlt három évben a KTI Alapból. Annál a háromnál, aki kapott, a támogatás összege sehol nem érte el az innovációs ráfordításaik 10%-át. Ezek a cégek nagyjából elégedettek voltak a kapott támogatás hozzájárulásával a projektfinanszírozáshoz.

Az Alap működésével kapcsolatos állítások közül a válaszadók a legtöbbet a „nem tudom/nem releváns” válasszal minősítették. Ez lehet ugyan a kérdésfeltevés hibája is, de nagyon valószínű, hogy

inkább a KTI Alap iránti érdektelenséget jelzi. Mivel nagyvállalati körről van szó, ami a működési időszak nagy részében nem tartozott az Alap által preferált pályázói körbe, ez nem is meglepő.

**Vélemények a KTI Alap működéséről
Egyetértés foka 1-7-es skálán**

Vélemény	Átlagérték
Fontos, hogy az adófizetők lássák az Alapból finanszírozott programok eredményeit	3,6
Az NKTH, illetve a KTI Alap nagymértékben segíti szervezetünknek a kívánt hatékonyságjavulást	3,5
Örülnénk, ha a pályázatok kapcsán csak egy intézménnyel kellene kapcsolatban lennünk	2,7
Az Alap jelentősen segíti a hazai innovációk megvalósulását	2,1
A pályázatok működtetése bürokratikus	2,0
Az Alap stratégiai működtetése megfelelő	1,8
Az Alap esetenként kedvező hatású a K+F-re és az innovációs folyamatokra, de sokszor nem innovációkat támogat	1,7
Az Alap eddigi működése során voltak kitüntetett helyzetben levő célcsoportok	1,3

Egyáltalán nem ért egyet = 1, Teljesen egyetért = 5

Forrás: Ernst&Young executive survey 2010. április

A legtöbb (9 db) maximálisan egyetértő pontot a legmagasabb átlagú, a működési eredményt megismertetni kívánó állítás kapta. A szervezetre gyakorolt hatásról csak a három támogatást nyert válaszadó alkotott véleményt. Összességében a nagyvállalatok véleménye a KTI alapról közömbös-negatív, aminek elsősorban az információhiány az oka.

Felkínáltunk néhány állítást arról is, hogy milyen intézkedések segíthetnék leginkább a magyar üzleti szektor innovációit. Itt nem kellett rangsorolni, csak kiválasztani azt a hármat, amivel leginkább egyetért a válaszadó. A válaszadók közül – korábbi vizsgálatok eredményeivel összhangban – a kiszámítható üzleti környezetet tartották a legtöbben fontosnak. Lényeges még az is, hogy a kutatóhelyek világos stratégia alapján működjenek együtt a vállalatokkal.

A magyar üzleti szektor innovációit előmozdító intézkedések

Intézkedés	Említésszám
kiszámítható üzleti környezetre van szükség	17
erősíteni kell a vállalatok és a kutatóhelyek kapcsolatát	16
K+F stratégiai irányok meghatározására van szükség	12
nagyobb számban kell képezni természettudományos és műszaki végzettségű szakembereket	6
a menedzsment-képességek fejlesztésére van szükség	6
erősíteni kell a szellemi tulajdonvédelmet	6
szükséges a verseny erősítése, a versenykultúra javítása	5
nagyobb hangsúlyt kell helyezni a csapatmunkára az oktatásban	3

E célok megvalósításában a KTI Alapból finanszírozott pályázatok csak nagyon csekély mértékben működtek közre a válaszadók szerint. A segítség mértékét hetes skálán 1,8-ra értékelték, maximumot senki nem adott. A válaszadók fele a nem tudom/nem releváns választ jelölt meg.

Nyitott kérdésként rákérdeztünk arra is, hogy milyen változtatásokat ítélnak fontosnak az Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal (NKTH), illetve a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap hatékonyabb működése érdekében. Mivel viszonylag kevés választ kaptunk, ezeket sorban közöljük:

- Szélesebb körű tájékoztatást várunk el, mert szinte semmit nem tudunk róluk.
- Átláthatóbb, egyszerűbb felhasználási rendszert. Valóban olyan célokat támogassanak, melyben komoly innováció van és a várható eredménynek országos szinten is komoly haszna lehet.
- Rugalmasabb meghatározását a K+F, innovációs és fejlesztési tevékenységeknek. Pl. élelmiszeriparban a szavatossági idő meghosszabbítása jelentős fejlesztési erőforrásokat köt le, jelentős költségekkel jár, de nem jelent hagyományos értelemben új terméket, illetve a gyártási technológiát sem módosítja alapvető vonásaiban.
- Pályázatok összevonását, egyszerűsítését Eredmény-orientált értékelési rendszert
- Folyamatos pályázati lehetőség kell, mert az élet nem igazodik az évi 1 pályázati lehetőséghez. Kevesebb bürokrácia kell, es ne csak pénzügyi elszámolás legyen, hanem vizsgálják meg a projekt hasznosságát is es a célkitűzések megvalósulását. (új termék, szolgáltatás, árbevétel stb.)
- Célszerű lenne megvizsgálni, hogy az innovációra rendelkezésre álló források felosztása, kezelése egy szervezeten belül megoldható-e.
- A mi tapasztalatunk egyértelműen pozitív az együttműködésre vonatkozóan.

Hasonlóan nyitott kérdést tettünk fel a saját vállalati innovációk hatékonyságát javító támogatásokról. Ezt ugyanazok válaszolták meg, akik az NKTH működéséről is véleményt mondtak.

Szoftverlicenszek támogatásával, esetleg diák vagy "trainee" program támogatásával.
 Kevesebb törvényi kötöttség pl. a szolgáltatást nyújtók személye tekintetében
 Exportképes élelmiszeripari termékek kifejlesztésének támogatása.
 Eredmények következetes számonkérése. Támogatott intézmények értékelése, hogy a tevékenységük hogyan hasznosult a gyakorlatban
 Bürokrácia csökkentése
 A bürokrácia csökkentésével
 Rugalmasabb rendszer kell.
 Az eddigi gyakorlatunkban arra törekedtünk, hogy a belső és a külső források optimális felhasználásával tudjuk a törvény adta keretek között finanszírozni a K+F tevékenységet. A témák kiválasztásánál és a feladat kitűzésnél követelményként szabjuk az alaptevékenység messzemenő támogatását, és elvárjuk a hatékonyságot.

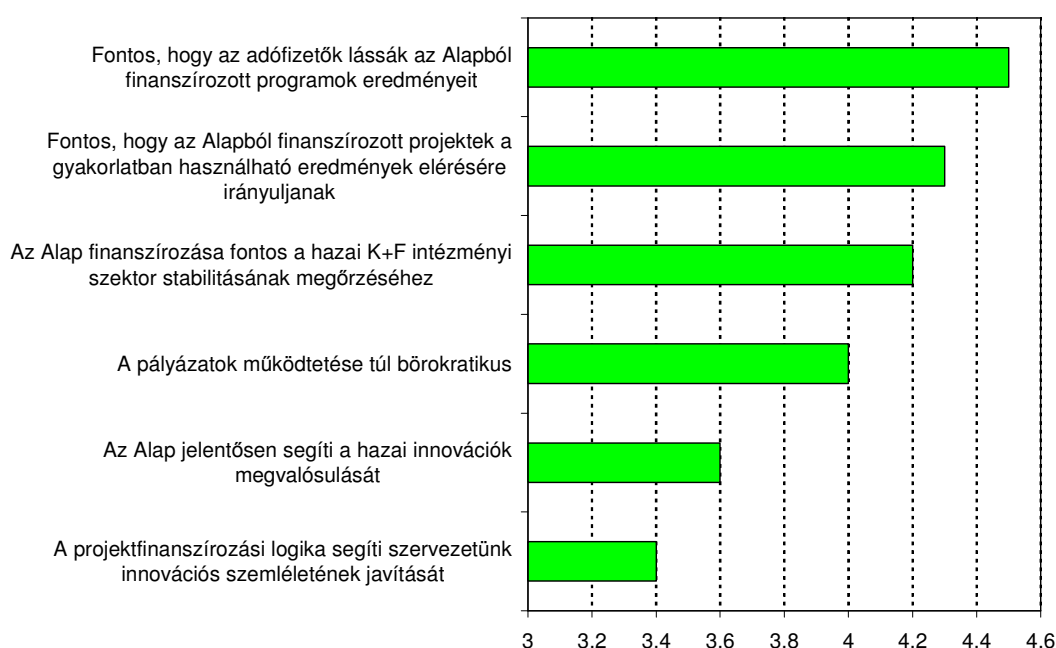
A válaszokból a korábbiakkal összhangban a rugalmasabb, hatékonyabb és átláthatóbb innováció politika iránti igény rajzolódik ki. Bár az utolsó idézet nem igazán a kérdésre adott válasz, mégis fontosnak tartottuk bemutatni, mert nagyon jól rávilágít arra, milyen szempontok alapozzák meg a vállalatok innovációs döntéseit.

Összefoglalva: a nagyvállalati szektor meglehetősen hűvösen viszonyul a Kutatási, Technológiai és Innovációs alaphoz, illetve az NKTH-hoz. Akik kapcsolatba kerültek velük, azok tapasztalata kedvező, azonban a szektor cégei zömükben keveset tudnak róluk, nem látják szerepüket, hatásukat a gazdaságban. A pályázati rendszert bonyolultnak, az üzleti szektor működési módjától idegennek tartják, és hiányolják az eredmény-orientációt. A nagy cégek együttműködése a tudományos szférával nem rossz, messze nem csupán tudományos eredmények vásárlására korlátozódik, úgy tűnik inkább a K+F folyamatok közös alakítása a jellemző magatartás.

A KTI Alap működésének megítélése a pályázók körében

A megkérdezettek szerint az Alap kedvező társadalmi hatásainak érvényesüléséhez kiemelkedően fontos, hogy az Alapból finanszírozott programok eredményei az adófizetők, a közvélemény számára világosak legyenek – az adott értékelések átlaga egy ötfokozatú skálán 4,5. A válaszadók csaknem kétharmada teljesen egyetértett, s további 28%-uk legalább közepes mértékben értett egyet ezzel a kijelentéssel. E megítélés teljesen általános, minden elemzett válaszadói csoportban a transzparencia bizonyult a leginkább fontosnak tartott tényezőnek. A kapott válaszok jól illeszkednek a mai magyar közhangulatba – egyre fokozódik ugyanis a társadalmi igény a közpénzekből finanszírozott intézmények munkájának átláthatóságára. Nyilván nem véletlen, hogy az új kormány egyik legfontosabb törekvése éppen a közpénzekkel való gazdálkodás átláthatóbbá tétele.

*Mi a véleménye a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap működéséről?
Mennyire ért egyet az alábbi állításokkal? (Átlagos értékelés)*



A megkérdezettek az előbbivel csaknem hasonló fontosságot tulajdonítottak annak, hogy az Alapból finanszírozott projekteknek gyakorlati haszna legyen (az átlagos értékelés 4,3 – szintén nagyon magas). Ez is elég általános vélekedés: a válaszadók 52%-a maximálisan, további 36%-uk legalább közepes szinten egyetért ezzel. Az elemzett csoportok körében általában a gyakorlati hasznosíthatóság is nagyon fontos kritériumként fogalmazódott meg. Egyetlen lényeges kivétel azért található: az MTA intézményei és kutatócsoportjai átlagosan csak 3,7-re értékelték e tényező fontosságát (a maximálisan egyetértők aránya 30, a legalább közepes mértékben egyetértőké 47%). Ez utóbbi számok valamelyest visszaigazolják az „elefántcsonttoronyokban” folyó kutatás és a gyakorlat közmondásos ellentmondását.

Az Alap nyilvánvalóan fontos szerepet játszik a hazai K+F intézményi szektor finanszírozásában. Ezt a megkérdezettek döntő többsége is így gondolja: az átlagos értékelés 4,2, a maximálisan egyetértők aránya, a legalább közepesen egyetértőké 42-44%. E téren is elég egységes a megítélés. Az egyetlen „kakukkfőka” a humán és társadalomtudományi kutatással foglalkozók, körükben a megfelelő átlagos értékelés 3,7.

Az NKTH-MAG Zrt. együttműködés tapasztalatai

Pályázatkezelés

A pályázatok menedzsmentje a 2004 és 2009 közötti időszakban folyamatosan változott.

A Kutatás-fejlesztési Pályázati és Kutatáshasznosítási Iroda (KPI) fennállásáig (2008 januárjáig) minden pályázati menedzsmentet érintő feladat egy kézben összpontosult, a KPI kötötte a szerződést, értékelte a teljesítést és menedzselte a teljes lebonyolítást.

Az NKTH-ban dolgozó interjúalanyok elmondása alapján a KPI az újszerű pályázati rendszerek megjelenéséhez is rugalmasan tudott alkalmazkodni.

A pályázatkezelésért felelős intézményrendszer 2007-2008 során átalakításra került. Az Alap pályázatainak kezelésében korábban résztvevő KPI megszűnésével párhuzamosan az NKTH-nak a Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt-t (MAG) vonta be Közreműködő Szervezetként. (Az NKTH-MAG együttműködés nem terjed ki a regionális, a kétoldalú nemzetközi megállapodásokon alapuló tudomány és technológiai (TÉT) pályázatokra, valamint a költségvetési törvényben nevesített közös pályázatokra. E pályázatok kezelésében a TÉT Alapítvány, OTKA és a RIÜ-k vesznek részt Közreműködő Szervezetként.)

Az NKTH és MAG között megkötött Közreműködői Szerződés szabályozza a két intézmény közötti feladatmegosztást, amelynek lényege, hogy a szakmai típusú feladatokat az NKTH, míg az adminisztratív feladatokat a MAG látja el.

A pályázatkezeléssel kapcsolatos tapasztalatok

Az alábbiakban az NKTH munkatársaival, a nagy magyarországi egyetemekkel és a Magyar Innovációs Szövetséggel készített interjúk, fókuszcsoportos vizsgálatok és dokumentumelemzés alapján összefoglaljuk a pályázatkezeléssel kapcsolatos problémákat.

Az interjúalanyok szinte kivétel nélkül a pályázatkezeléssel kapcsolatos problémák, panaszok számának növekedéséről számoltak be a feladatok MAG Zrt.-be való átszervezésének következményeként. Az interjúk során a válaszadók bírálták a pályázatok és a szerződések menedzsmentjét. Sokan voltak elégedetlenek már a pályázati csomagok összeállításának, meghirdetésének előkészítésével is. Általános vélemény volt, hogy a kiírások nagy mennyiségben kérnek a pályázóktól felesleges információkat és dokumentumokat. A válaszadók a bírálati űrlapok bonyolultságát és a szoftver hibáit is említették. Számos bírálatot rögzítettünk a szerződéskötés késlekedéseiről (de esetenként – pl. a szellemi tulajdonvédelemmel kapcsolatos - hiányzó szerződési pontokról is). A megvalósítás ellenőrzésének formális jellegére, s esetenként irracionális igényeire ugyancsak sokan utaltak.

Átmeneti bizonytalanságok 2007-2008-ban

A KPI megszüntetése és a szerződés-kezelések, valamint az új feladatok folyamatos MAG-ba való átszervezése az interjúalanyok beszámolóit szerint közel egy évre jelentősen visszavetette a pályázat- és szerződéskezelési folyamatot. Az átszervezés nem volt megfelelően előkészítve, ami az átadás-átvétel elhúzódását eredményezte. A problémát súlyosbította, hogy a KPI munkatársainak motivációját jelentősen visszavetette munkahelyük várható megszűnése. Emiatt eleinte komoly nehézségeket okozott a két szervezet munkatársainak, szervezeti egységeinek közös munkáját megszervezni.

Ugyanakkor az érintett intézmények (NKTH, MAG) erőfeszítéseket tettek a kezdeti nehézségek kiküszöbölésére, aminek eredménye, hogy az NKTH munkatársainak elmondása alapján a MAG-gal való feladatmegosztás mára kitisztult, noha egyes hirtelen előkerülő régi ügyek felelősét megtalálni még gyakran nehézséget okoz.

Szabályozási hiányosságok

A pályázatkezelés NKTH-n belüli folyamatai az NKTH munkatársainak elmondása szerint nem kellően szabályozottak, az eljárásrendek több esetben hiányosak, egyes folyamatok egyáltalán nem, vagy csak részben vannak szabályozva (pl. külső szakértők/bírálok bevonása).

A határidők betartásával kapcsolatos problémák

A pályázatok lebonyolításával kapcsolatosan megjegyezendő, hogy a határidők tekintetében Kormány rendeletek (133/2009. és 146/2010.) szabályozzák a támogatási szerződések megkötésének végső határidejét. Sok esetben a megadott határidő betartása nem lehetséges a jelenlegi pályázati struktúrában és dokumentáció igény mellett, vagy pedig a szűk határidő a pályázatok megfelelő előkészítésének kárára valósítható csak meg.

Kapacitásproblémák

Az NKTH munkatársai a pályázattal kapcsolatban kapacitásproblémákról számoltak be. Új munkatársak felvétele 2009. VII. 29. óta nem lehetséges. (Kormány határozat (1127/2009.) nem lehetséges. Jelentős kapacitásokat köt le a panaszlevelek megválaszolása, valamint a változó szervezeti feltételek miatt a szabályzatok állandó újraírása, egyeztetése nem hagy megfelelő mennyiségű kapacitást a szakmai feladatok végrehajtására.

Túlzott pályázati bürokrácia

A pályázatkezelés NKTH és MAG közötti megosztása az iratok és információk folyamatos cseréjét, a szakmai folyamatok felaprózását indukálta, lévén, hogy két, szervezetenként teljesen eltérően működő intézményről van szó, melyek még fizikailag is távol esnek egymástól. A feladatok megbontása a hatékony feladatellátást veszélyeztette, bonyolult és rendkívül időigényes volt.

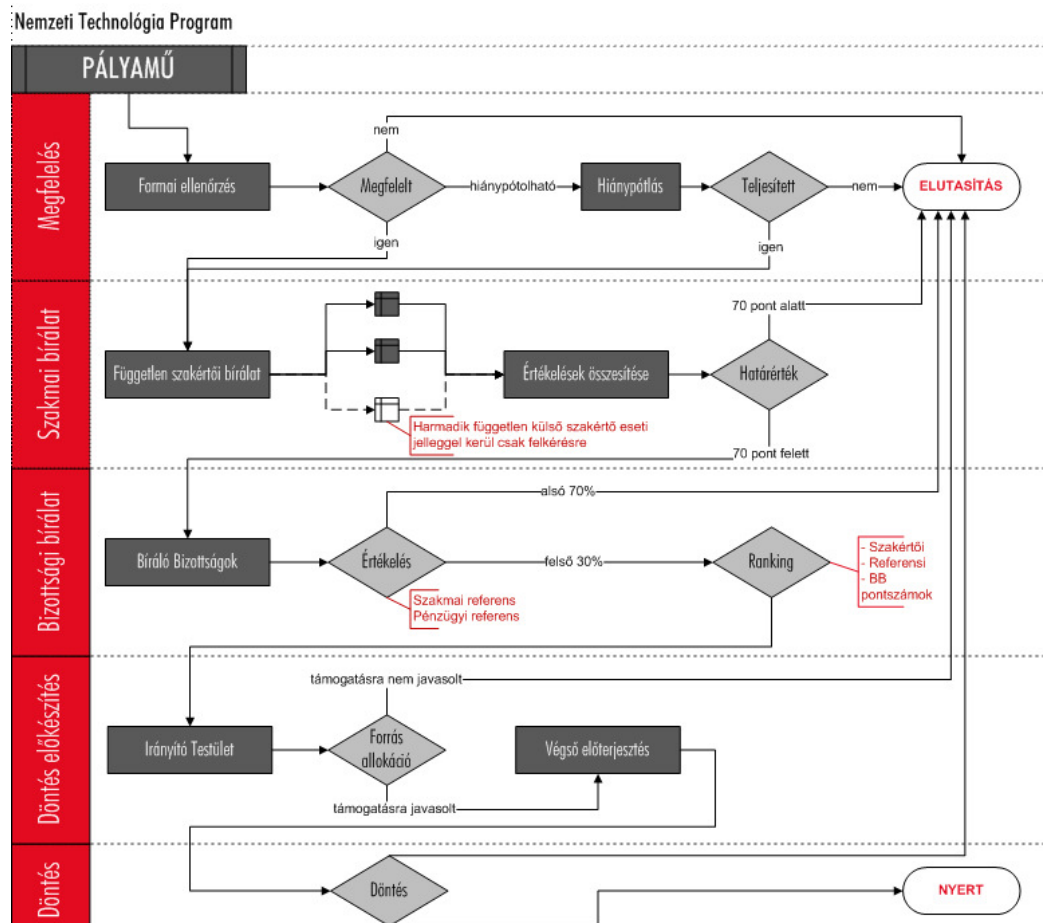
Az ÁHT 54.A.§^[1] rendelkezése alapján a folyamatok nem utalhatók át teljeskörűen a MAG Zrt.hez.

Ernst&Young Tanácsadó Kft.: Racionalizálási javaslatok a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap pályázatainak kezeléséhez: NKTH-MAG Zrt. együttműködés átvilágítása című 2008. október 1-i keltezésű jelentése alapján

^[1] 1992. évi 38. törvény az államháztartásról, „54/A. § A miniszter az alap tervezési, kötelezettségvállalási, bevétel-előírási, szerződéskötési, utalványozási, ellenőrzési, államháztartási információszoolgáltatási és beszámolási feladatainak ellátásával kizárólag központi költségvetési szervet vagy kivételesen köztestületet bízhat meg. Az alap működtetésének kiadásait az alap finanszírozhatja.”

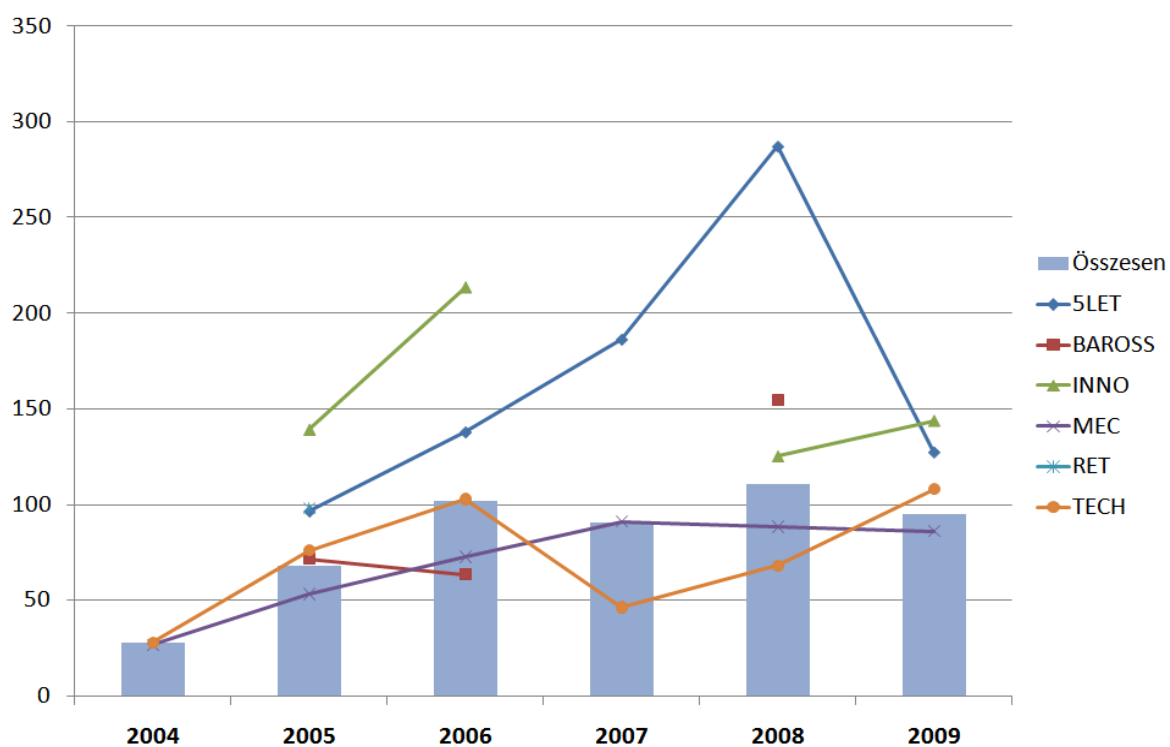
A pályaművek bírálati folyamata a TECH pályázat esetében

Az alábbi ábrát az Equinox Consulting Kft. „Az Innovációs Alapból finanszírozott pályázatok bírálati rendszerének átvilágítása és továbbfejlesztése” című jelentése tartalmazza.



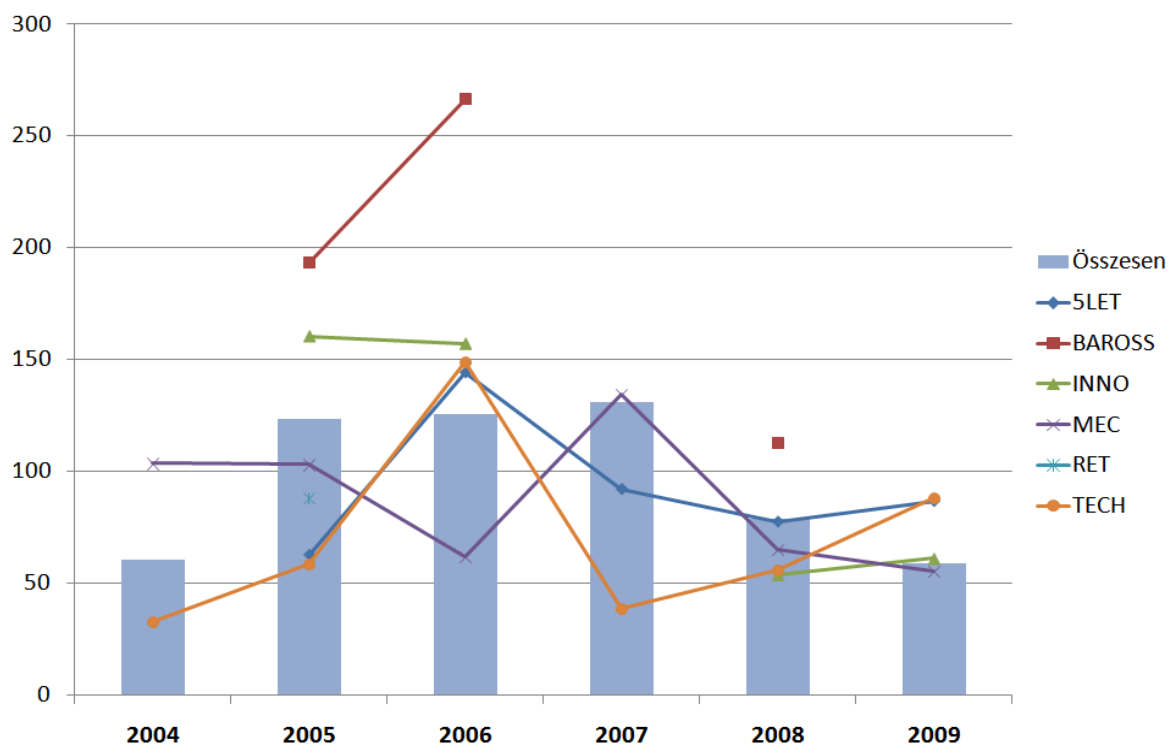
A pályamű beérkezésétől a szerződéskötésig eltelő idő a kiemelt konstrukciókban

A pályamű beérkezésétől a döntésig eltelő napok átlagos száma a kiemelt programokban



Forrás: számítások NKTH adatokból

A döntéstől a szerződés hatályba lépéséig eltelő napok átlagos száma a kiemelt programokban



Forrás: számítások NKTH adatokból

Klaus Zinöcker: Evaluation of the Hungarian Research and Technological Innovation Fund

Terms of References

I started to get a glimpse on this evaluation endeavour when browsing through the Terms of References of the study. I was impressed by the complexity and the detailed views of those who issued these ToRs. I am regularly assisting Austrian governmental bodies in formulating ToRs, e.g. for the Evaluation of the Austrian R&D System. (http://www.bmvit.gv.at/innovation/downloads/synthesis_report.pdf) I have learned during these assistances that the number of questions posed and the complexity of topics addressed should be reduced to a fair amount. First of all, evaluators need a certain amount of freedom in choosing the methods they use. Second, when it comes to communicating evaluation results to stakeholders and politicians, you have only two or three 'pictures', two or three key findings, that make their way to the recipient.

How to address stakeholders and politicians

I clearly recommend to write an "executive – executive summary" of your findings. There is this old dictum, that evaluators should be able to communicate their findings in those 30 seconds they eventually spend with a politician in the elevator from the first to the fourth floor. Be prepared to do this!

Impact analysis

Much emphasis in the ToRs is put in finding out something about the results achieved and the impacts made. Although this should be seen as an eminent part of the evaluation, I would ask to consider three aspects:

- the methods used in impact analysis are not a fixed, long lasting and well-tried set of techniques; there is still a lot of research needed in improving these methods.
- Impact analyses rely very much on data quality. Although I have learned that the evaluation team has done a good deal in compiling data and assure its quality, it should be taken into account that data quality is still crucial in interpreting results.
- Much work has been done in quantizing impacts or spill overs, and no clear answers were found. "1 Dollar invested in R&D results in 1,35 \$ more turnover" is a nice and striking statement, anyhow, in the methodological community there is much concern about the reliability of such sentences. I would suggest the evaluation team to make, on the basis of their quantitative findings, strong qualitative statements, but they should resist to search for safety in numbers.

Details

One finding of the evaluation team that strikes me is the number of innovative firms in Hungary, which is comparable to the Austrian dimension.

Learning and Improvements

Some suggestions are made to improve the management level of NKTH. One should keep in mind that this fund was founded in 2004 and can be seen as 'very young'. Austrian funds, which were founded about 45 years ago, still struggle with unclear frameworks and political strategies. So, it does not come unexpected that NKTH has similar problems. Anyhow, this should not be seen as an excuse and motivation to stick to the management style that was already established. It is a noble task to change behaviour and to use evaluation results as a stimulus to improve.

Final remarks

As Luke Georghiou said, there is a certain risk in underevaluation. Much more should be known about the effects of public investment in R&D. Evaluations are one source of knowledge, as long as they are published. I strongly recommend the Hungarian stake holders to evaluate more, and to publish their findings.

Klaus Zinöcker az osztrák Plattform FtEval (angol nyelvű KFI értékelési módszereket közlő nemzetközi folyóirat) szerkesztője, a bécsi Tudományos és Technológiai Alap igazgatóhelyettese