



I. Az ERC-pályázatok helye a Horizont Európa programban, a pályázattípusok és azok fő jellemzői

Horizont Európa: A kutatói karrierépítés lehetőségei

Bóhm Gergely

2021. február 18.



European Research Council
Established by the European Commission



Az ERC az EU felfedező kutatásokat finanszírozó kiválósági programja

- **Legkiválóbb kutatók tudományos áttörést** ígérő ötleteinek támogatása
- költségvetését az EU kutatási keretprogramjából (most: Horizont Európa) kapja
- nagyfokú **önállóság** (elnök és Scientific Council), saját adminisztratív szervezet (European Research Council Executive Agency - ERCEA), saját értékelők és értékelési szempontok

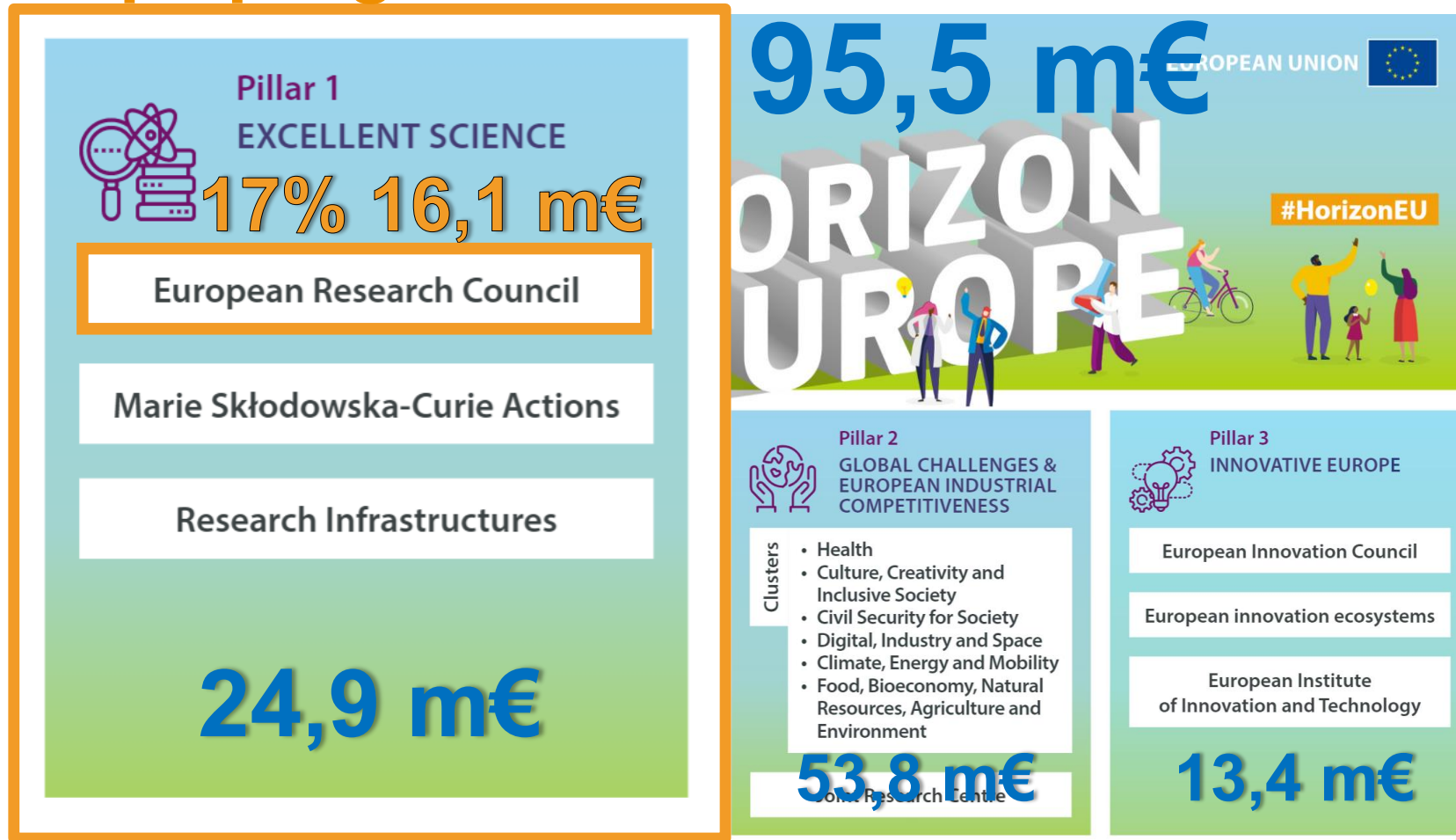
2007 óta

- több mint **10.000** finanszírozott projekt, ERC kutatócsoportok most is 75.000 posztdoktort, PhD hallgatót foglalkoztatnak világszerte
- ERC nyertesek 2007 óta **7 Nobel-díjat, 4 Fields-érmét, 8 Wolf-díjat**, stb. kaptak
- több mint **150.000** cikket publikáltak, ezek közül **6100** került be a **legtöbbet idézett 1%-ba** (Scopus, 2018)
- a projektek **70%-a** hoz valódi **tudományos áttörést**

Az ERC az egyéni kutatói és az intézményi kiválóság európai mércéje

ERC a Horizont Európa programban

- I. pillér: Kiváló tudomány
- H2020-hoz képest gyakorlatilag változatlan
- a Horizont Európa költségvetés 17%-a, 16,1 m€ vs. H2020 17% 13,1m€
- ERC 2019-ben 2m€ / év, ERC 2020-ban 2,2 m€ / év



3,4 m€

WIDENING PARTICIPATION AND STRENGTHENING THE EUROPEAN RESEARCH AREA

Widening participation and spreading excellence

Reforming and Enhancing the European R&I system

ERC alapelvek

1 Vezető kutató (PI)

- bárhonnan a világból, PhD utáni 2. évtől a kutatói karrier bármely szakaszában
- a kutatócsoport tagjai akár egyetlen intézményből vagy több országból is

1 kutatási projekt

- felfedező kutatás bármely tudományterületen
- tudományos áttörés, kockázatos, de nagy hatású

1 értékelési szempont: TUDOMÁNYOS KIVÁLÓSÁG

- a projekté és a kutatóé!

NEM értékelési szempont

- befogadó intézmény
- tudományterület, közvetlen társadalmi, gazdasági hatás, nem kor, nemzetiség

**Tudományos
áttörést ígérő
ötletekre nyújtott
finanszírozás
5 évre
kiváló kutatóknak**

Néhány további feltétel

A befogadó intézmény (HI)

- csak az EU-ban vagy társult országban lehet
- egyetem, kutatóintézet, vállalat; magán vagy állami egyaránt
- az ERC grant hordozható, a vezető kutató akár a projekt közben is választhat másik HI-t
- nincs konzorcium, nincs társfinanszírozás

A vezető kutató (PI)

- (munka)idejének legalább 50%-át a befogadó intézménynél kell töltse, de megtarthatja munkahelyét az EU-n kívüli kutatóhelyében is.

Mit kínál egy ERC grant?

- tudományos kiválóság **elismerése**,
- egy új mérföldkő a kutatói karrierben, nagyobb **figyelem, új lehetőségek**
- új, nagy kockázatú **kutatási ötlet megvalósítása** bármilyen tudományterületen, minden **tematikus megkötés nélkül**
- **saját kutatócsoport** felépítése / kibővítése (külföldi kutatók meghívása)
- 5 évre teljes **kutatási, pénzügyi és nagyfokú szervezeti önállóság** (a grant hordozható)
- rugalmasan felhasználható, **jelentős támogatási összeg** (1,5 – 3,5 millió euró)

ERC pályázatok

Starting Grant

kezdő kutatóknak
(2-7 évvel a PhD után)
1,5+1 millió €
5 évre

Consolidator Grant

pályájukat megszilárdító
fiatal kutatóknak
(7-12 évvel a PhD után)
2+1 millió €
5 évre

Advanced Grant

az utóbbi 10 évben jelentős
eredményeket elért
kutatóknak
2,5+1 millió €
5 évre

Proof-of-Concept Grant

ERC nyerteseknek
kutatási ötletek piaci hasznosulására
150 000 €
1,5 évre

Synergy Grant

2-4 vezető kutató
közös kutatási projektje
10 millió €
6 évre

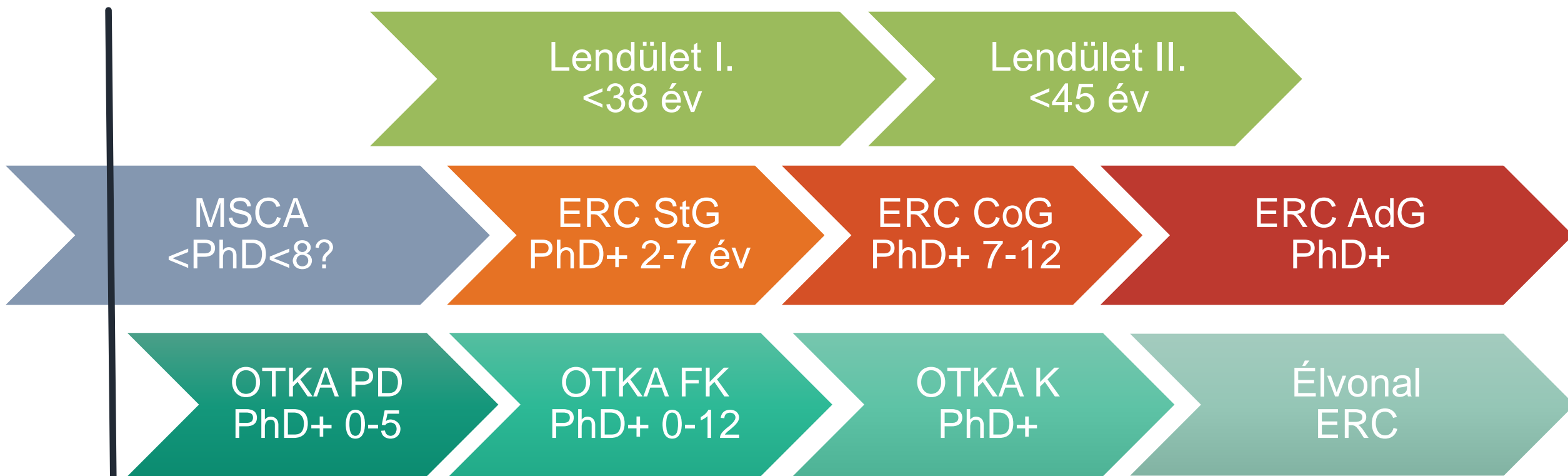
**2021-ben
szünetel!**

EU és hazai egyéni kiválósági pályázatok a kutató karrier különböző szakaszaiban

PhD

önálló kutatócsoport

saját kutatói iskola



Elvárások a kutatóval és projekttel szemben

1. Kutatói kiválóság

- életpálya, tudományos eredmények
- kreativitás
- vezetői képesség
- elkötelezettség

2. Projekt kiválósága

- újszerűség, úttörő jelleg
- tudományos megközelítés, módszertan minősége
- impakt, hatás
(elsősorban tudományos és nem gazdasági, társadalmi értelemben)

- adminisztratív szempontból nagyon egyszerű pályázat,
- on-line, elektronikus pályázás

Starting Grant (StG)

- Önálló **kutatói pályájuk kezdetén** álló kutatóknak, kiemelkedő felfedezést vagy tudományos áttörés ígéretét hordozó, megvalósítható kutatási tervvel
- **PhD fokozatszerzést követő 2-7 évben** meghosszabbítható (anyaság: +18hó/gyerek PhD előtt/után vagy ténylegesen otthon töltött idő, apaság, tartós betegség, sorkatonai szolgálat, beteg családtag ápolása, stb.)
- ígéretes pályáív a karrier aktuális szakaszához mérten
- **legalább egy** (de inkább több) **önálló** (PhD témavezető nélkül írt), jelentős **nemzetközi publikáció**
- publikációk magasan jegyzett multidiszciplináris tudományos folyóiratokban, vagy szabadalmak, jelentős nemzetközi konferencia előadások, díjak stb.
- **max. 5 év; 1,5 millió euró (+ 1 m)**
- összmunkaidejének legalább 50%-át EU-tagállamban vagy társult országban tölti, és legalább 50%-át az ERC-projektnek szenteli

Consolidator Grant (CoG)

- **Már önálló kutatócsoporttal, kutatási programmal rendelkező**, de még annak megszilárdításán dolgozó kutatóknak, kiemelkedő felfedezést vagy tudományos áttörés ígéretét hordozó, megvalósítható kutatási tervvel
- PhD fokozatszerzést követő **7-12 évben** meghosszabbítható...
- **független kutatói karrier**, számos önálló, jelentős publikáció
- **ígéretes pályáív** (a karrier aktuális szakaszához mérten)
- első szerzős publikációk magasan jegyzett, multidiszciplináris tudományos folyóiratokban és/vagy vezető szaklapokban, szabadalmak, jelentős nemzetközi konferencia előadások, díjak stb.
- **max. 5 év; 2 millió euró** (+ 1 m)
- összmunkaidejének legalább 50%-át EU-tagállamban vagy társult országban tölti, és legalább 40%-át az ERC-projektnek szenteli

Advanced Grant (AdG)

- **Jelentős kutatási eredményekkel, önálló, nemzetközileg elismert kutatócsoporttal**, saját kutatási programmal rendelkező **senior kutatók** kiemelkedő felfedezést vagy tudományos áttörés ígéretét hordozó, megvalósítható kutatási tervvel
- az **elmúlt 10 évben aktív**, jelentős kutatási eredményeket felmutatni képes független kutatói karrier (kérésre a 10 éves időszak itt is meghosszabbítható):
- legalább 10 első szerzős publikáció magasan jegyzett multidiszciplináris tudományos folyóiratokban, vezető szaklapokban vagy nemzetközi konferencia-kiadványban / 3 nagyívű monográfia, amelyből legalább egy idegen nyelven is megjelent / 5 bejegyzett szabadalom / 3 kutatóexpedíció vezetése / 3 három elismert nagy nemzetközi konferencia szervezése; nemzetközi elismertség tudományos és művészeti díjak, akadémiai tagság stb. formájában, kiemelkedő kutatók karrierjének indítása, ipari újításban betöltött meghatározó vezető szerep
- **max. 5 évre; 2,5 millió euró** (+ 1 millió euró)
- munkaidejének legalább 50%-át EU-tagállamban vagy társult országban tölti, legalább 30%-át az ERC-projektnek szenteli

Proof of Concept Grant (PoC)

- **folyamatban lévő ERC-projektrel rendelkező ERC-nyertesek és a felhívás megjelenését megelőző 12 hónapban a projektjüket lezárók**
- egy ERC által támogatott felfedező kutatási projektből származó **ötlet innovációs potenciáljára** irányul: műszaki validálás, piackutatás, szellemi tulajdon-stratégia kialakítása, üzleti lehetőségek vizsgálata
- eredmény: kockázati tőke-befektetőknek bemutatatható „csomag”
- „piacközelibb” értékelők, hatás megjelenik a szempontok között
- **legfeljebb 18 hónapra** (elvárás: 12 hó)
- támogatás: **150 000 € átalányösszeg**

Synergy Grant (SyG)

- 2012-ben és 2013-ban kísérleti jelleggel került meghirdetésre
- 2014 és 2017 között szünetelt
- kutatócsoportok, **PI-k együttműködéséből születő új tudományos eredményeket** célozza
- **nagy kihívást jelentő kutatási kérdés és a szinergia** megléte a fontos (az egyes kutatók egyedül nem jutnának az együttműködés által lehetővé váló kutatási eredményre)
- a tapasztalatok összegzése után az ERC Tudományos Tanácsa döntött arról, hogy újra meghirdeti a Synergy Grantet: **2018-ban és 2019-ben ismét kiírták**
- 2019-ben bevezetett **új lehetőség: a PI-ok közül 1 lehet olyan**, akinek befogadó intézménye **nem EU-tagállamban vagy társult országban** van
- mindegyik PI egyenként az összmunkaidejének legalább 50%-át EU-tagállamban vagy társult országban tölti, és legalább 30%-át az ERC-projektnek szenteli

Hogyan pályázzunk?

Maga a pályázat benyújtása egyszerű, a sikeres pályáshoz azonban fontos a tudatos, alapos felkészülés, az előrelátó stratégia

- megfelelés a pályázat feltételeknek (minimum a Work Programme elolvasása)
- jó **időzítés** (CV és a projekt ötlet szempontjából is)
- **befogadó intézmény** kiválasztása (NEM értékelési szempont)
- a megfelelő értékelő **panel** kiválasztása (összesen 27 LS-9, SH-7, PE-11)
a sikerarány mindenhol ugyanakkora, de figyelembe kell venni a panel szakértőit
- projekt **ötlet kidolgozás**, megvitatása
- **segítség**: ERC weboldal, befogadó intézmény, NCP, korábbi nyertesek, kollégák
- pályázat megírása, újraírása...
- pályázáshoz szükséges dokumentumok beszerzése, feltöltése

Előrelátható beadási határidők a 2021-ben

Pályázat típus	Költségvetés	Megnyílik	Submission Deadline(s)
Starting Grant ERC-2021-StG	? M€	2021.02?	<u>2021.03.24.</u>
Consolidator Grant ERC-2021-CoG	? M€	2021.02?	<u>2021.04.20</u>
Advanced Grant ERC-2021-AdG	? M€	2021.05.20	<u>2021.08.31</u>
Synergy Grant ERC-2021-SyG	-	-	<u>2021-ben nem lesz</u>
Proof of Concept Grant ERC-2021-PoC	?	?	<u>?</u>



II. Praktikus tanácsok a felkészüléshez, az ERC-pályázatok költségvetésének tervezése, segítség az NCP-ktől

Horizont Európa: A kutatói karrierépítés lehetőségei
2021. február 18.



European Research Council
Established by the European Commission



Időzítés - Mikor pályázzunk?

- az StG, CoG pályázatokon 5 év van a pályázásra, ezen belül kell megtalálni az ideális pillanatot
- az ERC rendkívül kompetitív, sikerarány 10-13% körül,
- az 5 éves ablak elején bátran pályázzunk, a nem nyertes pályázat is a felkészülés része
- azok a pályázók a legsikeresebbek, akik nem először próbálkoznak, a sikerarány növekszik a pályázati ablak vége felé is
- az újrabeadási szabályok miatt csak alaposan előkészített pályázatot érdemes beadni a 2. körben nem jutó pályázók 1 (B) vagy 2 évig (C) nem pályázhatnak

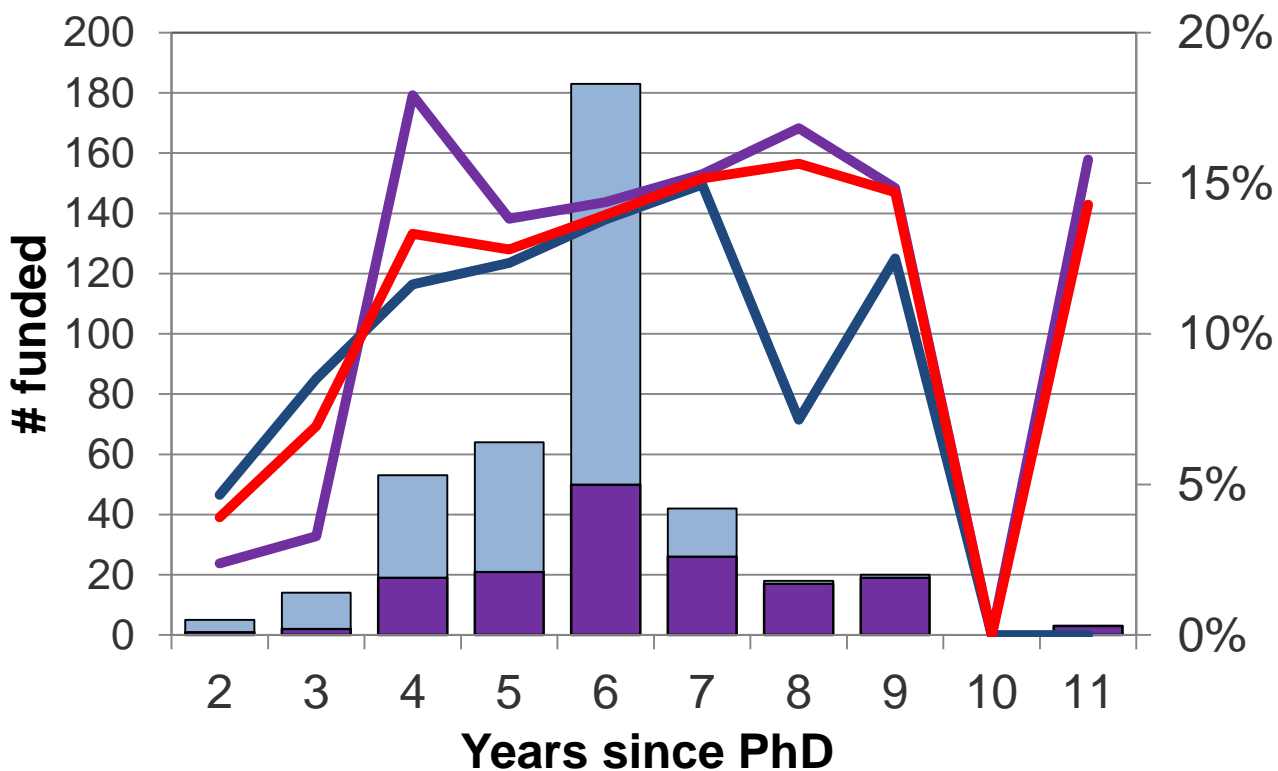


Fontos az előrelátó stratégia, a jó időzítés!

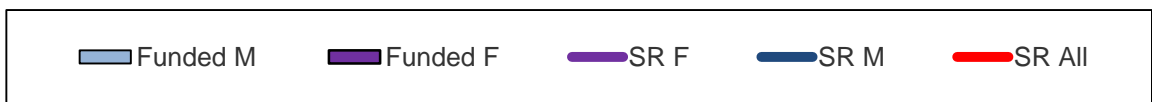
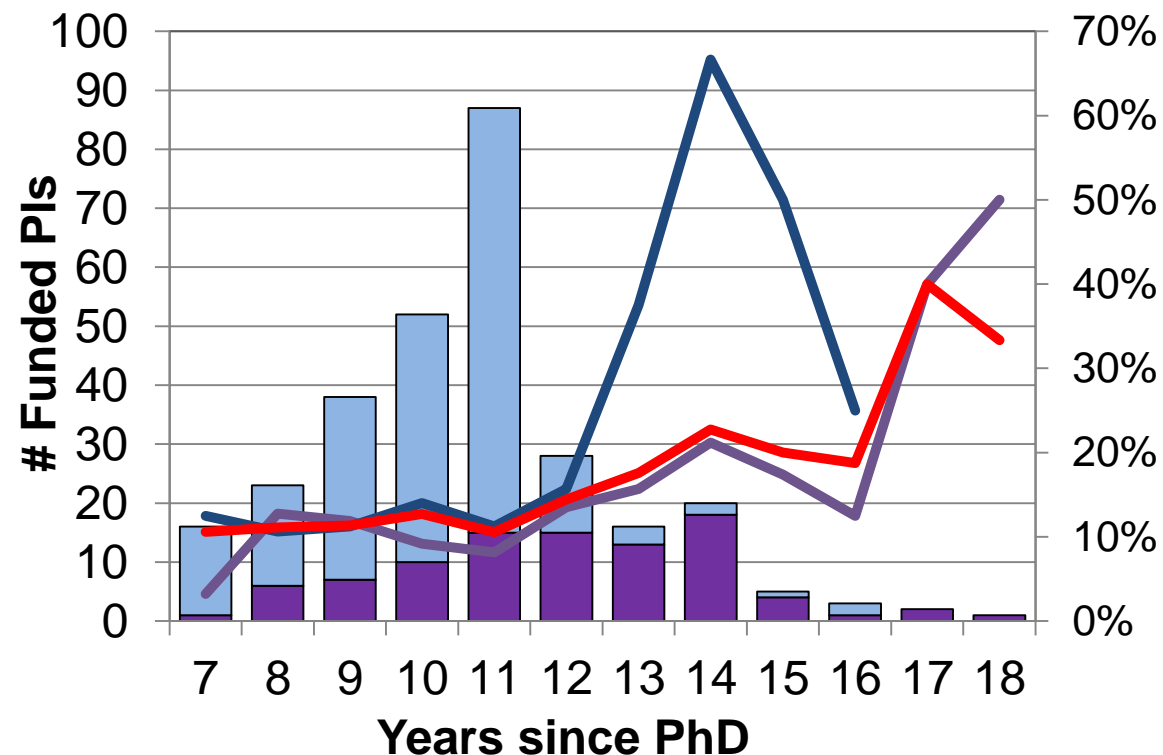
A tudatos felkészülés nem a pályázat kidolgozásával kezdődik!

A sikerány nem feltétlenül magasabb a pályázási periódus végén

StG 2018 Funded proposals by gender and years since PhD



COG 2018 Funded proposals by years since PhD



Időzítés – Mennyi idő felkészülni?

Értékelés a kutatási terv és a kutatói karrier (CV) alapján

CV

- fontos a tudatos karrierépítés
- egy-egy látványos eredmény sokat számít (pl.: fontos publikáció, díj, elismerés, kutatásvezetői kinevezés, grant, előzetes kutatási eredmény, stb.)
- a pályázói CV „felépítésében” fontos a kutatóhely támogatása is
- jó, ha a kutató karrierje alapján az ERC a következő lépés (pl.: előzményként MSCA és poszt-doktori ösztöndíjak, OTKA, Lendület, PhD hallgatók, stb.)

Időzítés – Mennyi idő felkészülni

Kutatási terv

- a formanyomtatványok kitöltése és a kutatási terv megírása csak az utolsó lépés: nem bonyolult, de tökéletesnek kell lennie (min. 2-3 hét intenzív munka + javítgatás)
- egy jó ötlet kidolgozása, megalapozása, ennél sokkal több időt vesz igénybe (inkább 3-4 hónap)
- a kutatási terv elkészítése mellett hagyjunk időt az egyeztetést, jóváhagyást igénylő feladatokra is (befogadó nyilatkozat, igazolások, költségvetés, stb.)

DE

- egy jó pályázat elkészítése önmagában is érték,
a második, harmadik alkalommal pályázók a legsikeresebbek

Mivel lehet még készülni a kutatáson kívül?

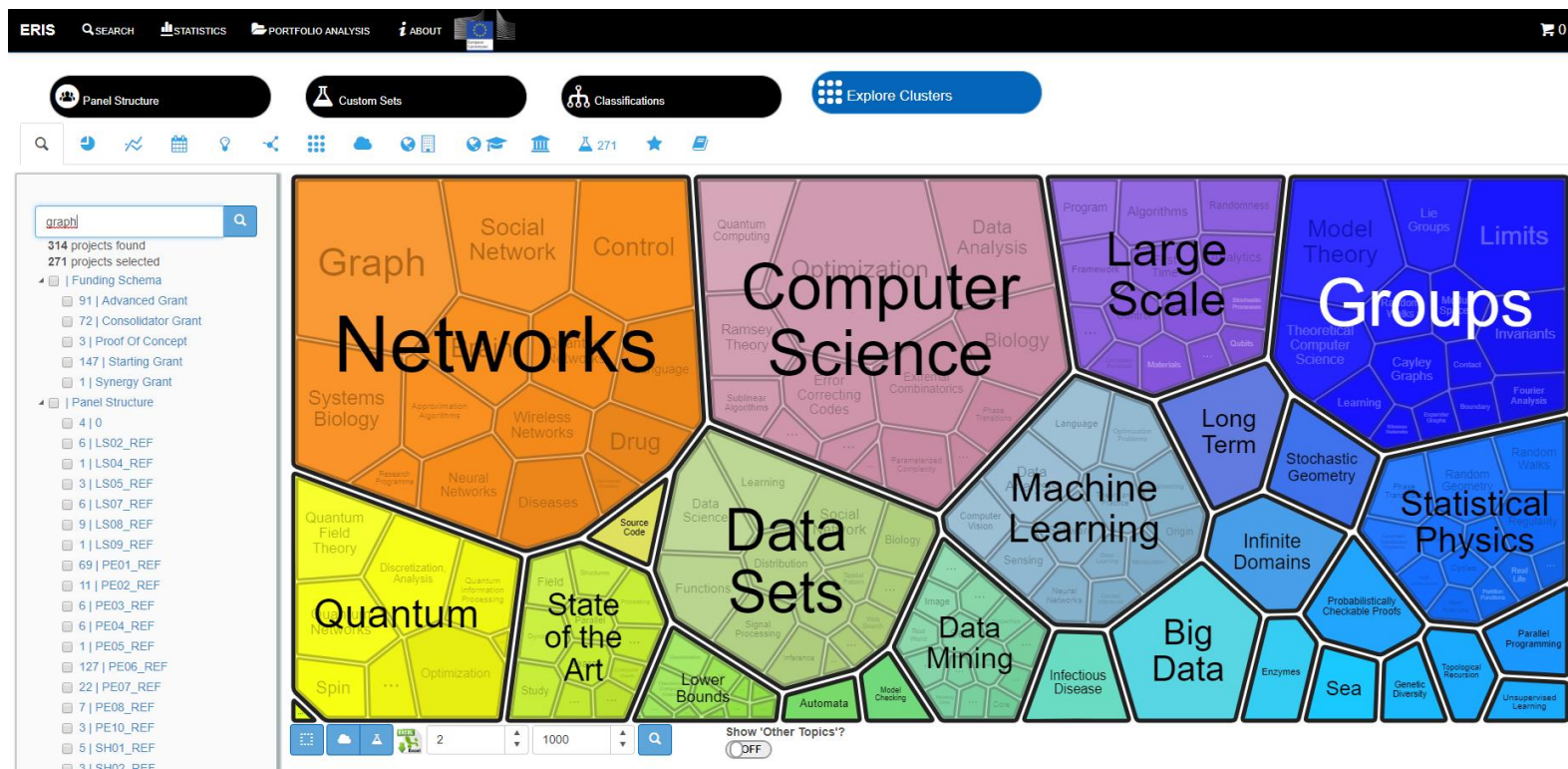
- értékeljünk minél több pályázatot, jelentkezzünk EU szakértőnek: senki nem ismeri jobban az értékelők szempontjait, mint maguk az értékelők
- erősítsük meg a projekt irányába mutató (nemzetközi) együttműködéseinket
- kérjünk tanácsot több helyről, keressük meg azokat, akik segíthetnek (volt panel tagok, értékelők, nyertesek, pályázati szakértők, NCP), DE ne várjuk senkitől, hogy megírja a pályázatot, azt csak a PI tudja!
- válasszunk tudatosan panelt, (inter- és multidiszciplinaritás nem mindig előny) ld. ERIS
- teszteljük a kutatási ötletet közeli és távolabbi kollégákon és kevésbé hozzáértő közönségen is
- ismerjük meg alaposan a pályázati feltételeket és on-line rendszert (work programme, information for applicants, (annotated) model grant agreement, **FUNDING & TENDER portal**)
- keressünk felkészült, ideális esetben anyanyelvi lektort

Ismerjük meg a tudományterültünkön beadott ERC projekteket

<https://webgate.ec.europa.eu/erceris/application/static/eris/index.html>

ERIS adatbázis (ERC Research Information System)

- statisztikai adatok
- projektek, PI-ok, panelek,
- befogadó intézmények
- kulcsszavak, hálózatok
- kapcsolódás témák között
- stb.



Mit kell beadni – a pályázat részei

A Forms (online)

- A1 proposal info, abstract, declarations
- A2 host institution, PI info
- A3 budget
- A4 ethics issues table
- A5 call specific information

itt kell kitölteni

B2 Scientific proposal (pdf)

- 2a state of the art, objectives
- 2b methodology
- 2c resources

B1 (pdf)

- cover + summary (online abstract)
(summary max. 2000 karakter)
- 1a extended synopsis (5 old.)
- 1b CV (2 old.)
- 1c early achievements v. 10 year track-record (2 old.)
- appendix: funding ID

Mellékletek (feltöltendő pdf)

- HI befogadó nyilatkozat (binding statement of support)
- PhD oklevél
- egyéb opcionális (pl.: ethics self-assessment, proof of extension, stb.)

Értékelés

Érvényesség ellenőrzése (eligibility)

Panel

- a pályázatokat 12-15 fős szakértői panelek értékelik, minden panelnek van elnöke (chair), az adott évben csak az ő neve publikus, de a panelek kétévente váltják egymást!
- 27 szűkebb tudományterület: PE 11, LS 9, SH 7 panel
- paneltagság csak a Scientific Council felkérése alapján, de így sem nem érthetnek minden témához, meghívhatnak külső szakértőket is

Két lépcső (előtte formai vizsgálat)

- **Step 1:** nagyjából a jelentkezők egyharmada jut tovább, csak B1 (a. extended synopsis, b. CV és c. publications) alapján
3-4 panel tag értékel, panel dönt
- **Step 2:** a jelentkezők fele-harmada kap támogatást,
B1 és B2 (scientific proposal) + interjú alapján
4-6 panel tag + külső szakértők

Végeredmény

Kulcskérdések: kiválóság, újdonság, impakt, hitelesség

PROJEKT

- Mi az a megoldandó kérdés, probléma, amire a projekt választ adhat vagy aminek hozzájárulhat a megoldásához? (state of the art, major challenge)
- Miért jelentős ez kérdés? Hogyan, milyen mértékben segíti a projekt a megoldást? (impact, relevance, high gain: tudományos, társadalmi, gazdasági relevancia)
- Miért úttörő, újszerű a javasolt megoldás? Miben hoz áttörés? Miben más? (ground-breaking nature, high risk (!?)),
- Miért ez a legjobb megoldás? Miért nem lehetett eddig?
- Miért pont most? Miért sürgős?
- Megfelelő a rendelkezésre álló / tervezett erőforrás?

ÉS a PI:

- Miért pont a pályázó PI fogja megoldani?
A PI miben és mennyire kiváló? (publikációk, korai eredmények)
- Mennyire független? (saját, első szerzős publikációk, saját témák)
- Milyen sikerei voltak már? (ösztöndíjak, grantek, díjak,)
- Milyen vezető? (hány kutatót felügyel, kik a külföldi partnerei, milyen nagyobb grantet vezetett már, stb.)

Értékelési kritériumok - PROJEKT

Ground-breaking nature and potential impact of the research project

- To what extent does the proposed research address **important challenges**?
- To what extent are the **objectives ambitious and beyond the state of the art** (e.g. novel concepts and approaches or development across disciplines)?
- To what extent is the proposed research **high risk/high gain**?

Scientific Approach

- To what extent is the outlined scientific approach feasible (Extended Synopsis)?
(már step 1-ben)
- To what extent is the proposed **research methodology appropriate** to achieve the goals of the project (based on the full Scientific Proposal)?
- To what extent does the proposal involve the **development of novel methodology** (based on the full Scientific Proposal)?
- To what extent are the proposed **timescales and resources necessary and properly justified** (based on the full Scientific Proposal)?

Értékelési kritériumok – PI

PI – Intellectual capacity, creativity and commitment

- To what extent has the PI demonstrated the ability to propose and conduct ground-breaking research?
- To what extent does the PI provide evidence of creative independent thinking?
- To what extent have the achievements of the PI typically gone beyond the state-of-the-art?
- To what extent does the PI demonstrate the level of commitment to the project necessary for its execution and the willingness to devote a significant amount of time to the project? (StG min. 50%, CoG min. 40%)

Hatás (impact)

- már megoldott vagy marginális kérdés megoldása nem elég
- reflektálni kell a tudományterület égető kérdéseire vagy éppen azok megoldásához kell hozzájárulni
- mindenekelőtt a tudományos hatás számít, társadalmi, gazdasági, kulturális stb. jelentősége a projektnek nem értékelési szempont, de...
- ha sikeres, nyisson „új horizontokat” a kutatás, gazdaság, társadalom, oktatás számára
- vázoljuk fel a teljes problémát, kihívást (kontextus) és fókuszáljunk onnan a konkrét kutatási kérdésre és célkitűzéseinkre

Kiválóság (excellence)

- egyaránt érvényes a projektre és a pályázóra (CV, publikációk és kutatási terv (B1, B2) alapján
- (ál)szerénység nem működik, soroljunk fel minden eredményt, egy dinamikusan növekvő kutatói karriert szeretnénk bemutatni
- írjunk a kutatócsoportunk eredményeiről, hangsúlyozzuk szerepünket, hozzájárulásunkat a kutatási együttműködésekben, oktatásban is
- „rejtünk” el utalásokat a kutatási tervben is, hivatkozzunk saját magunkra és a legjobbakra
- DE ne túlozzunk, ne trükközzünk, a hivatkozások legyenek pontosak
- **logikusan felépített, ambiciózus, de megvalósítható** kutatási terv, összhangban a forrásokkal
- a pályázat nyelvileg, formailag is legyen kiváló, lehetőleg hibátlan minden apró hiba számít
- keltsük fel az értékelő érdeklődését, egy pillantásra is legyen átlátható, kereshető
- **fogalmazzunk egyszerűen, érthetően**, a szakzsargon nem jó, különösen nem a B1-ben, **a kutatási terv nem tudományos publikáció!**
- használjunk szép, világos és **lehetőleg saját készítésű ábrákat**, legfrissebb adatokat

Újdonság (novelty, groundbreaking nature)

- **ambiciózus**, tudományos áttöréssel kecsegtető projekt az ideális, ami mások számára is új lehetőségeket nyit meg
- röviden hivatkozzunk a legfrissebb kutatási eredményekre és mutassuk meg, hogy a kutatásunk miben haladja meg őket
- új eredményre, eredeti ötletre, módszerre, kihívásra kell alapozni, ami több, jobb, stb.
- **korábbi kutatás folytatása nem újdonság, ha saját és ráadásul már fut is, akkor különösen nem az**
- hiába új az ötlet, ha öncélú vagy a state-of-the-art tudományt nem haladja meg
- interdiszciplinaritás előny, de önmagában nem újdonság

DE

- lehetőleg ne forduljunk nyíltan szembe a legjobbak által elfogadott elméletekkel, inkább haladjuk meg, egészítsük ki, legfeljebb egyes elemeit kérdőjelezzük meg, hivatkozzunk, hívjuk fel a figyelmet „hagyományos” szemlélet hátrányaira, stb.

Hitelesség (credibility)

Legalább olyan fontos, mint az újdonság!

Bármennyire jó a kutatási terv, ha nem hiszik el, hogy meg tudjuk csinálni, nem támogatják. A „high-risk”-nél a gyakorlatban erősebb az igény arra, hogy a támogatás biztosan hasznosuljon

- építsünk az erősségeinkre
- ha teljesen új dologba kezdünk, várjuk meg az első eredményeket, amire már hivatkozni lehet
- mutassuk meg az ötlet helyességét legalább néhány biztató előzetes eredménnyel, ezekre hivatkozunk már a B1-ben is
- ne akarjunk (teljesen) mást csinálni, mint amit az eddigi pályánk mutat (pl.: minden eredményünk elméleti, de most kísérletezni szeretnénk) – vagy várjuk meg az első eredményeket...
- „Aki túl sokat markol...” ambíció és a megvalósíthatóság közti egyensúly
- foglalkozzunk a kockázatokkal, mindig legyen menekülőút, **B-terv**, elágazás

Hitelesség (credibility) - erőforrások

Kutatói team

- mérete legyen a projektnek (és nem a maximálisan pályázható költségvetésnek) megfelelő
(kb. 1 PI, 5-8 kutató, 2-3 poszt-doktor, 1-3 PhD hallgató, 1-2 egyetemi hallgató, technikus)
inkább a CoG esetében jellemzők a senior kollégák a csapatban, StG csoport inkább kisebb ennél, de nincs standard összetétel
- egymást kiegészítő, a projekt céljának megfelelő kompetenciák
- építsünk nemzetközi csapatot a lehető legjobb kutatókból

Hitelesség (credibility) - erőforrások

Költségvetés

- nem infrastruktúra pályázat, használjuk a meglévő, elérhető infrastruktúráját (ennyiben (is) számítanak a HI adottságai, azt viszont vásároljuk meg, amire tényleg szükség van, és használjuk is
- indokoljunk alaposan, készítsünk a A3-nál sokkal részletesebb tervet magunknak, amit nem indokolunk meg, azt könnyen kritizálják
- nincs alkudozás, ha a projektet elfogadják, a költségvetést is, de ha költségvetést nem, a projektet sem...
- **DE! : az olcsóbb projektek nincsenek előnyben, az számít, hogy mennyire reális a költségvetés**
- fő szabályok megegyeznek a többi H2020/HorizonEurope pályázattal, de az ERCEA valamivel rugalmasabb, lehet tárgyalni a project officerrel (előzetesen)

Költségvetés

Form A / A3

Fő kategóriák

- A – Direct costs (personnel, travel, equipment, consumables, publications, other)
- B – Indirect costs (overheads) (direct costs \times 0,25) – **nem kell vele elszámolni!**
- C – Costs not subject to overhead: pl.: Subcontracting (C1) , In kind contributions (C2)

+ Section C – resources

- max. 8000 karakteres indoklás B2-ből leszámítandó (4000/oldal)

Nincs évekre (beszámolási periódusra lebontott tervezés csak a főösszegek) ,de nem szabad tippelni!

új szabályok a bérek elszámolására: napidíj alapú, projekt alapú bérezés marad, additional remuneration nem)

Hitelesség (credibility) – időterv és kockázatok

- legyen hihető, hogy PI-ként mennyi időt foglalkozunk a projekttel
lehet változó is, a lényeg, hogy indokoljunk, igazítsuk hozzá a feladatokat (különösen StG estében nem tanácsos a minimumra célozni, CoG-tól felfelé a 100% nehezen hihető)
- építsük fel a projekt vázát, tervezzük meg előre a feladatokat és idő / erőforrás igényüket (Gantt, PERT)
- az egyes feladatokra szánt időt számoljuk reálisan, hivatkozzunk korábbi hasonló feladatainkra, ha szükséges
- az első két évet tervezzük meg különösen alaposan, a későbbiekben a kutatási eredményektől függően nem árt némi rugalmasság
- a kockázatokat soroljuk fel, dolgozzunk ki tervet a kezelésükre, fogalmazzunk meg köztes célokat
az **értékelők már nem találhatnak rejtett kockázatot a kutatási tervben!**

Interjú tippek

- Covid idején on-line!
- minden pályázatnál AdG is!
- kis szoba, nincs levegő, a paneltagok sokszor fáradtak:
látniuk kell a lelkesedést az érdeklődést,
fel kell őket villanyozni
- panelenként változik, de általában 10-12
perc előadás és 10-15 perc kérdés
- kb. 20-an ülnek a teremben, a panel
tagok mellett ERCEA scientific officerek,
Scientific Council tagok is
- Miről emlékeznek majd a PI-ra?



Interjú tippek

- világos, hibátlan és követehető diák és ábrák kellene, de az előadás a lényeg: a panelt a PI győzi meg!
- új eredmények a pályázat benyújtása óta?
- általában korrekt, de nem könnyű kérdések, ezekre előre fel kell készülni: ebben segíthetnek a pótdiák is, ezt a legtöbb panel engedi
- csak a kérdésre kell válaszolni, ha nem világos, inkább vissza kell kérdezni, a mellébeszélést nem értékelik
- a CV-t már ismerik, csak nagyon röviden,
- az időt pontosan kell tartani,
- ha valaki rosszindulatú, nem szabad nála leragadni, az egész panelt kell meggyőzni
- a kérdést, de különösen a kérdezőt minősíteni nem szabad, érvelni kell

GYAKOROLNI és PRÓBÁLNI KELL!

kollégák és barátok előtt, egyedül vagy egy szakmai panel előtt, minél többször!

Elutasítás gyakori okai

PI

- elégtelen track-record
- nem elég független
- nincs elegendő tapasztalata egy ekkora projekt vezetéséhez

PROJEKT

- túlságosan szűk kutatási cél \leftrightarrow túl átfogó, fókuszátlan kutatás
- korábbi kutatás folytatása, bővítése, nincs benne igazi új ötlet
- a inkább kollaboráció: túl sok szenior kutató vagy akár több PI
- kutatási terv nem elég kidolgozott, nem követhető pontosan
- nem foglalkozik a kockázatokkal: könnyen válhat értelmetlenné a támogatás

INTERJÚ

- a PI vitatkozik, arrogáns
- nem logikus a prezentáció, szakmai kérdésre nem tud azonnal választ adni. Lehet, hogy nem is ő írta projektet?

Pályázat nélkül nincs siker!

- a pályázást is tanulni, gyakorolni kell
- készítsünk cheklist-et
- dolgozzuk át többször az anyagot,
- hagyjunk arra is időt, hogy leülepedjen, tiszta fejjel, néhány nap múlva újra nézzük át

DE

- a leggondosabb felkészülés mellett a sikerhez szerencse is kell
- a többször pályázók sikeresebbek

Nem nyerni egy ERC pályázaton távolról sem kudarc,
inkább egy lépés a következő nyertes pályázat felé!

AZ ERC NCP-team elérhetőségei az MTA Titkárságán

- **Bóhm Gergely**, Horizont Európa ERC árnyék programbizottsági tag, ERC NCP, MTA Titkársága, Elnöki és Alelnöki Titkárság, titkárságvezető
tel.: +36-1-411-6209; e-mail: bohm.gergely@titkarsag.mta.hu
- **Borvölgyi Katalin**, ERC NCP, MTA Titkársága, Nemzetközi Kapcsolatok Osztálya, EU vezető szakértő,
tel.: +36-1-411-6242; e-mail: borvolgyi.katalin@titkarsag.mta.hu

További elérhetőség: erc@titkarsag.mta.hu

További információk és hírek: https://mta.hu/mta_erc/

Mit érdemes tudni röviden az European Research Council szervezetéről?

Az Európai Kutatási Tanács (European Research Council - ERC) működteti az Európai Unió legnagyobb felfedező kutatásokat támogató pályázati rendszerét.



Az ERC feladata, hogy hosszútávra vonzó finanszírozást nyújtson az úttörő, magas kockázattal járó, de magas megtérülést is ígéro kutatások támogatására. Ez a támogatási forma több tekintetben is egyedi az uniós kutatásfejlesztési programokon belül. Az ERC az alulról építkezés elvét követi (bottom up megközelítés), előre nem határoz meg prioritásokat és kutatási célokat, ezért a kutatók bármely tudományterületről nyújthatnak be pályázatot.

A támogatások odaítélésének egyedüli feltétele a **tudományos kiválóság**

Olyan vezető kutatók (Principal Investigator) pályázhatnak a kutatók életkorára, nemére és származási országára vonatkozó bármely megkötés nélkül, akik Európában tervezik a projektet végrehajtását. Az ERC kiemelt prioritásként kezeli a kiváló kezdő kutatók támogatását függetlenül válaszuk azon kritikus szakaszában, amikor kialakítják és megszilárdítják saját kutatócsoportjukat és kutatási programjukat.

Az ERC stratégiai döntéseit az **ERC Scientific Council** (Tudományos Tanács) hozza meg, az operatív feladatokat pedig az **ERC Executive Agency** (ERCEA - Végrehajtó Ügynökség) látja el.

Az [ERC pályázatairól bővebben itt](#) olvashat.

Az ERC 2016. évi aktuális munkaprogramja [ERC Work Program 2016 itt](#) olvasható.



ERC Hírek

OKTÓBER 28.

Watch ERC Science Diplomacy conference (day 1)

OKTÓBER 28.

WATCH LIVE: ERC Science Diplomacy conference day 2 from 9am

OKTÓBER 27.

New agreement: Canadian researchers to join ERC teams in Europe

OKTÓBER 26.

ERC conference on Science Diplomacy

OKTÓBER 20.

ERC 2017 Consolidator Grant call launched

Hírek, események

ERC pályázatokra felkészítő információs nap

2016.10.04
2016.09.14

ERC Starting Grant nyertesek listája

Újdonságok 2017-ben az ERC-ben

2016.09.05

Az ERC 2017-es munkaprogram elérhető

Megjelent az NKFIH új pályázati programja a magyar kutatók ERC-pályázatokon történő

sikeres szereplésének elősegítésére

2016.09.01

ERC-projektet megvalósító kutatócsoportnál történő tapasztalatszerzésre nyílik lehetőség a magyar kutatók számára

35 találat

További

5 | 60 | 120 | 240 találat egy oldalon

Az MTA területi bizottságai



Az ERC nemzeti kapcsolattartó pont az MTA Titkárságán



Bolyai-ösztöndj: rangos lehetőség a PhD-fokozattal rendelkező fiatal kutatók számára



Lendület program





Köszönöm a figyelmet!

mta.hu/mta_erc
erc@titkarsag.mta.hu

bohm.gergely@titkarsag.mta.hu



European Research Council
Established by the European Commission

