

Az értékelés folyamata a Horizont Európa (HE) programban

**NKFIH HE Értékelői Fórum
2022. október 11.**

**Dr. Mezgár István
Független értékelő
[ELKH SZTAKI]**

Előadás célja, tartalma

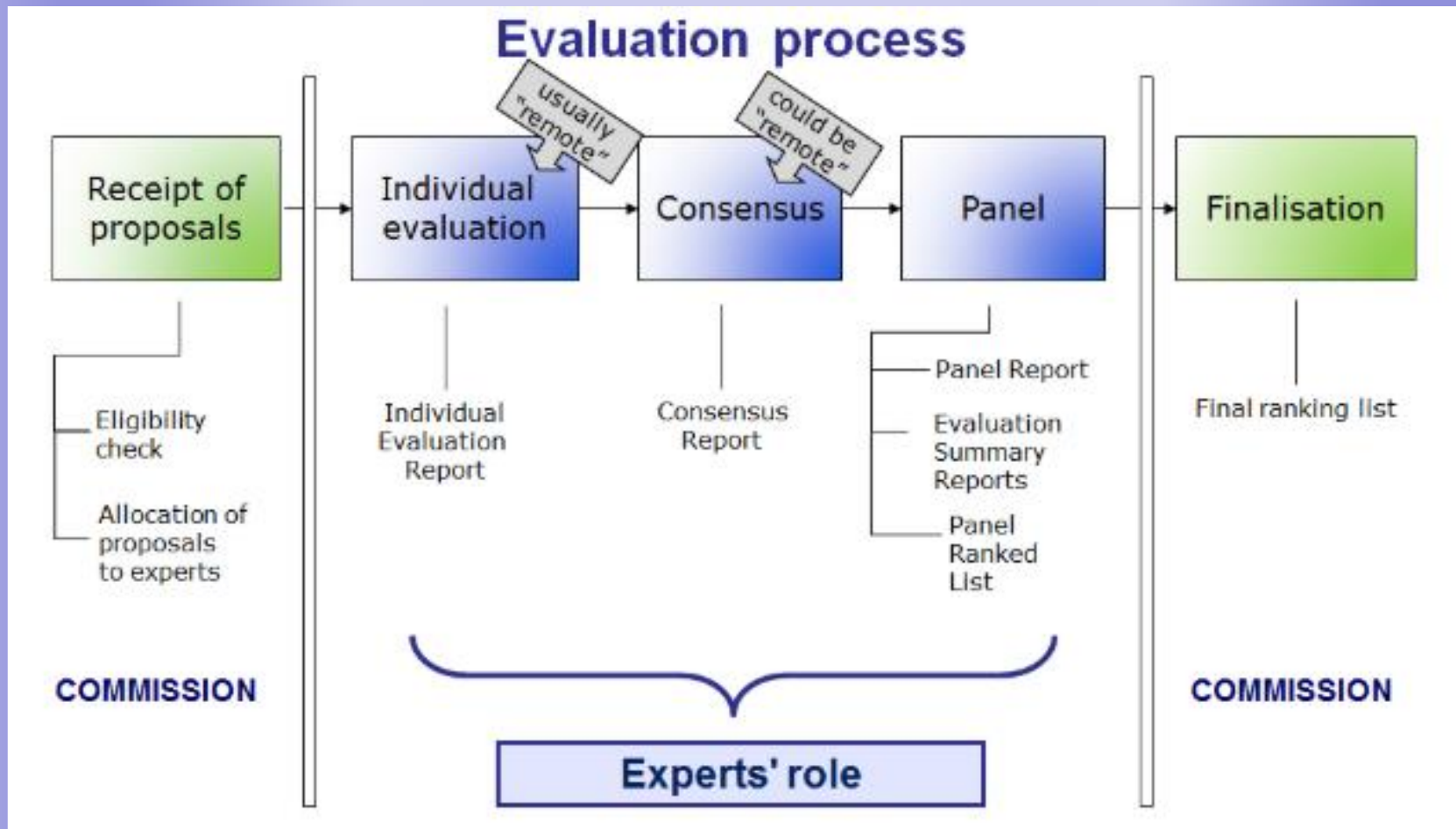
- A Horizont Európa általános értékelési folyamata fő lépéseinek ismertetése,
- EU források az értékeléssel kapcsolatban.
- Néhány személyes értékelői tapasztalat megemlítése - Horizon Europe (HORIZON) - HORIZON-CL4-2021-DATA-01-08 Edge Meta Operating Systems, 2021,
- Mire figyelni az egyes bírálati fázisokban -

A HE keretprogram szerkezete

- A Horizont Európa, az EU 2021 és 2027 közötti hétéves kutatási és innovációs keretprogramja 95,5 milliárd eurós keretösszeggel. A Horizont Európa a H2020 folytatása és 30%-kal több forrást biztosít az európai kutatási kiválóság és az áttörést hozó innovációk támogatására, és számos új elemmel bővül:



A teljes általános bírálati folyamat lépései

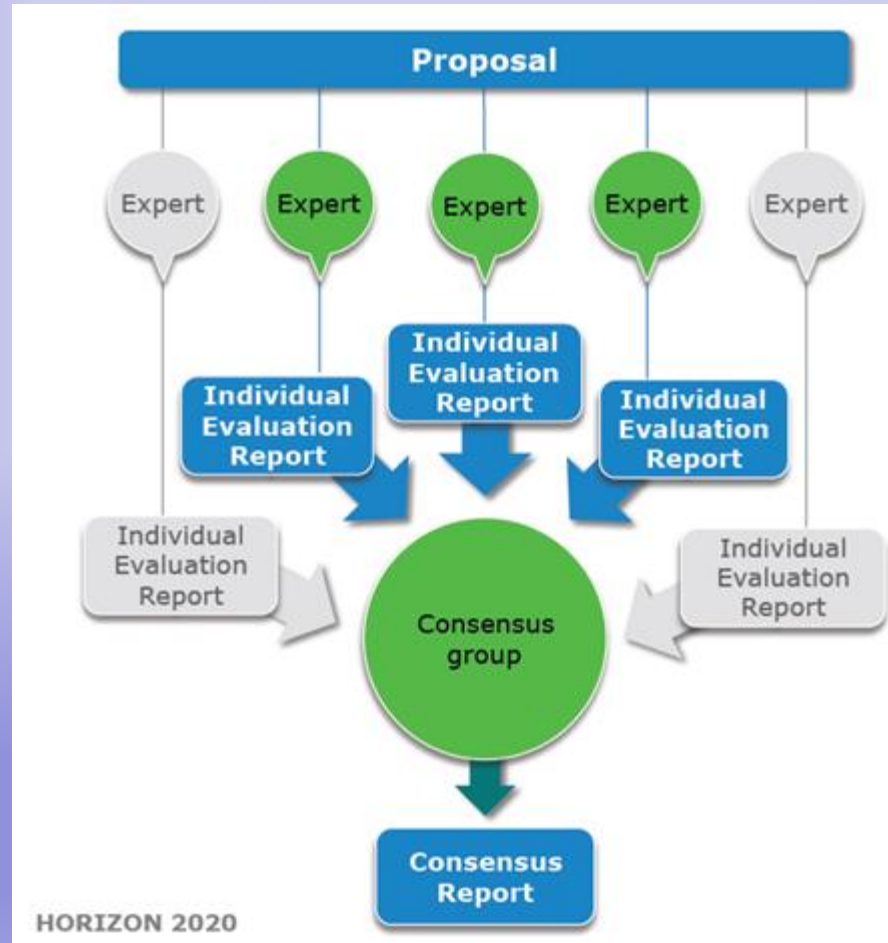


A független szakértők szerepe

As an independent expert:

- You are responsible for carrying out the evaluation of the proposals yourself and **you are not allowed to delegate the work to another person!**
- You must close **reports in the electronic system** within a given deadline.
 - This is part of your contractual obligations!
 - The allowance/expenses you claim may be reduced or rejected otherwise.
- **Significant funding decisions** will be made on the basis of your assessment.
- If you suspect any form of misconduct(e.g. plagiarism, double funding), please report this to EU staff.
- You do not need to comment on ethics, as proposals that are successful in this scientific evaluation will undergo an ethics review.

Az egyéni értékelők munkája



Írott jelentések a bírálati folyamatban

- IER – Individual Evaluation Report - for consensus meeting
- CR – Consensus Report – for Panel
- ESR - Evaluation Summary Report -

Különböző értékelési kritériumok az akcióknál

- Evaluation criteria for Research and Innovation Action (RIA), Research és innovation action (IA) - figure
- Evaluation criteria for Coordination and Support Actions (CSA)
- Evaluation criteria for Programme co-fund Actions (CoFund)
- Evaluation criteria for Pre-commercial procurement actions/ (PCP) és Public procurement of innovative solutions actions (PPI)

Értékelési kritériumok (RIAs + IAs)

Figyelni a kiemelt kifejezésekhez köthető leírásokra!

Research and innovation action (RIA)

Activities to establish new knowledge or to explore the feasibility of a new or improved technology, product, process, service or solution.

This may include basic and applied research, technology development and integration, testing, demonstration and validation of a small-scale prototype in a laboratory or simulated environment.

Innovation action (IA)

Activities to produce plans and arrangements or designs for new, altered or improved products, processes or services.

These activities may include prototyping, testing, demonstrating, piloting, large-scale product validation and market replication.

EXCELLENCE

- ✓ Clarity and pertinence of the **project's objectives**, and the extent to which the proposed work is ambitious, and goes beyond the state-of-the-art.
- ✓ Soundness of the proposed **methodology**, including the underlying concepts, models, assumptions, interdisciplinary approaches, appropriate consideration of the **gender dimension** in research and innovation content, and the quality of **open science practices** including sharing and management of research outputs and engagement of citizens, civil society and end users where appropriate.

IMPACT

- ✓ Credibility of the **pathways** to achieve the expected **outcomes and impacts** specified in the work programme, and the likely scale and significance of the contributions due to the project.
- ✓ Suitability and quality of the **measures to maximize expected outcomes and impacts**, as set out in the dissemination and exploitation plan, including communication activities.

QUALITY AND EFFICIENCY OF THE IMPLEMENTATION

- ✓ Quality and effectiveness of the **work plan**, assessment of risks, and appropriateness of the effort assigned to work packages, and the resources overall.
- ✓ Capacity and role of each **participant**, and extent to which the **consortium** as a whole brings together the necessary expertise.

Egyéni értékelés szempontjai

- Kiválóság – Excellence
- Hatás – Impact
- A végrehajtás minősége és hatékonysága
- Quality and efficiency of the implementation

1. Kiválóság - Excellence

- Clarity and pertinence of the **project's objectives**, and the extent to which the proposed work is ambitious, and goes beyond the state-of-the-art.
- Soundness of the **proposed methodology**, including the underlying concepts, models, assumptions, interdisciplinary approaches, appropriate consideration of the **gender dimension** in research and innovation content, and the **quality of open science practices** including sharing and management of research outputs and engagement of citizens, civil society and end users where appropriate.

2 . Hatás - Impact

- Credibility of **the pathways** to achieve the expected **outcomes and impacts** specified in the work programme, and the likely scale and significance of the contributions due to the project.
- Suitability and **quality of the measures to maximize expected outcomes and impacts**, as set out in the dissemination and exploitation plan, including communication activities.

3. A végrehajtás minősége és hatékonysága – Quality and efficiency of the implementation

- Quality and effectiveness of **the work plan**, assessment of risks, and appropriateness of the effort assigned to work packages, and the resources overall.
- **Capacity** and role of each participant, and extent to which **the consortium** as a whole brings together the necessary expertise.

Pályázat pontozása, küszöbértékek

- Score can be provided in the range from 0-5 to each criterion based on evaluator's comments. Maximum score for a proposal is 15.
- The whole range of scores should be used. Use steps of 0.5.
- Scores **must pass the individual threshold AND the overall threshold** if a proposal is to be considered for funding within the limits of the available call budget.

Pontozás értelmezése

- 0 - Nem felel meg az aktuális pályázati kiírásnak, hiányzó, pontatlan információk miatt nem értékelhető.
- 1 – Gyenge. A kritériumok nem megfelelő módon teljesülnek, alacsony színvonalúak, komoly hiányosságokat tartalmaznak.
- 2 – Közepes. Nagy vonalakban lefedi a kritériumokat, de jelentős hiányosságok vannak.
- 3 –Jó. A pályázat jól megfelel a kritériumoknak, de számos hiányosság van még.
- 4 – Nagyon jó. A javaslat nagyon jól lefedi a kritériumokat, de kisszámú hiányosság még található.
- 5 – Kiváló. A pályázat sikeresen megfelel a kritériumok minden vonatkozó szempontjainak. Az előforduló hiányosságok kisebb mértékűek.

Konszenzus értékelés

- Built on the basis of the individual assessments of all the evaluators (IER),
- Usually involves a discussion,
- Moderated by a Commission representative,
- Agreement on consensus scores and comments for each of the criteria,
- One expert acts as rapporteur
- Output: Consensus report (CR).

Konszenzúst követően gyors véleményezés

- Kiválasztott értékelők 3-4 pályázatot átnéznek + gyors véleményt állítanak össze,
- Panel ülésen véleményt mondanak a vita során.

Panel működése

- Minden értékelő + bizottság összeül
- Eddig kapott pontok alapján lista csökkenő sorrendben kivetítve,
- Végigmegy a moderátor a proposal-okon, mennyi pontszám, miért -> egy prop. értékelő foglalja össze,
- Esetleges érintett értékelőt kiküldik az aktuális proposal-ról, nem szavazhat,
- Milyen szempontok alapján megy a döntés, rangsorolás egyenlő pontszámok esetén

Proposals with the same score

For each group of proposals with the same score, starting with the group achieving the highest score and continuing in descending order:

- 1. Proposals that address **aspects of the call that have not otherwise been covered** by more highly ranked proposals will be considered to have the highest priority.
- 2. The proposals identified under 1), if any, will themselves be prioritised according to the **scores they have been awarded for 'Excellence'**. When these scores are equal, priority will be based on scores for 'Impact'. In the case of 'Innovation actions', priority will be given to the score for 'Impact', followed by that for 'Excellence'.
- 3. If necessary, **the gender balance** among the personnel named in the proposal who will be primarily responsible for carrying out the research and/or innovation activities, and who are included in the researchers table in the proposal, will be used as a factor for prioritisation.
- 4. If necessary, any further **prioritisation will be based on geographical diversity**, defined as the number of Member States or Associated Countries represented in the proposal, not otherwise receiving funds from projects higher up the ranking list (and if equal in number, then by budget).
- 5. If a distinction still cannot be made, the **panel may decide to further prioritise by** considering other factors related to the objectives of the call, or to Horizon Europe in general. E.g. enhancing the quality of the project portfolio through synergies between projects or, where relevant and feasible, involving SMEs.

Panel összesítés - The final Panel Review

- To ensure consistency,
- Resolve cases where a minority view was recorded in CR,
- Any new scores (if necessary) ... carefully justified,
- Split proposals with identical consensus scores,
- Final marks and comments for each proposal,
- Evaluation Summary Reports (ESR) .

Források

- HORIZON EUROPE PROPOSAL EVALUATION
Standard Briefing Version 4.0 26.09.2022

https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/docs/2021-2027/experts/standard-briefing-slides-for-experts_he_en.pdf

- EU Funding & Tenders Online Manual EU Funding
Programmes 2021-2027 Version 1.1 15 September 2022

https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/docs/2021-2027/common/guidance/om_en.pdf

További, részben személyes
észrevételek

Kiemelten figyelem az összeférhetetlenségre

We consider that a conflict of interest exists, if an expert:

- was involved in the preparation of a proposal
- benefits directly or indirectly if a proposal is accepted
- has a close family or personal relationship with any person representing an applicant
- is a director, trustee or partner or is in any way involved in the management of an applicant
- is employed or contracted by one of the applicants or any named subcontractors

We will decide whether a conflict of interest exists — taking account of the objective circumstances, available information and related risks — when an expert:

- was employed by one of the applicants in the last three years
- is involved in a contract or grant agreement, grant decision, membership of management structures (*e.g. member of management or advisory board etc.*) or research collaboration with an applicant or a fellow (or had been so in the last three years)
- is in any other situation that could cast doubt on their ability to participate in the evaluation of the proposal impartially (or that could reasonably appear to do so in the eyes of an external third party).

Additional questions in Horizon Europe evaluations

- Scope of the application
- Additional funding
- Use of human embryonic stem cells (hESC)
- Use of human embryos (hE)
- Activities not eligible for funding
- Exclusive focus on civil applications
- Do not significant harm principle
- Artificial Intelligence

Mesterséges intelligencia

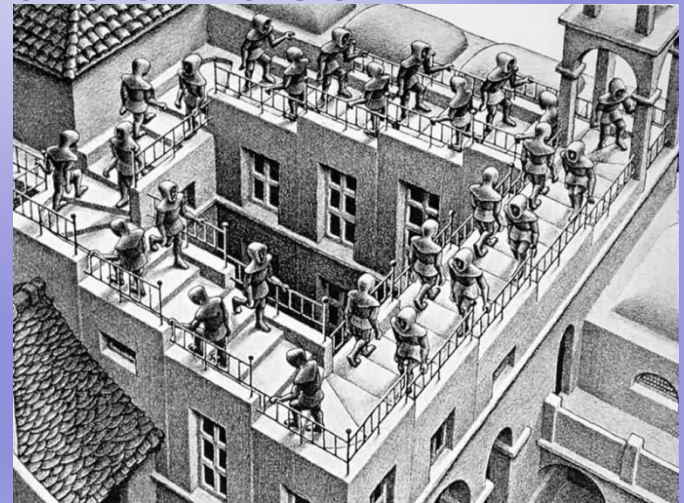
In case AI-based systems and/or techniques are developed/applied the technical robustness of the proposed **AI-system has to be evaluated** as part of **the excellence criterion** (if applicable).

AI-based systems or techniques should be, or be developed to become:

- **Technically robust, accurate and reproducible**, and able to deal with and inform about possible failures, inaccuracies and errors, proportionate to the assessed risk posed by the AI-based system or technique.
- Socially robust, in that they duly consider the context and environment in which they operate.
- Reliable and function as intended, minimizing unintentional and unexpected harm, preventing unacceptable harm and safeguarding the physical and mental integrity of humans.
- Able to **provide a suitable explanation** of its decision-making process, whenever an AI-based system can have a significant impact on people's lives.

Mire kell figyelni (csak pár a sok közül)?

- Figyelembe venni az értékelési szempontokat a pályázat írásánál – „self evaluation”,
- Konzorciumi tagok megválasztása (szakmai szint, SME, földrajzi régió, stb.),
- Formai szempontok,
- Határidők – ráhagyás!



Figyeljünk az időre – NE folyják el!

Kettős veszély:

- Pályázatírók
 - Kiírás pontos átnézése,
 - Bírálati szempontok,
 - Partnerek jó, gondos megválasztása – nagyon időigényes,
 - Feladatok megfelelő ütemezése és ezekhez erőforrások rendelése,
 - Határidők – idő mindig kevés!
- Értékelők
 - Háttér-információk elérése,
 - State-of-the-art ismerete,
 - Értékelés időbeni feltöltése SEP,
 - Remote – kommunikáció percre-kész.



Hídon megyünk vagy hajózunk?

- Egyértelmű, világos megfogalmazások, leírások,
- Értékelő a LEÍRTAK alapján dönt, nem javasolhat, nem gondolhat tovább (értékelő nem dönt híd/hajó között),
- Jól áttekinthető dokumentum struktúra,
- Ábrák, táblázatok áttekinthetőek, informatívak,
- Call-nak megfelelő, világosan leírt eredmények.



[Gonsalves]

Az értékelés technikai lebonyolítása

- On line - minden fázis távolléti módon történik remote – Cisco WEBEX,
- Számítógépes értékelő rendszer SEP áttekinthető, szükség esetén e-mailek,
- Értékelésnél minden számítógépes hálózaton bonyolódik – jegyzőkönyvek, riportok, döntések, stb.
- Minden pontosan dokumentálva.

Köszönöm a figyelmet!