

Hogyan érvényesíthetők a hazai érdekek a pályázat-értékelői munka során?

Kaló Zoltán

Egyetemi tanár

IMI2 Scientific Committee member



syreon
Research Institute

Háttér

- egészségügyi közgazdász
- 10 év gyógyszeripar nemzetközi kutatói és hazai felsővezetői pozíció
- 2006 óta egyetemi karrier, jelenleg egyetemi tanár az ELTE-n, júliustól a Semmelweis Egyetemen
- Nemzetközi EU-s programok rendszeres bírálója és értékelője (FP7, H2020, IMI2)
- 2008-ban a Syreon Kutató Intézet alapítása egyetemi kollégákkal. Sikeres nemzetközi pályázatok: egy FP7; öt H2020; egy IMI2
- IMI2 nemzetközi tanácsadó testületének tagja (11 állandó és 2 ad hoc tagból ketten képviseljük Közép-Kelet Európát)

Pályázat-értékelői szerepkör

- Szakmai felkérés
- Lobbizni nem érdemes (és nem szabad)
- Csak szakmai érvek mentén lehet érdeket érvényesíteni, és ehhez előzetes felkészülés szükséges
- Csak régió mellett lehet érvelni, konkrét ország mellett nem

Az érvrendszer alapja az egészségügyi pályázatok kapcsán

FP7/H2020 health research grants per 100,000 inhabitants between 2007 and 2016 (in EUR)

Country	Research grants per 100,000 pop
Netherlands	4,074,757
Sweden	3,352,475
Denmark	3,257,336
Ireland	2,782,080
Belgium	2,450,295
Finland	2,223,829
United Kingdom	1,824,941
Austria	1,794,676
Luxembourg	1,500,282
Estonia	1,236,893
Germany	1,227,201
France	1,004,105
Spain	791,564
Italy	787,988

Country	Research grants per 100,000 pop
Cyprus	776,587
Slovenia	762,467
Greece	714,193
Portugal	427,556
Hungary	367,203
Croatia	308,180
Latvia	232,236
Czech Republic	221,762
Lithuania	152,247
Malta	113,927
Slovakia	103,966
Poland	95,492
Bulgaria	62,414
Romania	54,627

FP7/H2020 health research grants between 2007 and 2016

Overview of descriptive statistical calculations for EU-15 and EU-13 countries

	EU-15	EU-13
Total grant amount	5,631 million € (96.9%)	178 million € (3.1%)
Number of participants	3,259 (89.0%)	401 (11.0%)
Number of coordinations	1,446 (97.9%)	31 (2.1%)
Number of participations	10,408 (92.9%)	793 (7.1%)
Average participation per beneficiary between 2007-2016	3.6	2.1
Average grant amount per beneficiary	475,048 EUR	217,031 EUR
Average grant amount for first participation in the period	386,064 EUR	212,913 EUR
Average grant amount for subsequent participation in the period	508,788 EUR	220,934 EUR
Average grant amount for the beneficiaries with >10 collaborations	608,303 EUR	-

Problem formulation 1.

Need to improve evidence base of health policy decisions

Central-Eastern European (CEE) countries compared to Western European (WE) countries

- worse health status and greater public health need
- even more limited health care resources
- pricing of new health care technologies is adjusted to large EU markets
- brain drain of health care professionals (and researchers) from East to West

Conclusions

- **CEE countries pay more penalties for inappropriate health policy decisions**
- **Evidence based health policy decisions are more needed in CEE countries**
- **Health policies and care solutions of WE countries may not implementable in CEE countries**

Problem formulation 2: Unequal access to EU research grants

- If EU research budgets are allocated mainly to Western European research centers to sophisticate health care systems in their countries
 - methodological approach, policy solutions and other deliverables of EU projects may not be applicable in CEE countries
 - the health gap between Western and Eastern Europe may increase

Pályázat-értékelői szempontok az írásos értékelés során

- Explicit érvelés: ha nem elegendő a Közép-Kelet Európai részvétel, akkor az EU országok közti egészségi állapot, gazdasági és szociális szakadék tovább mélyül. Ezért fontos a projektek eredménytermékeinek relevanciája Európa alacsonyabb jövedelmű régióira.
- Emiatt fontos:
 1. A konzorcium összetételének értékelése
 - legyen partner az alacsonyabb jövedelmű EU-s országokból (vétó)
 - a mi régiónkból származó partner ne csak marginális szerepet kapjon
 2. A projektek tanácsadó testületében legyen meghívott szakértő a régiónkból
 3. A kísérleti eredmények tesztelése szükséges heterogén környezetben, kísérleti alanyokon (azaz legyen régiós kutatási centrum)
 4. „Transferability workpackage”, amelyet értelemszerűen csak a régiónkból származó partner vezethet hatékonyan

Pályázat-értékelői szempontok a szóbeli értékelés és nyertesek kiválasztása során

- Az írásos értékelés részénél elhangzottaknál túl a negatív sztereotípiákat azonnal érdemes kezelni

1. „Ha túl sok büdzsé jut tapasztalatlan kutatói centrumokra, akkor romlik a kutatás minősége”

Válasz: Van arról statisztika, hogy hány FP6/FP7/H2020 kutatási projekt bukott meg és miért? Ha nincs, akkor ezt az állítást mire alapozzuk? Ha van, akkor biztosak vagyunk-e, hogy a projektek a kelet-európai részvétel miatt buktak meg?

2. „Nem szokott elegendő érdeklődő lenni Közép-Kelet Európából”

Válasz: ez egyszerűen nem igaz, például a mi központunk bármikor szívesen venne részt EU-s projektben

Pályázat-értékelői munka vállalása

- A pályázatok értékelése kapcsán megtanulható (különösen a brüsszeli helyszíni értékelés során), hogy
 1. hogyan működik a pályázati rendszer
 2. miért voltunk sikertelenek a korábbi pályázatainkban
 3. hogyan lehet sikeres pályázatot írni
- A pályázat értékelése egyben hozzájárul a network építéséhez
- (Az első nyertes pályázat után a második már könnyebben jön)

Köszönöm a figyelmet