

Horizon 2020

Health, demographic change and wellbeing



Bírálói tapasztalatok

Vértessy G. Beáta

MTA / BME

NKFIH 2018. február 2.



- 2009 óta bírálója vagyok FP / Horizon pályázatoknak
- Egyedi vélemények készítése
- Rapporteur feladatok
- Konszenzus csoport irányítása
- Panel részvétel

MINDEN PÁLYÁZATOT LEGALÁBB 3 SZAKÉRTŐ BÍRÁL

Bírálni folyamat

Beküldött pályázatok REA-hoz kerülnek
(REA : Research Executive Agency



Bírálni kiválasztása:

REA officer keres bírálókat

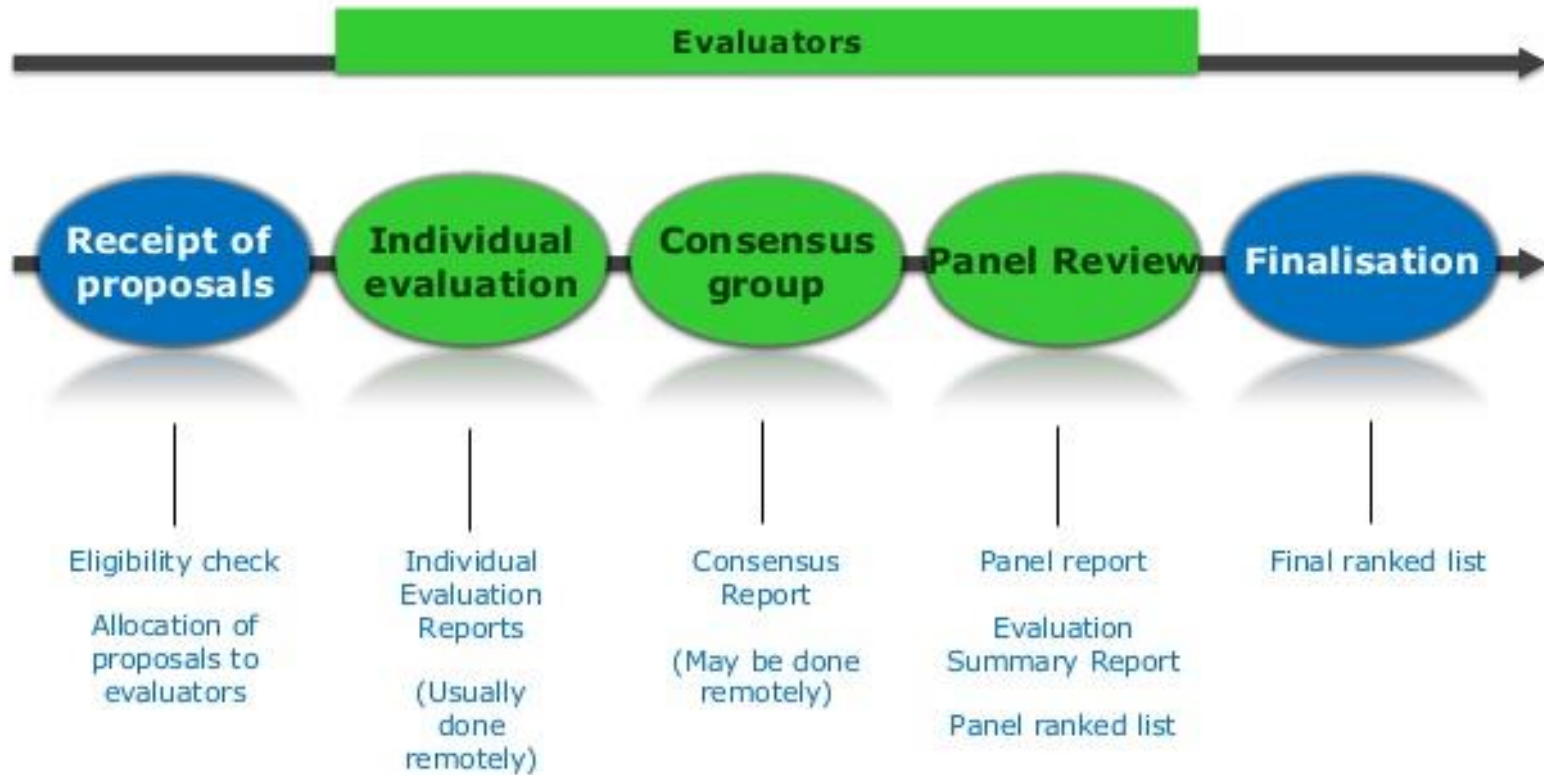
Általában van egy kialakult bíráló pool,
elsősorban ezekhez fordulnak

JELENTKEZNI LEHET BÍRÁLÓNAK!!!

**Az absztrakt és a cím legyen tényszerű,
ne túlzottan fellengzős!**

**Így azon bírálóknak fognak pozitívan visszajelezni
a felkérésre, akik valóban értenek a témához)**

Overview of the Evaluation Process



Kétféle csoport fogja áttekinteni a pályázatokat:
REA admin és független szakmai értékelők

REA adminisztrátorok feladatai

Kiindulási ellenőrzések

megfelel-e a formai követelményeknek

minden kötelező rész ki van töltve?

a konzorcium összetétele megfelelő?

megfelel-e a téma a kiírásnak?

csak kirívó esetekben van emiatt kizárás

Végső sorrendbe állított pályázati lista
generálása

Egyedi szakértők feladatai

- Egyedi vélemények készítése
- Rapporteur feladatok
- Konszenzus csoport irányítása
- Panel részvétel

Az egyedi szakértő nem lehet összeférhetetlen

Pontos szabályok szerint és ellenőrzés alatt dolgozik

Határidők betartása fontos, csak kevés idő jut egy-egy pályázatra

A PÁLYÁZATBAN A LÉNYEGET KI KELL EMELNI, ISMÉTELNI KELL

Egyedi szakértő

Hogyan kerül kiválasztásra?

Szakértői adatbázisban szerepelni kell!

Tapasztalt kutató / ipari szakember

(van azért egyébre is példa)

De ez önmagában nem elég

El kell érni, hogy Magyarország megfelelő szervei (NKFIH, MTA, minisztériumok) segítsék a magyarországi bírálók számának növekedését

REA admin küld felkérést

Az egyedi szakértők véleménye alapvető! Már egy kritikus vélemény is elég ahhoz, hogy a pályázat ne nyerjen.

Bíráói folyamat

- Egy bíráló egy Call pályázatainak közül max 4-5-öt kap bírálni
- Rövid idő alatt el kell készíteni a bírálatot (minden bíráló ezt magában készíti, majd online feltölti)
- A bíráló csak arra támaszkodhat, ami a pályázatban a megadott szöveghatárokban van leírva

Bírálni folyamat

- Egy bíráló egy Call pályázatai közül max 4-5-öt kap bíráltni
- Rövid idő alatt el kell készíteni a bírálatot (minden bíráló ezt magában készíti, majd online feltölti)
- A bíráló csak arra támaszkodhat, ami a pályázatban a megadott szöveghorlátban van leírva

FONTOS! A lényeg jól derüljön ki! Nem minden bíráló lényegi szakértője az adott részterületnek, amit a pályázat képvisel

Minden állítást adatokkal, lehetőleg kvantitatívan kell alátámasztani

Bírálói folyamat

Példa: Critical insights are needed to improve biomedical applications.

Ez nem mond semmit!

Critical insights into allele-specific characteristics of SUMOs involved in gene regulation are needed to improve biomedical applications in areas of epigenetics, DNA modifications, etc.

Meg kell adni néhány fontos konkrétumot!

Rapportuer, consensus meeting, panel meeting

- Az egyedi szakértők egyike a rapporteur
- A rapporteur fogja elkészíteni a közös véleményt, consensus meeting során (ez lehet online vagy személyes)
- Konszenzus kell!! Ez néha elég nehéz, az online levelezésekkel néha lehetetlen, így a minority opinion lehetősége is felmerül
- Rapporteur vitaindító felütése kritikus!
- A közös vélemény kerül a Panel meetingre

Panel meeting

- Kafka
- Kb 20-25 ember egy jellegtelen irodában ül Brüsszelben, reggeltől késő délutánig (van kávészünet, ebédszünet)
- Sorraveszik a pályázatokat
- Kialakítják a végső pontszámokat

Ki van ott?

Rapportuer, egyedi szakértők, és a REA admin részéről egy személy vezeti a diszkussziót

REA admin itt valóban admin, nem kíván szakmailag beleszólni

A szabályok betartására ügyel

Pontozás

Full scoring scale (including decimals) to be used consistent with the comments

Excellent. The proposal successfully addresses all relevant aspects of the criterion. Any shortcomings are minor.

Very Good. The proposal addresses the criterion very well, but a small number of shortcomings are present.

Good. The proposal addresses the criterion well, but a number of shortcomings are present.

Fair. The proposal broadly addresses the criterion, but there are significant weaknesses.

Poor. The criterion is inadequately addressed, or there are serious inherent weaknesses.

The proposal **fails** to address the criterion or cannot be assessed due to missing or incomplete information.

5

Excellent

4

Very Good

3

Good

2

Fair

1

Poor

0

4.9



4.0

3.9



3.0

2.9



2.0

1.9



1.0

Pontozás

Full scoring scale (including decimals) to be used consistent with the comments

Excellent. The proposal successfully addresses all relevant aspects of the criterion.

5

Excellent

Very Good. The proposal addresses the criterion well, but a small number of shortcomings are present.

Very good

Mit is jelent ez?

Azt, hogy a pályázat nem nyer!

Very Good

Good. The proposal addresses the criterion well, but a number of shortcomings are present.

3

Good

Fair. The proposal broadly addresses the criterion, but there are significant weaknesses.

2

Fair

Poor. The criterion is inadequately addressed, or there are serious inherent weaknesses.

1

Poor

The proposal **fails** to address the criterion or cannot be assessed due to missing or incomplete information.

0

3.0
2.9
2.0
1.9
1.0

Pontozás

4.5 feletti pontszámot csak az igazán kiváló pályázatok kapnak
90% alatt nincs esély
Nagyon kompetív!

Csak akkor érdemes elindulni, ha pontosan megfelelünk
a kiírásnak
ÉS!! Kiváló partnereink vannak

Hogyan találunk kiváló partnereket?

- “Kiválóság” fogalma – miben is kell itt kiválónak lenni? Ez itt a kérdés!
- A pályázati sikerességben kell a kiemelkedő sikerráta
- Ahol van, oda még adnak – itt is igaz
- Ahol nincs
- Hogyan lehet sikeres konzorciumokba bekerülni?
- Meg kell keresni, ki is ott a lényegi személy (koordinátor)
- Vele kell kapcsolatba lépni
- Sikeres konzorciumok újra meg újra pályáznak és nyernek, meg kell nézni, mi is az eloszlása a nyertes pályázatoknak
- Ez a rész nem a tudományról, nem az abbéli innovációról szól, hanem kapcsolati hálóról

EU nyelvezet – példa

Evaluation criteria

Excellence

Clarity and pertinence of the objectives

Soundness of the concept, including trans-disciplinary considerations, where relevant

Extent that proposed work is ambitious, has innovation potential, and is beyond the state of the art (e.g. ground-breaking objectives, novel concepts and approaches)

Credibility of the proposed approach

Impact

The expected impacts listed in the work programme under the relevant topic

Enhancing innovation capacity and integration of new knowledge

Strengthening the competitiveness and growth of companies by developing innovations meeting the needs of European and global markets; and, where relevant, by delivering such innovations to the markets

Any other environmental and socially important impacts (not already covered above)

Effectiveness of the proposed measures to exploit and disseminate the project results (including management of IPR), to communicate the project, and to manage research data where relevant

Implementation

Coherence and effectiveness of the work plan, including appropriateness of the allocation of tasks and resources

Complementarity of the participants within the consortium (when relevant)

Appropriateness of the management structures and procedures, including risk and innovation management

Pályázat nyelve

Pályázat nyelve

- **Angol, mi más lenne**
- **Node ez messze nem a publikációkban használt angol**
- **Nem is Shakespeare / Hemingway nyelve**
- **Ez egy külön nyelv – nézzük meg, hogyan fogalmazznak az EUs anyagok**
- **Ha nem ezeket a szakkifejezéseket használjuk, az esély nagyon csökken**

A kritériumok egymáshoz viszonyított jelentősége

Kritérium	Threshold	Weight	Besorolási jelentőség
1. Excellence	változó	PI 50%	1
2. Impact	változó	PI 30%	2
3. Implementation	változó	PI 20%	3

Mikor érdemes pályázni?

- Ha nagyon ránk illik a kiírás
- Ha a téma élvonalbeli, és vannak jó partnerek
- Ha van időnk megírni és a konzorcium koordinátorával egyeztetni

Biztos pályázni szeretne?

El kell olvasni minden apró betűs részt a nagyon hosszú leírásokban

Tudni kell, hogy a legkisebb apróság is vezethet pontlevonáshoz

Eszerint kell kitölteni az űrlapokat

Idő

- Kritikus tényező!
- Ha nem megfelelően gondos az összeállítás, azt a szakértő rögtön látja
- Nem szabad az utolsó napokra hagyni

Oldal - korlátok

Ami a megadott korláton kívül esik, a rendszer automatikusan jelzi (vízjel a túllógó oldalakon)

Vigyázni kell, hogy a lényegi oldalakat jól kihasználjuk

Min 90 %-ban ki kell tölteni, de a legjobb, ha pont annyit írunk, amennyit lehet

Megfelelés a kiírásnak

- Nyilván lényegi
- De kell, hogy a szakértő is észrevegye ezt!
- Minden adott részhez tehát be kell másolni a pályáztatási kiírás megfelelő szakaszait, és azokra kell pontosan szó szerint reagálni

Alapvető pontok

- Lényegi kérdés, jó megközelítések
- Mindenhol pontos magyarázatok, ne utaljunk honlapokra, mert a bírálónak nem lesz ideje/energiája azokat is megnézni
- A kiírási feltételeknek pontosan meg kell felelni
- A bírálói részpontokra mind válaszolni kell

Alapvető pontok

- Ha bármi általánosító állítást leírunk, arra legyen ott konkrétum is
- Outreach / EU keret: EUnak nagyon fontos – legyen meggyőző és személyes
- Minden résznél pontosan töltsük ki a megadott keretet
- Legyenek jó magyarázó sémák
- Emeljük ki a lényegét szürke háttérrel, vastag betűvel

Rossz / Jó

- Cancer and cardiovascular diseases present an ever increasing burden for our society.
- The XY University has wide expertise in relevant projects.
- Cancer and cardiovascular diseases present an ever increasing burden for our society. According to the Report of (WHO, EU, bármilyen más, de pontosan), the statistics indicate (ide pontos számokat, financiaális adatokat tegyük be)
- The XY University has wide expertise in relevant projects, such as (ide beírni pontos címet / grant számot, rövid lényegét)