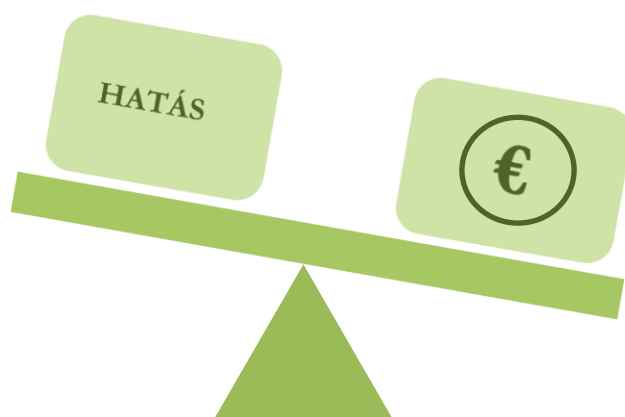


---

# TÁJÉKOZTATÓ ZSÚRITAGOK ÉS KÜLSŐ SZAKÉRTŐK RÉSZÉRE

---



NEMZETI KUTATÁSI, FEJLESZTÉSI ÉS  
INNOVÁCIÓS HIVATAL

---

## TARTALOM

BEVEZETÉS	2
FELHÍVÁSOK ÁTTEKINTÉSE	5
ETIKAI KÉRDÉSEK	5
BÍRÁLATOK KÉSZÍTÉSE	6
BÍRÁLATOK KÉSZÍTÉSE – TECHNIKAI ÚTMUTATÓ	16
ZSÚRIÜLÉS ELŐTTI FELADATOK	21
ZSÚRIÜLÉS ELŐTTI TECHNIKAI ÚTMUTATÓ	22
ZSÚRIÜLÉS	25
ZSÚRIÜLÉS – TECHNIKAI ÚTMUTATÓ (SZAVAZÁS)	26
ZSÚRIÜLÉST KÖVETŐ FELADATOK	28
ZSÚRIÜLÉST KÖVETŐ TECHNIKAI ÚTMUTATÓ	29

## BEVEZETÉS

A *Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal* (továbbiakban “Hivatal”) küldetése kiszámítható támogatás biztosítása, továbbá a rendelkezésre álló források hatékony és átlátható felhasználása a magyarországi kutatás, fejlesztés és innováció területén a *Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Alap* keretein belül. Az OTKA egyéni kiválósági alapkutatási támogatások odaítélése zsűrialapú rendszerben történik, összesen 28 tudományterületi zsűri közreműködésével, melyek közül számos zsűri külföldi szakértők bevonásával működik. A zsűritagok kiválasztásának alapja a tudományos kiválóság, tekintettel az intézményi képviseletre és a nemek közötti egyensúlyra. A pályázatokat szigorú bírálatnak vetik alá, külső szakértők a világ minden tájáról kapnak meghívást pályázatok bírálatára és a zsűrimunka elősegítésére. A zsűrik működését tudományterületi kollégiumok ellenőrzik, ennek keretében kollégiumi tagot delegálnak a zsűriülésekre. A zsűrik a tudományterületi kollégiumok felé továbbítják az egyes pályázati kategóriákra felállított pályázati rangsorokat, amelyek alapján a kollégiumok támogatási javaslatot készítenek. Az összesített támogatási javaslatot a Hivatal elnöke küldi meg a tudománypolitika koordinációjáért felelős miniszter számára. A pályázó a támogatói döntést követően megkapja a névtelen bírálatokat és a testületi véleményt.

A pályázatok benyújtása, valamint a bírálatok és zsűrivélemények rögzítése elektronikusan történik. A bírálók és a zsűritagok kötelessége a titoktartási szabályok betartása és a megszerzett ismeretanyag és szellemi tulajdon gondos kezelése. Bizalmas információ harmadik fél részére nem adható ki.

Ez a tájékoztató áttekintést ad a pályázatok bírálatásának lépéseiről mind technikai, mind tudományos értelemben. Először nyilatkozzék a pályázóval fennálló összeférhetlenségről az alábbi szabályok szerint és fogadja el a titoktartási szabályokat.

### Összeférhetlenség áll fenn, ha a bíráló

- (i) a pályázóval munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll;
- (ii) a pályázó munkahelyi vezetője/beosztottja vagy munkatársa azonos szervezeti egységénél;
- (iii) a pályázóval PhD hallgató-témavezető kapcsolatban állt;
- (iv) a pályázóval azonos projektben, kutatásban vagy cégben vesz részt;
- (v) a pályázó Ptk. szerinti hozzátartozója;
- (vi) a pályázatban érintett kutatóhely vezető tisztségviselője vagy tulajdonosa;
- (vii) tárgyilagos bírálata az adott pályázatra bármely egyéb okból nem elvárható.

#### TÁJÉKOZTATÓ ZSÚRITAGOK ÉS KÜLSŐ SZAKÉRTŐK RÉSZÉRE

Ha jelenleg támogatásra pályázik, nem vállalhatja el az ugyanazon zsűrihez benyújtott pályázat bírálatára szóló felkérést az összeférhetetlenség elkerülése érdekében.

#### **A szakmai bírálat elkészítésére való felkérés elfogadása előtt kérjük, járjon el az alábbiak szerint:**

- Mérje fel, elegendő idő áll-e a rendelkezésére ahhoz, hogy a szakmai bírálatot/bírálatokat a kijelölt határidőig a legjobb tudása szerint elkészítse. Akadályoztatása esetén kérjük, időben jelezze az NKFI Hivatal illetékes munkatársának, ha nem tudja vállalni a felkérést vagy a már elvállalt bírálatot/bírálatokat mégsem tudja elkészíteni.
- A szakértői díjazás kifizetése érdekében olvassa át, töltsse ki, írja alá három példányban és postai úton küldje meg az NKFI Hivatal Kutatói Kiválósági Főosztályára a szakértői feladatok ellátásáról szóló keretmegállapodást<sup>1</sup>.

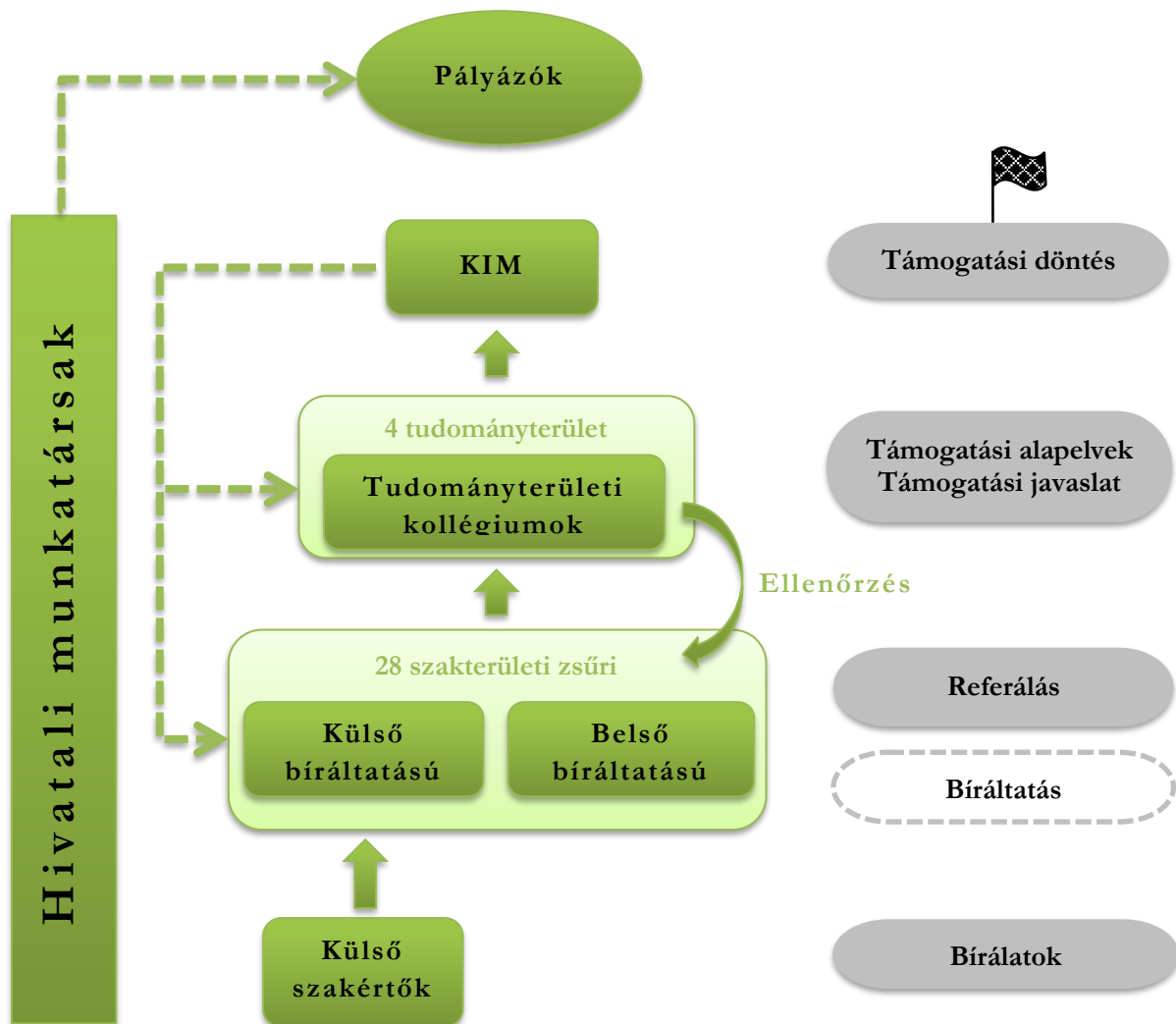
#### **A pályázatok véleményezése során kérjük, figyeljen az alábbi részletekre:**

- A pályázó MTMT-ben rögzített teljes közleménylistáját a „Publications, citations (database, in new window)” hivatkozásra kattintva tekintheti meg, vagy elérheti a bírálói úrlapon a „scientometric details and link to MTMT database of publications” soron megadott hivatkozás használatával, a pályázó tudományometriai összefoglaló lapján keresztül.
- Minden befogadott és bírálatra bocsátott pályamunkát a többivel azonos mértékű és minőségű elbírálásban kell részesíteni (függetlenül a pályázó [tudomanymetria.com](http://tudomanymetria.com) szerinti mutatójának – „scientific rank in Hungary” – értékétől).
- Kérjük, minden pályázathoz egyedi bírálatot szíveskedjen készíteni.
- Kérjük, a bírálatokat szíveskedjék a megadott határidőn belül elkészíteni!

---

<sup>1</sup> Nem szükséges abban az esetben, ha már rendelkezik az elmúlt két naptári év valamelyikében kötött keretmegállapodással. A szakértői keretmegállapodás nem azonos a testületi tagi megbízási szerződéssel.

TÁJÉKOZTATÓ ZSÚRITAGOK ÉS KÜLSŐ SZAKÉRTŐK RÉSZÉRE



A döntéshozatali folyamat elvi áttekintése. A szaggatott vonalak kiegészítő feladatokat jelölnek, a szaggatott nyilak visszacsatolást jelölnek. A „külső bíráltatású zsűrik” külső szakértőket kérnek fel bírálat készítésére; a “belső bíráltatású zsűrik” tagjai maguk készítik a bírálatokat is. Következésképpen a belső bíráltatású zsűrikben közreműködő személyek több pályázatot értékelnek. Minden pályázatot a hozzá beérkezett bírálatokkal együtt két zsűritag részére jelölnek ki, akik referálóként működnek közre a zsűriülésen.

TÁJÉKOZTATÓ ZSÚRITAGOK ÉS KÜLSŐ SZAKÉRTŐK RÉSZÉRE

## FELHÍVÁSOK ÁTTEKINTÉSE

A bírálat elkészítése előtt célszerű a **Pályázati felhívás** áttekintése. Az alábbi alprogramok célja alapkutatások (felfedező kutatások) egyéni kiválósági alapon történő támogatása.

Felhívás	Célkitűzések	Célközönség	Feltételek	Elszámolható költségek	Költségterv
PD	Ígéretes fiatal kutatók támogatása a kutatói pálya elindulásában	Posztdoktorok	PhD fokozat 5 éven belül	Pályázó fizetése, utazási költségek, készletbeszerzés, eszközök + általános és Open Access költségek. A dologi + befektetett eszköz költségek összértéke max. 9 millió Ft a projekt teljes időszakára.	30 millió Ft-ig legfeljebb 3 évre (átlag 10 millió Ft/év)
FK	Ígéretes fiatal kutatók támogatása önálló kutatási témájuk elindításában	Posztdoktorok és fiatal kutatók (kutatócsoport csatlakozhat a pályázathoz)	PhD fokozat az elmúlt 12 évben	Személyi költségek – beleértve a pályázó fizetését –, utazási költségek, készletbeszerzés, befektetett eszközök + általános és Open Access költségek	44 millió Ft-ig legfeljebb 4 évre (átlag 11 millió Ft/év)
K	Szakterületükön bizonyítottan eredményes kutatók vagy kutatócsoportok támogatása	Tapasztalt kutatók (kutatócsoport csatlakozhat a pályázathoz)	PhD fokozat, korhatár nélkül	Személyi költségek, utazási költségek, készletbeszerzés, befektetett eszközök + általános és Open Access költségek	48 millió Ft-ig legfeljebb 4 évre (átlag 12 millió Ft/év)
SNN	Magyar és szlovén kutatók nemzetközi együttműködésének támogatása	Tapasztalt kutatók és posztdoktorok (kutatócsoport csatlakozhat a pályázathoz)	PhD fokozat, korhatár nélkül	Személyi költségek, utazási költségek, készletbeszerzés, befektetett eszközök + általános és Open Access költségek	36 millió Ft-ig legfeljebb 3 évre (átlag 12 millió Ft/év)

## ETIKAI KÉRDÉSEK

A pályázóknak megfelelően be kell mutatniuk az esetlegesen felmerülő etikai kérdéseket, a külső szakértőknek és a szakzsűri tagjainak foglalkozniuk kell a pályázatok által felvetett etikai kérdésekkel. Az etikai kérdések szakszerű kezelése lehetővé teszi, hogy a Hivatal olyan projekteket támogasson, amelyek megfelelnek a kutatási tevékenységgel szemben támasztott jogi és etikai elvárásoknak. *Az etikai kérdések nem befolyásolják a pontozást és nem befolyásolják a döntéshozókat, hacsak jelentős hiányosságokra nem derül fény.*

## BÍRÁLATOK KÉSZÍTÉSE

### Általános bírálati szempontok

A pályázatok bírálata a következő fő szempontok alapján történik:

- a pályázati program tudományos jelentősége, a projekt indokoltsága, újszerűsége, várható eredményei, az eredmények tudományos és társadalmi hasznosítása;
- a Vezető kutató szakmai kvalitása, eddig elért – a tudományos publikációk számában, minőségében, valamint azok nemzetközi hatásában mért – tudományos és kutatási eredményei; az utóbbi 5 (aktív kutatói) évben publikált, pályázathoz csatolt 5 közleménye, valamint további 5, a teljes életműből szabadon választott közleménye, melyek a pályázathoz kapcsolódó témában születtek; az utóbbi 5 (aktív kutatói) évben lezárult, OTKA/NKFI Hivatal által támogatott kutatási projektjei, ezek eredményessége;
- a pályázó Befogadó intézmény tárgyi, módszertani feltételei a színvonalas kutatási munka megvalósításához;
- a beadott kutatási terv, munkaterv, költségterv, a várható eredmények és a munkaidő-ráfordítás realitása és összhangja. Az értékelési eljárásban fontos szempont az összhang és az arányosság fennállása a munkatervben tervezett tevékenységek és a költségterv, valamint a projektben résztvevők száma és tervezett hozzájárulása között.

### Bírálati szempontok a pályázatértékelő szakértői úrlapon

**1/A.** Evaluation of the PI's scientific contributions in the last 5 active career years in the research field, considering the stage of his/her scientific career:

- amount and quality of publications in the last 5 active career years as first/last/corresponding author

**1/B.** Quality of the PI's professional achievements, competences, and skills:

- amount and quality of publications throughout the entire research career
- number of citations; impacts
- registered patents, if relevant in the given research field

**1/C.** Quality and appropriateness of the PI's scientific expertise in relation to the research proposal and the expected success of project implementation:

- required scientific and research experience
- skills for managing team work and international collaborations, if relevant

TÁJÉKOZTATÓ ZSÚRITAGOK ÉS KÜLSŐ SZAKÉRTŐK RÉSZÉRE

**2/A.** Scientific importance of the project proposal:

- importance of the expected scientific, societal, and economic impacts
- expected impact beyond the implementation of the proposal
- novelty/originality/creativity of the proposed research concept

**2/B.** Quality and elaboration of the research plan:

- pertinence of the research objectives
- the research objectives are realistically achievable, measurable, verifiable, and reproducible
- soundness of the methodology
- if relevant, important methodological challenges are identified and measures to tackle them proposed

**2/C.** Quality and elaboration of the work plan:

- structure and effectiveness of the work plan
- appropriateness of the efforts assigned to work packages, if specified - risk assessment

**2/D.** Justification of the requested budget in terms of personal, material, and investment costs (please disregard lines 3A and 3B, as these are overhead costs.)

**3/A.** Parallel research:

- in case the applicant leads or participates in parallel research projects, the proposal under review contains significantly new research

**3/B.** Potential risks and ethical concerns:

- risks arising in connection of the project implementation
- ethical acceptability and concerns - necessity of permission from authorities

**3/C.** Infrastructural and methodological conditions at the host institution:

- availability of adequate resources

**4/A.** Credibility and consistency of the submitted research plan, work plan, budget plan, expected results, and time commitment.

**4/B.** Strengths of the proposal

**4/C.** Weaknesses of the proposal

## A vezető kutató alkalmassága

Kérjük, értékelje a Vezető kutató

- elmúlt 5 (aktív kutatási) évben nyújtott tudományos teljesítményét, figyelembe véve az adott kutatási területet és kutatói életpálya-szakaszt;
- teljes kutatói pályafutásának szakmai sikerességét, tapasztalatait és kompetenciáit;
- szakmai alkalmasságát és felkészültségét a tervezett kutatásra és a projekt várhatóan sikeres kivitelezésére.

A pályázathoz csatolva találja a vezető kutató 10 válogatott közleményét (a legfontosabb 5 közlemény az elmúlt 5 évből és 5 további közlemény a közlés időpontjától függetlenül). A független idézetek száma a láthatóság és hatás megfelelő mutatója, de a *SCImago Journal Rank* (<http://www.scimagojr.com/index.php>) még kifejezőbb eszköz lehet, mivel az újabb közlemények idézéséhez több idő szükséges. Ezért a pályázóknak a következőképpen kell megadniuk válogatott közleményeiket:

- ötéves lista (5 válogatott közlemény)<sup>2</sup> a vonatkozó folyóiratok *SCImago* rangsorhelyeivel, valamint a közleményeket hivatkozó független idézetek száma;
- 5 további közlemény a közleményeket hivatkozó független idézetek számával (*SCImago* rangsorhelyek is megadhatók).

A pályázók kiegészítő adatokkal szolgálhatnak tudományos teljesítményükkel kapcsolatban a válogatott közleményeik alatti mezőkben – például a folyóiratok impaktfaktor értékei, a szerzői hozzájárulás rövid ismertetése, tájékoztatás az esetlegesen megosztott szerzőség körülményeiről, illetve annak rövid bemutatása, hogy az egyes közlemények miként kapcsolódnak a benyújtott pályázathoz.

Figyelmen kívül hagyhatja a folyóiratok impaktfaktorát, ha nincs ellenkező értelmű elvárás.<sup>3</sup> Ehelyett mérlegelje a következőket:

- közlemények minősége és tudományos értéke, szerzőség, a vezető kutató közleményeinek hozzájárulása a szakterülethez;
- a vezető kutató teljes publikációs listája: a pályázat „Senior participant(s): list of publications and citations (download file, or database), CV, scientometrics” részénél;

<sup>2</sup> Kérjük, hogy a tudományos teljesítmény értékelésénél vegye figyelembe a pályázó életkorát. A **tudományos életpálya megszakítása** (gyermekgondozás, hosszas betegség, kötelező szolgálat vagy klinikai gyakorlat) miatt a pályázók kérhetik az ötéves időszak meghosszabbítását; a listákat eszerint lehet módosítani.

<sup>3</sup> A pályázóknak nem kell a folyóiratok impaktfaktorát megadniuk a pályázatban.

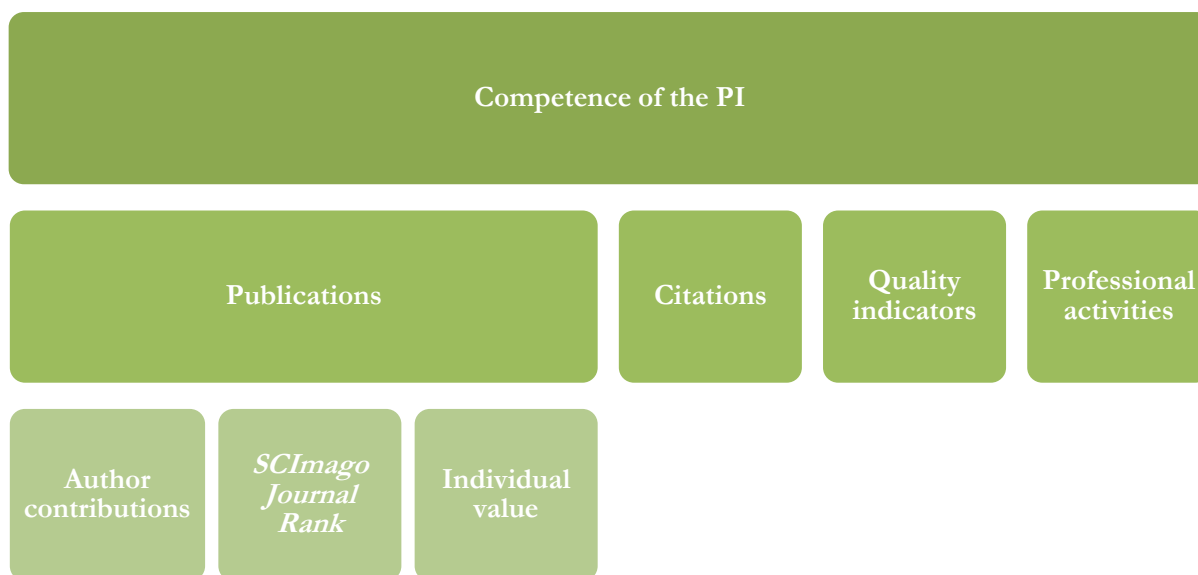


TÁJÉKOZTATÓ ZSÚRITAGOK ÉS KÜLSŐ SZAKÉRTŐK RÉSZÉRE

- a pályázóra vonatkozó, [tudomanymetria.com](http://tudomanymetria.com) szerinti „D” (decilis) érték: a hasonló tudományterületen alkotó, az első tudományos publikációtól számított hasonló időtartamú kutatói életpályával rendelkező magyarországi kutatók között elfoglalt helyezés alapján, ahol „D1” jelöli a legfelső 10%-ot;
- a kutató hatásának mutatói (kevésbé mérhető mutatók, pl. *egyedi közlemények, szabadalmak, szoftver, adatbázis*);
- a vezető kutató szakmai sikeressége (*kétiüntetések és díjak; meghívott előadások nemzetközi konferenciákon és oktatási eseményeken; tagság tudományos társaságokban, szerkesztőbizottsági tagság tudományos folyóiratokban, szakzsűrkekben stb.*).

► *Posztdoktor kutató és pályázata értékelése során figyelemmel kell lenni arra, hogy a kutatótól szakmai múlt, publikációs eredmények és a kutatás nemzetközi relevanciája szempontjából mi várható el reálisan.*

A pályázóknak meg kell adniuk tudománymetriai adataik összefoglalását, amiért ők felelősek. A formai ellenőrzés ezen adatok ellenőrzésére nem terjed ki, ezért kezeljük őket körültekintően.



**Pontozást befolyásoló tényezők – vezető kutató alkalmassága a tervezett projekt vezetésére/végrehajtására**

**Evaluation form – the PI’s scientific contributions in the last 5 active career years in the research field, considering the stage of his/her scientific career:**

Scores	Description
10	<i>Outstanding scientific contribution to the research field in the last 5 active career years, including quality and quantity of papers published as first/last/ corresponding author.</i>
9	<i>Internationally very good contribution to the research field in the last 5 active career years, significant first/last/ corresponding author publication activity in well above-average journals (at least some in the top 10%).</i>

TÁJÉKOZTATÓ ZSÚRITAGOK ÉS KÜLSŐ SZAKÉRTŐK RÉSZÉRE

8	<i>Internationally good contribution to the research field in the last 5 active career years with first/ last/ corresponding author papers in journals well above the average of their field (top 25%).</i>
7	<i>Internationally somewhat above average contribution to the research field, publications published in above-average journals (top 50%) of their field as first/ last/ corresponding author.</i>
6	<i>Internationally average contribution to the research field, first/ last/ corresponding author publications published in at least average journals.</i>
5	<i>Internationally below average contribution to the research field with some first/ last/ corresponding author publications in low-impact journals.</i>
4	<i>Internationally below average contribution to the research field with no significant publication activity in the last 5 active career years.</i>
3	<i>Internationally negligible contribution to the research field in the last 5 active career years.</i>
2	<i>The publication record is poorly presented.</i>
1	<i>The publication record is not presented.</i>

**Evaluation form – Quality of the PI’s professional achievements, competences, and skills**

Scores	Description
10	<i>Outstanding achievements, competences and skills, highly impressive publication profile and significant impact (considering the stage of scientific career), remarkable number of citations and/ or registered patents.</i>
9	<i>Internationally high achievements, competences and skills, strong publication profile and impact (considering the stage of scientific career), remarkable number of citations and/ or registered patents.</i>
8	<i>Internationally good achievements, competences and skills, good publication profile (considering the stage of scientific career) with strong citation records and/ or registered patents.</i>
7	<i>Internationally somewhat above average achievements, competences and skills, above average publication profile (considering the stage of scientific career) and at least average citation records.</i>
6	<i>Internationally average achievements, competences and skills, average publication profile (considering the stage of scientific career) and average citation records.</i>
5	<i>Internationally somewhat below average achievements, competences and skills (considering the stage of scientific career).</i>
4	<i>Internationally below average achievements, competences and skills (considering the stage of scientific career) with negligible number of citations.</i>
3	<i>Internationally negligible achievements, competences and skills.</i>
2	<i>The CV, publication and citation record is poorly presented.</i>
1	<i>The CV, publication and citation record is not presented.</i>

**Evaluation form – Quality and appropriateness of the PI’s scientific expertise in relation to the research proposal and the expected success of project implementation**

Scores	Description
10	<i>The PI is highly experienced and internationally acknowledged expert of the field of the research proposal, capable of coordinating and successfully implementing the proposed project. The project is expected to conclude with outstanding success.</i>

TÁJÉKOZTATÓ ZSÚRITAGOK ÉS KÜLSŐ SZAKÉRTŐK RÉSZÉRE

9	<i>The PI is experienced and acknowledged expert of the field of the research proposal, capable of coordinating and successfully implementing the proposed project. The project is expected to conclude with high success.</i>
8	<i>The PI is an acknowledged expert of the field of the research proposal, with some shortcomings regarding previous experience or skills of coordinating and implementing the proposed research project. However, the project is expected to conclude with remarkable success.</i>
7	<i>The PI is an expert of the field of the research proposal, however, the proposed research project seems to be ambitious in view of the PI's expertise and skills. The project is expected to conclude with partial, but notable scientific success.</i>
6	<i>The PI is an expert of the field of the research proposal, however, the proposed research project seems to be too ambitious in view of the PI's expertise and skills. The project is expected to conclude with partial success.</i>
5	<i>The PI has some experience in the field of the research proposal, however, the implementation of the proposed research project would require somewhat more expertise and skills. The project is expected to conclude with low success.</i>
4	<i>The PI has some experience in the field of the research proposal, however, the implementation of the proposed research project would require way more expertise and skills. The project is expected to conclude with very low success.</i>
3	<i>The PI's scientific expertise does not cover the field of the research proposal, thus the project is expected to conclude with negligible scientific success.</i>
2	<i>Considering the scientific expertise of the PI the proposed project is unrealistic.</i>
1	<i>No information is given about the PI's scientific expertise.</i>

## A kutatási program értékelése

Kérjük, értékelje a benyújtott projektterv

- tudományos jelentőségét és várható hatását;
- kutatási tervének minőségét és kidolgozottságát;
- munkatervének minőségét és kidolgozottságát.

► A kutatási pályázat típusát (posztdoktor, fiatal kutató, vagy kutatási témapályázat) is figyelembe szükséges venni az alábbi értékelési szempontok alkalmazásánál.

► A pályázóknak 5 oldalban kell megadniuk kutatási tervüket.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> Amennyiben a részletes kutatási terv ábrákkal illusztrált előzetes eredményeket tartalmaz, terjedelme legfeljebb 6 oldal lehet. Kizárólag a bölcsész- és társadalomtudományi területen benyújtott pályázatok esetében a kutatási terv terjedelme legfeljebb 10 oldal, kétnyelvű kutatási terv benyújtása esetén sem haladhatja meg a 20 oldalt, illetve az 5 MB-ot.

### Evaluation form – Scientific importance of the project proposal

Scores	Description
10	<i>An original research concept with outstanding scientific importance and exceptionally strong expected impact, even beyond the implementation of the project.</i>
9	<i>An original research concept with high scientific importance and very strong expected impact, even beyond the implementation of the project.</i>
8	<i>An original research concept with high scientific importance and very strong expected impact.</i>
7	<i>The proposed project is of high scientific importance with strong expected impact.</i>
6	<i>The proposed project is of reasonable scientific importance with some originality and some expected impact.</i>
5	<i>The proposed project is of reasonable scientific importance with some expected impact.</i>
4	<i>The project plan is of moderate scientific importance, its expected impact is not significant.</i>
3	<i>The project plan is of low scientific importance, with some expected impact.</i>
2	<i>The project plan is of low scientific importance.</i>
1	<i>The project plan has no scientific importance.</i>

### Evaluation form – Quality and elaboration of the research plan

Scores	Description
10	<i>The research objectives are well defined and are aimed at solving an outstanding scientific problem. The research plan is realistically feasible, the expected results are reproducible. The methods to be used are innovative, and the methodological challenges are clearly identified.</i>
9	<i>The research objectives are well defined and are aimed at solving a scientific problem of international interest. The research plan is realistically feasible, the expected results are reproducible. The methods to be used are innovative, and the methodological challenges are clearly identified.</i>
8	<i>The research objectives are well defined and are aimed at solving a scientific problem of international interest. The research plan is realistically feasible, the expected results are reproducible. In the case of using an innovative method, the methodological challenges were not, or were not fully covered.</i>
7	<i>Comprehensible research objectives, focusing on solving a problem that is not particularly important in an international context. The research plan is realistically feasible, and the expected results are reproducible. Research methods are reliable.</i>
6	<i>Comprehensible research objectives, focusing on solving a real scientific problem. The feasibility of the research plan or the reproducibility of the expected results are somewhat doubtful.</i>
5	<i>Broad, multiple investigated objectives and/or outdated methods. The research plan is feasible and the expected results are reproducible.</i>
4	<i>Broad, multiple investigated objectives and/or outdated methods. The feasibility of the research plan or the reproducibility of the expected results are somewhat doubtful.</i>
3	<i>Broad, multiple investigated objectives, poorly chosen methods. The feasibility of the research plan is highly doubtful.</i>
2	<i>Goals that are unrealistic or not worthy of scientific investigation.</i>
1	<i>The research plan has major deficiencies, relevant information is missing.</i>

## Evaluation form – Quality and elaboration of the work plan

Scores	Description
10	<i>The work plan is highly efficient and elaborated in detail for each work phase, the planned tasks can be implemented within the given time and budget. Has an adequate risk management plan (if relevant).</i>
9	<i>The work plan is efficient and elaborated in detail for each work phase, the planned tasks can be implemented within the given time and budget. Has an adequate risk management plan (if relevant).</i>
8	<i>The work plan is elaborated in detail, the planned tasks can be implemented within the given time and budget. Has an adequate risk management plan (if relevant).</i>
7	<i>The work plan is elaborated in detail with minor deficiencies, the planned tasks can be implemented within the given time and budget.</i>
6	<i>The work plan is elaborated in detail, however, is not ambitious enough and/or not feasible within the given time and budget.</i>
5	<i>The work plan is comprehensible but insufficient, achieving the research objectives would require a more detailed plan.</i>
4	<i>The work plan has major deficiencies, achieving the research objectives would require a significantly more detailed plan.</i>
3	<i>The work plan is sketchy and contains few specific commitments.</i>
2	<i>The work plan is sketchy and cannot be accounted for in this form.</i>
1	<i>The work plan does not contain specific tasks to be performed.</i>

## A projekt megvalósítási feltételeinek vizsgálata

### Párhuzamos kutatások:

- amennyiben a pályázó párhuzamos kutatási projektek vezető vagy résztvevő kutatója, az értékelt pályázatnak azoktól jelentősen eltérő kutatást kell tartalmaznia.

### Lehetséges kockázatok és etikai kérdések:

- a projekt végrehajtásával összefüggésben felmerülő kockázatok;
- etikai elfogadhatóság, esetleges aggodalmak;
- hatósági engedélyek szükségessége.

### A kutatóhely infrastrukturális és módszertani feltételei:

- megfelelő felszereltség és erőforrások.

Értékelje a kutatóhely által biztosított környezetet és személyzetet a pályázatban megadott adatok alapján.

### Evaluation form – Infrastructural and methodological conditions at the host institution

Scores	Description
10	<i>The host institution has excellent equipment and resources in the given research field.</i>
9	<i>The host institution has excellent equipment and resources for the implementation of the given project.</i>
8	<i>The necessary modern equipment and resources for the successful implementation of the project are provided.</i>
7	<i>The infrastructural conditions of the host institution are not state of the art, however, are sufficient for the implementation of the project.</i>
6	<i>The resources of the host institution are somewhat lacking for the successful implementation of the project.</i>
5	<i>The resources of the host institution are insufficient for the successful implementation of the project.</i>
4	<i>The host institution has weak equipment and infrastructure.</i>
3	<i>The host institution is not suitable for fully implementing the proposed project.</i>
2	<i>The host institution is not suitable for even a partial implementation of the proposed project.</i>
1	<i>The host institution is not suitable for implementing any significant research project in the given research field.</i>

### Átfogó értékelés

Kérjük, a pályázat átfogó bírálatként

- értékelje a benyújtott kutatási terv, munkaterv, költségterv, a tervezett időráfordítás és a várható eredmények összhangját, következetességét;
- sorolja fel a pályázat erősségeit;
- sorolja fel a pályázat gyengeségeit.

► *Az általános vélemény pontszáma nem azonos a fent felsorolt egyedi pontszámok átlagával.*

### Evaluation form – Credibility and consistency of the submitted research plan, work plan, budget plan, expected results, and time commitment

Scores	Description
10	<i>The research plan, the work plan and the budget plan are consistent with each other, the planned time commitment and requested support for the implementation of the project are realistic.</i>
9	<i>The research plan, the work plan and the budget plan are consistent with each other, the requested support is realistic, but the justification of the planned time commitment is questionable.</i>
8	<i>The work plan is aligned with the research plan, the requested support is realistic, but the justification of the budget plan is somewhat incomplete.</i>
7	<i>The work plan is aligned with the research plan, the requested support seems realistic, but the budget plan is sketchy and contains few specifics.</i>
6	<i>The work plan is aligned with the research plan, but the justification of the requested support is questionable.</i>
5	<i>The research plan and the work plan are not consistent, however, the requested support seems realistic and the budget plan is justified.</i>

TÁJÉKOZTATÓ ZSÚRITAGOK ÉS KÜLSŐ SZAKÉRTŐK RÉSZÉRE

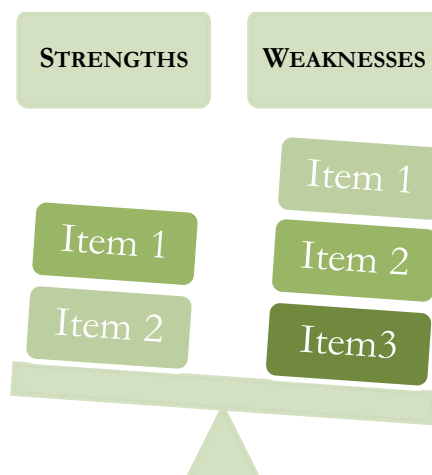
4	<i>The research plan and the work plan are not consistent, the justification of the budget plan is also incomplete.</i>
3	<i>The research plan and the work plan are not consistent, the justification of the requested support is questionable.</i>
2	<i>The submitted project plan is mostly sketchy, there are few specific objectives, tasks and cost requirements so it is difficult to evaluate the coherence of the application.</i>
1	<i>The submitted research plan, work plan and budget plan do not match each other in any way.</i>

**Kérjük, legyen figyelemmel az alábbiakra:**

- ▶ Pontszámainak az írásos véleményt kell tükröznie.
- ▶ Szöveges értékelésében ne ismétlje meg a pályázat céljainak leírását, inkább osszpontosítson az érvelésre, az újdonságra, és a tervezett kutatás várható hatására.
- ▶ Mérlegelje az erősségeket és gyengeségeket és emelje ki a pontozást befolyásoló körülményeket. Hívja fel a figyelmet a lehetséges zsákutcákra és azok jelentőségére.
- ▶ Ha kérdése támad a pontozással nem társított bírálati szempontokat illetően, jelezze a zsűri felé, de ne változtassa meg más szemponthoz rendelt pontszámait.

**Tájékoztatjuk, hogy a zsűri nagyban támaszkodik az Ön pontozására mint a pályázat minőségének hiteles mutatójára. Ezért fontos, hogy pontozását szilárd érvelés támassza alá.**

- ▶ A pályázók a zsűrivéleménnyel együtt megkapják a szakértői bírálatokat is annak érdekében, hogy az abban foglaltak alapján – egy új beadás alkalmával – javítani tudják pályázatukat, illetve támogatás elnyerése esetén figyelembe vehessék a szakértői javaslatokat. Ezért kérjük, hogy készítsen részletes bírálatot lényegi észrevételekkel és nem leíró jellegű véleménnyel.



**Kérjük, tegye mérlegre a pályázat erősségeit és gyengeségeit**

## BÍRÁLATOK KÉSZÍTÉSE – TECHNIKAI ÚTMUTATÓ

Ha felkérést kap pályázat bírálataira, kövesse a felkérésben szereplő linket. Ha már regisztrált az elektronikus rendszerben, adja meg felhasználónevét és jelszavát a főmenü eléréséhez. Feladatait a bal oldali postafiókban találja.

Belépés az elektronikus rendszerbe:

<https://www.otka-palyazat.hu/>

Alább találja az útmutatót az elektronikus rendszerben készítendő bírálatához.

Felhívjuk figyelmét, hogy a pályázat legfontosabb részeit le tudja tölteni egyetlen PDF állományként, de néhány csatolmány (pl. a nemzetközi együttműködésről szóló nyilatkozat) további fontos információt tartalmazhat. A csatolmányokat a legördülő menü pontjaiból tudja megnyitni.

Az értékelés hosszabb szövegrészeit javasoljuk szövegszerkesztőben elkészíteni, majd a kész szöveget bemásolni az űrlap megfelelő szövegdobozába. A rendszer ugyanis bizonyos inaktív idő eltelte után kilépteti a felhasználót, és a szövegdobozba írást sajnos nem érzékeli aktivitásnak, így a nem mentett szöveg elveszhet. Ezért javasoljuk az űrlap rendszeres mentését is a kitöltés során.

1. Ez a képernyő látszik, amikor követi a felkérésben szereplő linket. A pályázat címére kattintva láthatja a pályázat összefoglalóját. Kattintson az “Accept” gombra, hogy megerősítse bírálati szándékát.

Reviewer's name  
 Csaba Vadadi-Fülöp  
 EPRv2.15

technical matters ●

Identifier	Principal investigator	Title	Reviewer's action [deadline]
K-75226	Szászi Erzsébet Hornokné	Conduct of pets	Review submitted (2015/03/12)
K-100129	Mária Sutta	Az EPR v1.80 tesztelése	<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="border: 2px solid red; padding: 2px 5px; font-weight: bold; font-size: x-small;">Accept</div> <div style="border: 1px solid #ccc; padding: 2px 5px; font-size: x-small;">Decline</div> </div> <div style="text-align: right; font-size: x-small;">[2016/01/06]</div>
K-77383	Viktória Vereczki	Does the color of coral depend on sea temperature?	<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="border: 1px solid #ccc; padding: 2px 5px; font-size: x-small;">Prepare review</div> <div style="border: 1px solid #ccc; padding: 2px 5px; font-size: x-small;">decline</div> </div> <div style="text-align: right; font-size: x-small;">THE PROPOSAL [2016/01/05] </div>

You can read and print the submitted review after clicking on the "Review submitted (mm/dd/2009)" link at the right hand side of the proposal line



TÁJÉKOZTATÓ ZSÚRITAGOK ÉS KÜLSŐ SZAKÉRTŐK RÉSZÉRE

K-75226	Szászi Erzsébet Hornokné	Conduct of
K-100129	Mária Sutta	Az EPR v1.8

**DECLARATION**

I declare that I and the applicant have no conflict of interest during the decision-making process. There is a conflict of interest during the decision-making process if:

- have had an employer-employee relationship;
- are or were close relatives;
- have had a PhD student-supervisor relationship;
- have been the authors of joint scientific publications;
- fair judgment of the case cannot be expected of the person participating in the procedure for other reasons.

I accept that the proposal contains confidential professional information, it is an intellectual property of the applicant(s). It is forbidden to use the data in the proposal, to copy the proposal or a part of it, or to store it in any format – except for evaluation purposes.

I accept that I have to treat the proposal and my review confidentially and that the NKFI Office handles my data confidentially.

If you are a principal investigator or a participant researcher in an NKFI project and you would decide to decline to review the proposal for time constraints or other reasons, please note that, according to NKFI regulations, you are obliged to act as a reviewer for NKFI for free during the funding period of the project you are involved in.

You can also decline the invitation later, during reviewing, if you find a strong conflict of interest. If you think the conflict of interest is mild and will not interfere with your judgement, please proceed with reviewing and let us know about your situation in field 0.

I accept the declaration  Accept

K-77383	Viktória Vereczki	Does the color of coral depend on sea temperature?	Declined
---------	-------------------	--	----------

3. Kattintson a “Prepare review” gombra a bírálati űrlap eléréséhez.

**Reviewer's name**  
Csaba Vadadi-Fülöp  
EPRv2.15

Declaration | Reviewing for NKFI | Scales for scoring | Schema | Technical matters

Identifier	Principal investigator	Title	Reviewer's action [deadline]
K-75226	Szászi Erzsébet Hornokné	Conduct of pets	Review submitted (2015/03/12)
K-100129	Mária Sutta	Az EPR v1.80 tesztelése	<input type="button" value="Prepare review"/> <input type="button" value="decline"/>
K-77383	Viktória Vereczki	Does the color of coral depend on sea temperature?	Declined

You can read and print the submitted review after clicking on the "Review submitted (mm/dd/2009)" link at the right hand side of the proposal line

Help | Logout (q)

**Reviewer's name**  
Csaba Vadadi-Fülöp  
EPRv2.15

**Data of the Proposal**

Proposal type and identifier: K-100129  
Panel: Test committee (for checks) (Program assistant: Mária Sutta)

Principal investigator: **Mária Sutta**  
Title: **Az EPR v1.80 tesztelése**

Duration: 48 months  
Support (for the duration) (about 3,3 Euro/ kWhUF): 39 213 thousand HUF  
Research effort: 2,80 FTE in project

4. Kattintson a “Prepare review” gombra a bíráló eléréséhez. A pályázatot a pályázat címén keresztül éri el.

TÁJÉKOZTATÓ ZSÚRITAGOK ÉS KÜLSŐ SZAKÉRTŐK RÉSZÉRE

5. Vegye végig a bírálati szempontokat a címre kattintva, kezdje az elsővel.  
 Feltüntethet bizalmas információkat is a zsűrielnök számára a 0. pontnál.

Height of the text area (number of rows, the text can be longer): 19 ▼

0. Confidential remarks to the committee chair (not accessible to the committee):	Details of proposal ▶
1/A.* Evaluation of the PI's scientific contributions in the last 5 active career years in the research field, considering the stage of his/her scientific career:	Details of proposal ▶
1/B.* Quality of the PI's professional achievements, competences, and skills:	Details of proposal ▶
1/C.* Quality and appropriateness of the PI's scientific expertise in relation to the research proposal and the expected success of project implementation:	Details of proposal ▶
2/A.* Scientific importance of the project proposal:	Details of proposal ▶
2/B.* Quality and elaboration of the research plan:	Details of proposal ▶
2/C.* Quality and elaboration of the work plan:	Details of proposal ▶
2/D.* Justification of the requested budget in terms of personal, material, and investment costs:	Details of proposal ▶
3/A.* Parallel research:	Details of proposal ▶
3/B.* Potential risks and ethical concerns:	Details of proposal ▶
3/C.* Infrastructural and methodological conditions at the host institution:	Details of proposal ▶
4/A.* Credibility and consistency of the submitted research plan, work plan, budget plan, expected results, and time commitment:	Details of proposal ▶
4/B.* Give a list (maximum 5 items) of strengths of the proposal:	Details of proposal ▶
4/C.* Give a list (maximum 5 items) of weaknesses of the proposal:	Details of proposal ▶

It is mandatory to fill in the fields marked with an asterisk. It is not possible to send your review without filling in these fields.

The description of the categories and the scores are self-explanatory.  
 Note that the applicant will obtain only your written opinion; the scores are only used as working material driving the panel discussion.  
 The aim of the NKFI Office is to support high-quality, cutting-edge research.

Also note that international reputation refers to direct scientific impact;  
 however, other achievements (e.g. prizes, editorial duties, conference organization, committee membership) can also be considered.

1/A.\* Evaluation of the PI's scientific contributions in the last 5 active career years in the research field, considering the stage of his/her scientific career: Details of proposal

- amount and quality of publications in the last 5 active career years as first/last/corresponding author

*It is a required field.  
 Please also select an item from the ranking scale below the text box.*

Evaluation: ▼

Save

1/B.\* Quality of the PI's professional achievements, competences, and skills: Details of proposal

6. Rögzítse véleményét a szövegdobozban és válassza ki a pontszámot a legördülő menüből – lásd alább. Ne felejtse menteni véleményét. (Pontozásának összhangban kel állnia a szöveges bírálattal.)

TÁJÉKOZTATÓ ZSÚRITAGOK ÉS KÜLSŐ SZAKÉRTŐK RÉSZÉRE

Time till auto-saving: 1:59:03

Declaration | r\_szFK | r\_zsTARS | **Ready for scoring** | Technical matters

Discard changes and return | **Check review**

### Preparing the review

Proposal type and identifier:	7. Kattintson a “Check review” gombra a bírálóat áttekintéséhez.	
Panel:		
Principal investigator:		
Title:		
Duration:		
Support (for the duration) (about 3 Euro/ kHUF):	13 103 thousand HUF	
Research effort:	2,40 FTE in project	
Scientometric rank in Hungary:	n.a.	

For scientometric details and for a link to MTMT database of publications, see [this page](#)  
(Publication output was assessed by comparing the applicant's H-index, number of independent citations received in last complete year, and number of publications in the last five years to publication age-matched Hungarian researchers of the same scientific discipline. Data from MTMT; publications have 200% weight in the rank. For a complete description of the calculations, please refer to <http://tudomanymetria.com>.)

Height of the text area (number of rows, the text can be longer): 19

o. Confidential remarks to the committee chair (not accessible to the committee): Details of proposal ▶

o. Evaluation of the PI's scientific contributions in the last 5 active career years in the Details of proposal ▶

Prepare review | Back to the list of proposals | Printer friendly version | **Finalize and send review to NKFIH**

### Data of the Proposal

Proposal type and identifier:	8. Rögzítse véleményét a “Finalize and send review to NKFIH” gomb megnyomásával.	
Panel:		
Principal investigator:		
Title:		
Duration:	36 months	
Support (for the duration) (about 3 Euro/ kHUF):	29 997 thousand HUF	
Research effort:	2,40 FTE in project	


For scientometric details and for a link to MTMT database of publications, see [this page](#)

### Review


1/A.\* Evaluation of the PI's scientific contributions in the last 5 active career years in the research field, considering the stage of his/her scientific career:

**The principal investigator has a strong background in research conducted with...**



TÁJÉKOZTATÓ ZSÚRITAGOK ÉS KÜLSŐ SZAKÉRTŐK RÉSZÉRE

Help   
Logout (q) Magyar

**Reviewer's name**  
Csaba Vadadi-Fülöp  
EPRv2.15

Declaration  | Reviewing

9. Rögzítés után ellenőrizheti bírálata állapotát. Ez az oldal akkor különösen hasznos, ha több pályázat bírálatára is felkérést kap.

Identifier	Principal investigator	Title	Reviewer's action [deadline]
K-75226	Szászi Erzsébet Hornokné	Conduct of pets	Review submitted (2015/03/12) 
K-100129	Mária Sutta	Az EPR v1.80 tesztelése	Review submitted (2015/12/16) 
K-77383	Viktória Vereczki	Does the color of coral depend on sea temperature?	Declined

You can read and print the submitted review after clicking on the "Review submitted (mm/dd/2009)" link at the right hand side of the proposal line

## ZSÚRIÜLÉS ELŐTTI FELADATOK

- Minden pályázat két zsűritaghoz kerül kijelölésre (továbbiakban „referálók”) szakterületük alapján. Előfordulhat, hogy olyan pályázatot is kap, amely kívül esik a szakterületén. Ez része a zsűrialapú rendszernek.
- Minden pályázatnál rögzítse véleményét a bírálatok összefoglalásával. Rögzítse saját véleményét is és súlyozza a vonatkozó bírálatokat. A pusztán leíró vélemények kevésbé lesznek figyelembe véve.
- Ne feledje, hogy a pályázóknak érdemi véleményt kell kapniuk, nem leíró jellegűeket.
- Gondosan tekintse át a bírálatokat és hívja fel a figyelmet a nézeteltérésekre, kísérelje meg konszenzusos vélemény kialakítását vagy vegye védelmébe valamelyik bírálót.
- Javasolhatja a zsűrinek, hogy valamelyik bírálatot vagy annak részét hagyja figyelmen kívül, ha meggyőződik arról, hogy az erősen elfogult vagy egyszerűen tudományosan megalapozatlan.
- Véleményében feltüntetheti támogatási javaslatát.
- Rangsorolja az Önnek kijelölt pályázatokat és rangsorát ismertesse a zsűrivel. Ajánlott a pályázatok pontozása is. Használhatja az „overall evaluation” listában szereplő pontokat.

► *Győződjék meg arról, hogy véleményeit időben rögzítette, így a zsűritagok az ülésre készülve olvashatják a megjegyzéseit.*

TÁJÉKOZTATÓ ZSÚRITAGOK ÉS KÜLSŐ SZAKÉRTŐK RÉSZÉRE

## ZSÚRIÜLÉS ELŐTTI TECHNIKAI ÚTMUTATÓ

Belépés az elektronikus rendszerbe:

<https://www.otka-palyazat.hu/>

Kövessen az alábbi utasításokat a vélemények eléréséhez és a referálói feladatok elvégzéséhez.

**NKFI-EPR**  
Electronic Proposal for Research

User: Vadadi-Fülöp, Csaba Personal ID: 1006344

Change your role/right >

### Change your role/right

Here you can choose between your roles and rights

- Reviewer consensus procedure/ review system >>**  
No task in this role.  
Go to the review system
- Proposal evaluation/ review system >>**  
Go to the review system
- Public site >>**  
You can search and view the details of ongoing or formally concluded researches, summaries of final reports and the publications that published results from these projects.
- Panel functions / review system >>**  
Go to the panel reviews
- Panel functions / review system >>**  
Go to the panel/council members' reviews

**Change your role/right**

Starting page

1. Belépéshez kattintson a “Change your role/right” gombra a bal oldalon, majd a “Panel functions” gombra.

Vote **Panel summary** Panel member: **Vadadi-Fülöp Csaba EPRv2.15**

Logout (q) Change role List of expert reviews

### Panel procedure

Type Large budget? Interdisciplinarity? Proposal's OTKA ID Panel Consortium reviewing tasks only Forum Order Reset Search

any any any [ ] [ ] [ ]  [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

All in one page Number of selected records: 5

T /L /N	Comm. rank	Comm. score	Cons. score	Review score	PI	Title	Type	ID	Opinions
	0,0		8,0		Vereczki Viktória	Norwegian test proposal	NNF	78903 <b>27,7 M HUF/25 m</b> (0%) FTE: 4,20 6,6 M HUF/FTE in project	Vadadi-Fülöp Csaba 2015/04/09 Takács István Plámen Panel summary
							PD	72557 <b>1,8 M HUF/36 m</b> (100%) FTE: 0,75 2,4 M HUF/FTE in project	Pákozdi Eszter Vadadi-Fülöp Csaba 2015/04/09 Panel summary 2008/04/05 Last remark: 2008.04.05. 19:03
	0,0		3,7 (1,2/3)		Hornokné Szászi Erzsébet	Conduct of pets	K	75226 <b>35,4 M HUF/49 m</b> (0%)	Vadadi-Fülöp Csaba Mátrai Krisztina Panel summary

2. Pipálja ki a “Reviewing tasks only” dobozt és kattintson a “Search” gombra az Önnek kijelölt pályázatok listázásához. A legördülő menü használatával módosíthatja a találatokat.

TÁJÉKOZTATÓ ZSÚRITAGOK ÉS KÜLSŐ SZAKÉRTŐK RÉSZÉRE

Change role EPRv2.15

### Panel procedure

Type: any | Large budget?: any | Interdisciplinarity?: any | Proposal's OTKA ID: | Panel: | Consortium: | reviewing tasks only:  | Forum:  | Order: Reviewscore |

All in one page Number of selected records: 5

T /L /N	Comm. rank	Comm. score	Cons. score	Review score	PI	Title	Type	ID	Opinions
	0,0			8,0 (0,0/1)	Vereczki Viktória	Norwegian test proposal	NNF	78903 <b>27,7 M HUF/25 m</b> (0%) FTE: 4,20 6,6 M HUF/FTE in project	Vadadi-Fülöp Csaba 2015/04/09 Takács István Plámen Panel summary
							PD	72557 <b>1,8 M HUF/36 m</b> (100%) FTE: 0,75 2,4 M HUF/FTE in project	Pákozdi Eszter Vadadi-Fülöp Csaba 2015/04/09 Panel summary 2008/04/05 Last remark: 2008.04.05. 19:03
							K	75226 <b>35,4 M HUF/49 m</b> (0%) FTE: 4,56 7,8 M HUF/FTE in project	Vadadi-Fülöp Csaba Mátrai Krisztina Panel summary
	0,0		0,0		Vereczki Viktória	Does the color of coral depend on	K	77383	Várhelyiné Balázs Ildikó

3. A részletek megjelenítéséhez kattintson a pályázat címére. Kattintson saját nevére a bírálatok megjelenítéséhez és a vélemény rögzítéséhez. A zsűritagok neve mellett láthatja az ő véleményüket.

### Panel summary Test committee (for checks)

Panel member:  
Vadadi-Fülöp Csaba  
EPRv2.15

Back (q)

TST K75226 Hornokné Szászl Erzsébet: Conduct of pets

Opinions 1. review | 2. review | 3. review | Statistics | Compare reviews | All reviews | All reviews with evaluation

Vadadi-Fülöp Csaba review

Evaluation:

Remarks on the budget

Suggestion:  
point

award  
 possible  
 reject (No)  
 not evaluated  
 (waiting for decision)

2008/10	/01-2009	9997	thousand HUF
	/09/30		
2009/10	/01-2010	9320	thousand HUF
	/09/30		
2010/10	/01-2011	8672	thousand HUF
	/09/30		
2011/10	/01-2012	7378	thousand HUF
	/09/30		
2012/10	/01-2012	61	thousand HUF

4. Kattintson a felső sorra a bírálatok és pontszámok letöltéséhez.

TÁJÉKOZTATÓ ZSÚRITAGOK ÉS KÜLSŐ SZAKÉRTŐK RÉSZÉRE

**Panel summary** Panel member:  
**Test committee (for checks)** Vadadi-Fülöp Csaba  
EPRv2.15

Back (q)

TST K75226 Hornokné Szász Erzsébet: Conduct of pets

Opinions 1. review | 2. review | 3. review | Statistics | Compare reviews | All reviews | All reviews with evaluation

Vadadi-Fülöp Csaba review

Evaluation:

Remarks on the budget

Suggestion:  
point 8.5  
 award  
 possible  
 reject (No)  
 not evaluated  
 (waiting for decision)

5. Rögzítse véleményét a szövegdobozban, válasszon egy tételt a listából és adja meg a pontszámot.

2012/10 /01-2012 61 thousand HUF

Evaluation:

Remarks on the budget

Suggestion:  
point 8.5  
 award  
 possible  
 reject (No)  
 not evaluated  
 (waiting for decision)

Copy duration and budget request from proposal.

2008/10		
/01-2009	9997	thousand HUF
/09/30		
2009/10		
/01-2010	9320	thousand HUF
/09/30		
2010/10		
/01-2011	8672	thousand HUF
/09/30		
2011/10		
/01-2012	7378	thousand HUF
/09/30		
2012/10		
/01-2012	61	thousand HUF
/10/31		
Sum:	35 428	thousand HUF (100,00%)
Research effort:	4,56	FTE in project
	7,78	M HUF/FTE in project

Further remarks:  
- explanation for a committee decision markedly different from the opinions of the individual expert and/or other specialist committees  
- Remarks for next level decision makers

6. Ne felejtse menteni és befejezni a véleményt. Ezzel a feladat elvégezve.

Save and complete opinion

ref\_zsuri\_edit National Research, Development and Innovation Office Top of page



## ZSÚRIÜLÉS

► *Ne feledje el jelszavát! Szükség van rá a bírálatok eléréséhez és az elektronikus szavazáshoz.*

- Győződjék meg arról, hogy az ülés előtti fenti feladatait elvégezte.
- A rendelkezésre álló keret függvényében a zsűri megjelöli azokat a pályázatokat, amelyek a támogatandó és a nem támogatandó pályázatok határán állnak, a vita eszerint alakul. Ezért fontos, hogy alaposan áttekintse az átlagosnál jobb pályázatokat.
- A zsűri azonosíthat olyan, tudományosan értékes, ígéretes pályázatokat, melyek megvalósítása jelentős kockázatot hordoz magában.
- Az alacsony pontszámokat kapott pályázatokat az ülésen nem tárgyalják részletesen, de bármely zsűritag részletes tárgyalásra javasolhat ilyen pályázatokat is.
- A zsűri a pályázatokat egyesével tárgyalja a következő módon:
  - (i) Az 1. referáló röviden ismerteti a pályázatot, annak erősségeit és gyengéit, illetve a különböző bírálatokat, előterjeszti a pontszámot és irányítja a vitát;
  - (ii) A 2. referáló és a zsűritagok hozzászólhatnak a vitához és javasolhatnak pontszámot;
  - (iii) A zsűrielnök kikéri a referálók véleményét a végleges pontszámról.

► *A zsűritagokat ne befolyásolja személyes megjegyzéseikkel, amelyeket a pályázat nem támaszt alá.*

► *Kerülje a leíró megfogalmazást, összpontosítson az erősségekre, gyengeségekre és a pontozást befolyásoló körülményekre.*

- Irreális költségterv esetén javasolható a pályázat elutasítása.
- **Új feladat:** Tudományos teljesítménykövetelmények – munkatervben foglalt – vállalásának ellenőrzése a Felhívás *G.1. pontja* alapján.
- Az ülés végén a zsűritagok elektronikusan szavaznak, ez biztosítja a titoktartást. A pályázatok rangsorolása az összeférhetetlenségek figyelembe vételével történik.

Egyes pályázatok kaphatnak véleményeket másodlagos zsűriktől további szakértelem bevonása céljából. A másodlagos zsűri véleménye az elsődleges zsűri ülését megelőzően születik meg. Amennyiben a kutatási téma indokolja, érdemes élni ezzel a lehetőséggel annak érdekében, hogy még teljesebb kép alakuljon ki a pályázatokról.

TÁJÉKOZTATÓ ZSÚRITAGOK ÉS KÜLSŐ SZAKÉRTŐK RÉSZÉRE

## ZSÚRIÜLÉS – TECHNIKAI ÚTMUTATÓ (SZAVAZÁS)

NKFI-EPR

User: Vadadi-Fülöp, Csaba Personal ID: 1006344

Change your role/right >

### Change your role/right

Here you can choose between your roles and rights

**Reviewer consensus procedure/ review system >>**

No task in this role.

Go to the review system

**Panel functions/ review system >>**

Go to the panel reviews

**Proposal evaluation/ review system >>**

Go to the review system

**Panel functions/ review system >>**

Go to the panel/council members' reviews

**Public site >>**

You can search and view the details of ongoing or formally concluded researches, summaries of final reports and the publications that published results from these projects.

1. Kattintson a “Change your role/right” gombra a bal oldalon, majd a “Panel functions” gombra.

Vote

**Panel summary**  
**Test committee (for checks)**  
List of expert reviews

Panel member: Vadadi-Fülöp Csaba EPRv2.17

Panel procedure

Type:  Large budget?:  Interdisciplinarity?:  Proposal's QTKA ID:  Panel:  Consortium:  reviewing tasks only:  Forum:  Order:

All in one page  Number of selected records: 5

T /L /N	Comm. rank	Comm. score	Cons. score	Review score	PI	Title	Type	ID	Opinions
K								100129 <b>39,2 M.HUF/48 m</b> (0%) FTE: 2,80 14,0 M.HUF/FTE in project	Vadadi-Fülöp Csaba Mátrai Krisztina Panel summary
NNF								78903 <b>27,7 M.HUF/25 m</b> (0%) FTE: 4,20 6,6 M.HUF/FTE in project	Vadadi-Fülöp Csaba 2015/04/09 Takács István Piámen Panel summary
L	<b>0,0</b>		6,8 (2,8/8)		O. Németh Jenő (900006)	Postdoctor proposal (2008/2 cycle)	PD	72557 <b>1,8 M.HUF/36 m</b> (100%) FTE: 0,75 2,4 M.HUF/FTE in project	Pákozdi Eszter Vadadi-Fülöp Csaba 2015/04/09 Panel summary 2008/04/05 Last remark: 2008.04.05. 19:03
	<b>0,0</b>		3,7		Hornokné Szászl Erzsébet	Conduct of pets	K	75226	Vadadi-Fülöp Csaba 2015/12/15

2. Kattintson a “Vote” gombra az ablak bal felső sarkában.

TÁJÉKOZTATÓ ZSÚRITAGOK ÉS KÜLSŐ SZAKÉRTŐK RÉSZÉRE

Order:

Categories grouping	Vote <input type="text" value="1"/>	PI	Title	T /L Type /N	ID	Sum	FTE	Comm. score	Review score
	<input type="text" value="-"/> <input type="text" value="#"/>	Hornokné Szászi Erzsébet		K	75226	<b>35,4 M HUF/49 m</b> (0%)	FTE: 4,56 7,8 M HUF/FTE in project	0,0	3,7
	<input type="text" value="1"/> <input type="text" value="#"/>	O. Németh Jenő (900006)	Postdoctor proposal (2008/2 cycle)	I	PD 72557	<b>1,8 M HUF/36 m</b> (100%)	FTE: 0,75 2,4 M HUF/FTE in project	0,0	6,8
	<input type="text" value="2"/> <input type="text" value="#"/>	Sutta Mária	Az EPR v1.80 tesztelése	K	100129	<b>39,2 M HUF/48 m</b> (0%)	FTE: 2,80 14,0 M HUF/FTE in project	0,0	8,5
	<input type="text" value="3"/> <input type="text" value="#"/>	Vereczki Viktória	Does the color of coral depend on sea temperature?	K	77383	<b>15,4 M HUF/25 m</b> (0%)	FTE: 2,20 7,0 M HUF/FTE in project	0,0	0,0
	<input type="text" value="4"/> <input type="text" value="#"/>	Vereczki Viktória	Norwegian test proposal	NNF	78903				

Missing rank

3. Minden pályázatnak adjon egy sorszámot, a legjobbnak 1-et stb. A kettős keresztre kattintva a pályázatok sorrendbe kerülnek, de a rangsor módosítható. Ha végzett, mentse a rangsort!

[https://www.otka-palyazat.hu/review/ref\\_zsuri/zst\\_sz.php?sid=x9008G4eWoY461gD044g3pCQK934Knjuu56O27yjq6P97r1oR1vJ85PD1F7PuW6&lang=1&init=1](https://www.otka-palyazat.hu/review/ref_zsuri/zst_sz.php?sid=x9008G4eWoY461gD044g3pCQK934Knjuu56O27yjq6P97r1oR1vJ85PD1F7PuW6&lang=1&init=1)

**Teszt szavazás 2** Vote in progress ref\_zsuri\_zst\_szavazas

Order:

Categories grouping	Vote <input type="text" value="1"/>	PI	Title	T /L Type /N	ID	Sum	FTE	Comm. score	Review score
	<input type="text" value="1"/> <input type="text" value="#"/>	Sutta Mária	Az EPR v1.80 tesztelése	K	100129	<b>39,2 M HUF/48 m</b> (0%)	FTE: 2,80 14,0 M HUF/FTE in project	0,0	8,5
	<input type="text" value="2"/> <input type="text" value="#"/>	Vereczki Viktória	Norwegian test proposal	NNF	78903	<b>27,7 M HUF/25 m</b> (0%)	FTE: 4,20 6,6 M HUF/FTE in project	0,0	8,0
	<input type="text" value="3"/> <input type="text" value="#"/>	O. Németh Jenő (900006)	Postdoctor proposal (2008/2 cycle)	I	PD 72557	<b>1,8 M HUF/36 m</b> (100%)	FTE: 0,75 2,4 M HUF/FTE in project	0,0	6,8
	<input type="text" value="4"/> <input type="text" value="#"/>	Hornokné Szászi Erzsébet	Conduct of pets	K	75226	<b>35,4 M HUF/49 m</b> (0%)	FTE: 4,56 7,8 M HUF/FTE in project	0,0	3,7
	<input type="text" value="5"/> <input type="text" value="#"/>	Vereczki Viktória	Does the color of coral depend on sea temperature?	K	77383	<b>15,4 M HUF/25 m</b> (0%)	FTE: 2,20 7,0 M HUF/FTE in project	0,0	0,0

4. Ellenőrizze a rangsort, majd kattintson a "Submit votes" gombra.

## TÁJÉKOZTATÓ ZSÚRITAGOK ÉS KÜLSŐ SZAKÉRTŐK RÉSZÉRE

https://www.otka-palyazat.hu/review/ref\_zsuri/zst\_sz.php?sid=x9008G4eWoY461gD044g3pCQK934Kjjuu56O27yjq6P97r1oR1vJ85PD1FY7PuW6&lang=1&init=1

**Teszt szavazás 2** Vote in progress ref\_zsuri\_zst\_szavazas

Categories grouping	Vote	PI	Title	T /L Type /N	ID	Sum	FTE	Comm. score	Review score
	1	Sutta Mária	Az EPR v1.80 tesztelése	K	100129	39,2 M.HUF/48 m (0%)	FTE: 2,80 14,0 M HUF/FTE in project	0,0	8,5
	2	Vereczki Viktória	Norwegian test proposal	NNF	78903	27,7 M.HUF/25 m (0%)	FTE: 4,20 6,6 M HUF/FTE in project	0,0	8,0
	3	O. Németh Jenő (900006)	Postdoctor proposal (2008/2 cycle)	I PD	72557	1,8 M.HUF/36 m (100%)	FTE: 0,75 2,4 M HUF/FTE in project	0,0	6,8
	4	Hornokné Szászi Erzsébet	Conduct of pets	K	75226	35,4 M.HUF/49 m (0%)	FTE: 4,56 7,8 M HUF/FTE in project	0,0	3,7
	5	Vereczki Viktória	Does the color of coral depend on sea temperature?	K	77383				

Modify vote

5. A "Modify vote" gombbal változtathatja a rangsort. Amikor a zsűritagok leadták szavazataikat, az adminisztrátor lezárja a szavazást és megjelenik a végső rangsor.

## ZSÚRIÜLÉST KÖVETŐ FELADATOK

- Az 1. referáló elkészíti a zsűrivéleményt az eredeti bírálatok és a vita során felmerült lényegi elemek megfontolásával. Az értékelésnek meg kell felelnie a pályázat rangsorbeli helyének. Ezt a „fórum” rovatban célszerű rögzíteni, ahol minden zsűritag látja. A zsűrielnök véglegesíti a zsűri véleményét.
- A pályázóknak érdemi véleményt kell kapniuk, nem leíró jellegűt.
- Meg kell győződni arról, hogy a zsűri egyértelmű javaslatot fogalmaz meg a pályázó számára.
- Dolgozhat „copy/paste” módon, de ne másolja változtatás nélkül a referálói véleményt, hanem egészítse ki a zsűri ülésen tárgyalt lényegi elemekkel és töröljön minden elvetett kritikát. Ha az eredeti referálói vélemény egyes szám első személyben íródott, ügyeljen arra, hogy a zsűrivélemény a teljes zsűri értékelését tükrözze és egyes szám harmadik személyben kerüljön rögzítésre.
- Bírálatok figyelmen kívül hagyása esetén adjon indoklást arról, hogy a zsűri miért tekintett el a figyelembe vételüktől.
- Figyeljen az alacsony bírálói pontszám miatt az ülésen nem tárgyalt pályázatokra is és ellenőrizze, hogy a zsűrivélemények ezen pályázatok rangsorbeli helyére is kitérnek-e.

## ZSŰRIÜLÉST KÖVETŐ TECHNIKAI ÚTMUTATÓ

A véleményezési felületet a zsűriülés előtti technikai útmutató szerint érheti el. A zsűrivélemények a következők szerint szerkeszthetők.

[Vote](#)  
[Editing email to participants of consensus](#)  
[Logout \(q\)](#)  
[Change role](#)  
[Assign panel members](#)

### Panel summary

#### Test committee (for checks)

List of expert reviews

Magyar

**Panel member:**  
**Vadadi-Fülöp Csaba**  
**EPRv2.15**  
[Panel procedure](#)

---

Panel procedure

download before evaluation
download after evaluation

Type	Large budget?	Interdisciplinarity?	Proposal's OTKA ID	Panel	Consortium	reviewing tasks only	Forum	Order	Show reviewer's name
any	any	any				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Reviewscore	<input type="checkbox"/>

Number of selected records: 5

1. Kattintson a “Panel summary” gombra, hogy elérje a “Forum” oldalt, ahol a zsűrivélemény szerkeszthető.

Title	Type	ID	Opinions
Norwegian test proposal	NNF	78903 <b>27,7 M HUF/25 m</b> (0%) FTE: 4,20 6,6 M HUF/FTE in project	Vadadi-Fülöp Csaba 2015/04/09 Takács István Plámen <span style="border: 1px solid red; padding: 2px;">Panel summary</span>
L	<b>0,0</b>	6,8 (2,8/8)	O. Németh Jenő (900006)
Postdoctor proposal (2008/2 cycle)	PD	72557 <b>1,8 M HUF/36 m</b> (100%) FTE: 0,75	Pákozdi Eszter Vadadi-Fülöp Csaba 2015/04/09 Panel summary 2008/04/05

[Back \(q\)](#)

### Panel summary

#### Test committee (for checks)

**Panel member:**  
**Vadadi-Fülöp Csaba**  
**EPRv2.15**

---

TST NNF78903 Vereczki Viktória: Norwegian test proposal

Opinions 1. review | [Statistics](#) | [Compare reviews](#) | [All reviews](#) | [All reviews with evaluation](#)

Rapporteurs' evaluation  
 Vadadi-Fülöp Csaba review 2015/04/09  
 Takács István Plámen review  
 Panel's evaluation  
 Test committee (for checks) Panel summary

2. Kattintson az “Add new comment” gombra a zsűrivélemény szerkesztéséhez.

2009/04/01-2010/03/31	0	thousand HUF	
2010/04/01-2011/03/31	0	thousand HUF	
2011/04/01-2011/04/30	0	thousand HUF	
Sum:	0	thousand HUF (0,00%)	
Research effort:	4,20	FTE in project	
	0,00	M HUF/FTE in project	

Suggestion: point

Rank order:

---

Forum

Add new comment

TÁJÉKOZTATÓ ZSÚRITAGOK ÉS KÜLSŐ SZAKÉRTŐK RÉSZÉRE

Opinions 1. review | Statistics | Compare reviews | All reviews | All reviews with evaluation

Rapporteurs' evaluation  
Vadadi-Fülöp Csaba review 2015/04/09  
Takács István Plámen review  
Panel's evaluation  
Test committee (for checks) Panel summary

2009/04/01-2010/03/31	0	thousand HUF	
2010/04/01-2011/03/31	0	thousand HUF	
2011/04/01-2011/04/30	0	thousand HUF	
Sum:	0	thousand HUF (0,00%)	
Research effort:	4,20	FTE in project	
	0,00	M HUF/FTE in project	

Suggestion:  
point  
Rank order:

3. Mentse a véleményt. A zsúrielnök ellenőrizi/kiegészíti és véglegesíti a véleményt.

Forum

Add new comment  
Save comment

ref\_zsuri\_edit National Research, Development and Innovation Office Top of page

További információ az [nkfialap@nkfi.gov.hu](mailto:nkfialap@nkfi.gov.hu) e-mail címen.

*Köszönjük figyelmét és áldozatos közreműködését.*