

ÉRTÉKELÉSI ÚTMUTATÓ

a

GINOP 2.3.3.-15 Kutatási infrastruktúra megerősítése – nemzetköziesedés, hálózatosodás c. felhívásra pályázóknak kiadandó

KFI szempontú szakpolitikai vélemény kialakításához

I. Általános tudnivalók

Jelen útmutató ismerteti a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal (a továbbiakban: NKFI Hivatal) szakpolitikai véleménye kiadásához szükséges értékelési folyamatot, az értékelés szempontrendszerét, felsorolja az értékelés alapjául szolgáló dokumentumokat, bemutatja a szakértői értékelés dokumentumait.

A KFI szempontú szakpolitikai vélemény kiadásához szükséges értékelési folyamat technikai tudnivalóit és adminisztratív teendőit az NKFI Hivatal külön útmutatóban teszi közzé.

A GINOP 2.3.3.-15 Kutatási infrastruktúra megerősítése – nemzetköziesedés, hálózatosodás felhívás keretében a támogatás iránti kérelemnek az Irányító Hatósághoz (Nemzetgazdasági Minisztériumhoz) történő benyújtásához szükséges előfeltétel, hogy a pályázó rendelkezzen az NKFI Hivatal KFI szempontú szakpolitikai támogató véleményével (a továbbiakban: szakpolitikai vélemény). Ennek hiányában a Nemzetgazdasági Minisztérium Gazdaságfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága a támogatási kérelmet nem fogadja be.

Az NKFI Hivatal KFI szempontú támogató szakpolitikai véleménye a véleményt kérő projekt-javaslatával kapcsolatban dokumentálja

a) a Nemzeti Intelligens Szakosodási Stratégia (a továbbiakban: S3) nemzeti ágazati prioritásaihoz és/vagy intelligens technológiáihoz történő illeszkedés meglétét

b) a KFI célú források stratégiailag megalapozott, célszerű felhasználását és a hazai kutatás-fejlesztési és innovációs rendszer nemzetközi versenyképességének erősödését eredményező szempontok érvényesülését a tudományos-szakmai kiválósági kritériumokban, amelyek hozzájárulnak az adott szakterületen nemzetközileg is jelentős tudományos eredmények eléréséhez, a magyar tudományos pozíciók javulásához és a kutatási infrastruktúrák hazai/nemzetközi hálózatosodásához.

II. Az értékelés alapjául szolgáló dokumentumok

A KFI szakpolitikai véleményt kérő (a továbbiakban véleményt kérő) az NKFI Hivatal támogató szakpolitikai véleményének kiadásához az alábbi dokumentumokat nyújtja be:

a) Véleménykérői adatlap

Az NKFI Hivatal KFI szakpolitikai véleményének kiadásához szükséges értékelési folyamat a megfelelően kitöltött adatlapon és az ahhoz csatolandó dokumentumokon **alapul**. *Az önállóan vagy konzorciális pályázóként előterjesztett véleménykérés kizárólag magyar nyelven, az elektronikus felületen elérhető véleménykérői adatlapon nyújtható be.* Más formában benyújtott dokumentumot az NKFI Hivatal nem fogad be. Az elektronikus kitöltő felület a www.nkfi.gov.hu honlapon érhető el. A véleménykérői adatlapot hiánytalanul kitöltve, a jelzett dokumentumok csatolásával kell benyújtani. Az adatlap kitöltésekor ügyelni kell a terjedelmi követelmények pontos betartására. *(az elektronikus kitöltő felületen található **kitöltési útmutató** is, amely segítséget nyújt a véleményt kérő számára a véleménykérői adatlapon feltüntetett kérdések értelmezéséhez, kitöltéséhez)*

b) Részletes kutatási infrastruktúra-fejlesztési terv

A projektjavaslat szakmai tartalmának részletezése a megadott szempontok alapján, bemutatva az adott kutatási infrastruktúra beszerzés/fejlesztés eddigi meglévő hátterét; a beszerzés szakmai indokoltságát az ehhez szükséges erőforrások meglétét és **a felhívás céljaival összhangban** várható eredményeket.

c) Költségterv

A projektjavaslat pénzügyi megalapozottságának részletes bemutatása, kitérve a cash-flow és likviditás-tervezésre, a finanszírozás tervezésére, kockázatok elemzésére/kezelésére, valamint a **fenntarthatóság** szempontjaira).

d) A projektvezető szakmai életrajza

A szükséges kompetenciák és az adott tudományterületen való jártasság bemutatása a korábbi szakmai tapasztalatok alátámasztására.

e) Konzorciumban pályázó véleményt kérő esetén a projekt megvalósításáért a konzorcium tagintézményeiben a szakmailag felelős személy életrajza

A meglévő szükséges szakmai tapasztalatok és erőforrások meglétének alátámasztására.

III. Az értékelés folyamata

A KFI szempontú szakpolitikai vélemény kiadását megalapozó értékeléshez **a szakértők** az alábbi **szakmai értékelőlapon** értékelik mind az **ellenőrizendő** mind a **szakmailag mérlegelendő** szempontokat.

A szakmai értékelőlap

A szakmai értékelőlapon **a mérhető** (darab, fő stb.) **adatok alapján egyszerűen pontozható szempontok** a szakértő értékelő részéről csak egyszerű **ellenőrzés alapján történő pontozást igényelnek** a szakmai értékelőlapon megadott pontszámokkal.

Az értékelő szakértő alapos **szakmai mérlegelését** igénylő szempontok esetében a szakmai értékelőlapon megadott intervallumban adhatók pontszámok. Egyes értékelési szempontokat a szakmai értékelőlapon tovább tagoltunk, az ezen részekhez tartozó releváns szempontokat

ugyancsak egy-egy intervallumon belül kell pontozással értékelni. Az egyes értékelési szempontok intervallumon belüli pontozásánál magas pontszám értelemszerűen csak a világszínvonalú infrastruktúra létrehozása, fenntartható és szakszerű működtetése és élvonalbeli eredmények valószínűsíthetősége esetén adható. **A maximális pontszámok megalapozatlan odaítélése megkérdőjelezheti a szakértői értékelés hitelességét és gondosságát.** A világszínvonalról lényegesen elmaradó szakmai tartalmú projekteket alacsony pontszámmal célszerű értékelni. A szakmai értékelő akkor segíti a **felelős döntéshozatalt**, ha tisztában van azzal, hogy szakmai értékelése a magyar KFI hosszú távú eredményességét befolyásoló döntés fontos eleme.

A szakmai értékelőlapon szürke háttérszínnel szerepelnek az egyes értékelési szempontok és az azokhoz adható maximális pontszámok, míg a fehér mezőkben az értékelési szempontok további tagolása található a hozzájuk tartozó releváns szempontokkal és az azokra adható részpontszámokkal együtt, amelyek kiadják az értékelési szempont összesített pontszámát. Az értékelőnek a szakmai értékelőlap jobboldali, üres oszlopába kell beírnia a benyújtott pályázati dokumentáció(k) alapján a megadott értékelési szempontok szerint adott pontszámait.

A szakértői javaslat megalapozását segítő az értékelési szempontok végén egy-egy **rövid értékelés-módszertani magyarázat** is segíti az értékelők munkáját.

A szakértőnek az értékelésként adott pontszámot - maximum 1000 karakter terjedelemben - meg kell indokolnia, azaz néhány mondatban alá kell támasztania, hogy az egyes, a szakértő által szakmai mérlegelést igénylő szempontoknál miért annyi pontot adott a megadott intervallumokon belül.

Szakmai értékelőlap

	Az értékelési szempontok megnevezése és magyarázata	Az egyes szempontokra adható maximális pontszámok	Az értékelő által adott pontszámok
1.	A PROJEKT VEZETŐJÉNEK SZAKMAI TAPASZTALATAI – AZ ÉRTÉKELŐ ÁLTAL ELLENŐRIZENDŐ SZEMPONT <i>A szükséges információt a véleménykérői adatlap Alapadatok fejezetében a Projektvezető életrajz rovat tartalmazza.</i>	10	
	Az elmúlt öt évben több hazai vagy nemzetközi támogatást elnyert projektben részt vett, amelyek közül legalább egy már sikeresen lezárult	2	
	Az elmúlt öt évben több hazai vagy nemzetközi támogatást elnyert projektben részt vett, amelyek közül legalább kettő már sikeresen lezárult	6	
	Az elmúlt öt évben több hazai vagy nemzetközi támogatást elnyert projektben részt vett, amelyek közül kettőnél több már sikeresen lezárult	10	
	<i>Értékelés-módszertani segédlet az 1. ponthoz: Hány hazai és vagy nemzetközi projektben vett részt az elmúlt öt évben és ezek</i>		

	<i>közül mennyi zárult sikeresen? Ezen adatoknak egyértelműen ki kell derülnie a projekajavaslat tervezett szakmai vezetőjének (konzorcium esetében a konzorcium vezetőjének) szakmai életrajzából és ezen információk alapján lehet 2, 6 vagy 10 pontot adni erre a szempontra. A maximálisan adható pontszám ennél a szempontnál 10 pont.</i>		
2.	A VÉLEMÉNYT KÉRŐ SZERVEZET(EK) SZAKMAI KIVÁLÓSÁGA – AZ ÉRTÉKELŐ ÁLTAL SZAKMAILAG MÉRLEGELENDŐ SZEMPONT <i>A szükséges információt a véleménykérői adatlap III. fejezetében a támogatást igénylő szervezet szakmai kiválósága rovat tartalmazza.</i>	15	
2.1.	A projekt vezetőinek és résztvevőinek tudományos teljesítménye az infrastruktúrával művelni kívánt szakterületen (publikációk, idézettség, szabadalmak, szakmai önéletrajzok)	0-10	
2.2.	A projektben résztvevő(k) nemzetközi kutatási együttműködésekben jelentős mértékben részt vesz(nek)	0-5	
	<u>Értékelés-módszertani segédlet a 2. ponthoz:</u> <i>Ennél a szempontnál a résztvevők szakmai kiválóságát kell megítélni a publikációk, szabadalmaik, egyéb tudományos tevékenységük volumene és azok minősége alapján.</i> <i>A nemzetközi kutatási együttműködések típusait tekintve lehetnek H2020, bi- és multilaterális, valamint egyéb együttműködések. Ezek számának, minőségének (megfigyelő, résztvevő, konzorciumvezető, stb.) és eddigi eredményeinek az áttekintésével képet alkothat a nemzetközi együttműködésben való részvétel mértékéről és az adott résztvevők eredményességéről (publikációk, szabadalmak, előadások, az együttműködés kapcsán keletkezett újabb projektek, stb.)</i>		
3.	A VÉLEMÉNYT KÉRŐ SZERVEZET(EK) ERŐFORRÁSAINAK MEGÍTÉLÉSE - AZ ÉRTÉKELŐ ÁLTAL SZAKMAILAG MÉRLEGELENDŐ SZEMPONT <i>A véleménykérői adatlapon megtalálható releváns információkat az egyes alpontoknál adjuk meg.</i>	15	
3.1.	A projektet megvalósító szervezet(ek) szakmai (rendelkezésre álló kutató-fejlesztői kapacitás /FTE/) és infrastrukturális erőforrásai a projekt megvalósításához mennyiségileg megfelelőek. <i>A szükséges információt a véleménykérői adatlap III. fejezetében az 5. pont tartalmazza.</i>	0-10	
	○ <i>A létrehozandó kutatási infrastruktúra képes-e olyan szolgáltatást nyújtani, amellyel széleskörű használatot biztosít „külső” partnerek számára is?</i>	0-3	
	○ <i>Van-e egyértelműen meghatározott szervezet és humánerőforrás-kapacitás a kutatási infrastruktúra üzemeltetésére? A humánerőforrás kellően felkészült és tartósan rendelkezésre áll.</i>	0-4	

	<ul style="list-style-type: none"> ○ <i>A tervezett fejlesztés/beruházás tudományos-műszaki újdonságtartalma és megvalósíthatósága, valamint műszaki és szakmai megalapozottsága, kitérve a szakmai megvalósítást irányítókra is</i> 	0-3	
3.2.	<p>A projektet megvalósító szervezet(ek) a projekt hosszú távú fenntartására, üzemeltetésére megfelelő pénzügyi tervvel rendelkezik</p> <p>A szükséges információt a véleménykérői adatlap III. fejezetében a 6. pont tartalmazza.</p>	0-5	
	<ul style="list-style-type: none"> ○ <i>A kutatási infrastruktúra üzemeltetési és fejlesztési tervének minősége. Az üzemeltetéshez szükséges anyagi erőforrások meglétének (pl. központi céltámogatás, intézményi általános hozzájárulás, felhasználói hozzájárulás, szolgáltatási díj) hitelt érdemlő bizonyítása/ igazolása</i> 		
	<p><u>Értékelés-módszertani segédlet a 3. ponthoz:</u></p> <p><i>Ez a szempont a projektjavaslat műszaki és pénzügyi megalapozottságát, illetve az ehhez szükséges erőforrások meglétét és minőségét vizsgálja.</i></p> <p><i>A munkaterv mellett egy humán erőforrástervet, illetve részletes pénzügyi tervet is kell készíteni az alábbi szempontok figyelembe vételével:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>A projekt megvalósítása során az egyes részfeladatokért felelős személyek kiválasztása és rendelkezésre állásának a vizsgálata, a projekt team összeállítása</i> <i>Reális projekt költségterv (a projektnek az adott támogatási pályázati konstrukció keretében elismerhető kiadásokat tartalmazó releváns költségvetése tevékenységenkénti és költség nemenkénti bontásban)</i> <i>cash flow és likviditás-tervezés (a projektköltségvetés kialakítása és az egyes költségvetési elemek meghatározása mellett a bevételek és kiadások esedékességének figyelembevételére épülő időbeli pénzáramlások meghatározása)</i> <i>Kockázatelemzés (a projekt megvalósítása során felmerülő kockázatok azonosítása és azok kezelésének módja)</i> <i>Fenntarthatósági és kommunikációs szempontok részletezése.</i> 		
4.	<p>A PROJEKT SZAKMAI TARTALMA (VALAMENNYI ALPONTJA KOMPLEXEN)</p> <p>AZ ÉRTÉKELŐ ÁLTAL SZAKMAILAG MÉRLEGELENDŐ SZEMPONT</p> <p>A véleménykérői adatlapon megtalálható releváns információkat az egyes alpontoknál adjuk meg.</p>	40	
4.1.	<p>A projekt eredményeként létrejövő infrastruktúra megvalósulásától jelentős tudományos áttörés várható</p> <p>A szükséges információt a véleménykérői adatlap I. fejezetében a 3. pont tartalmazza.</p>	0-8	
	<ul style="list-style-type: none"> ○ <i>Az adott infrastruktúra-fejlesztés hozzájárulása Magyarország számára az adott tudományterület(ke)t befolyásoló, nemzetközileg jelentős tudományos pozíció eléréséhez.</i> 	0-3	
	<ul style="list-style-type: none"> ○ <i>Az adott infrastruktúra-fejlesztés hozzájárulása nemzetközileg kiemelkedő</i> 	0-3	

	<i>tudományos eredmények eléréséhez</i>		
	○ <i>Az adott infrastruktúra-fejlesztés hozzájárulása konkrét tudományos projektek megvalósításához</i>	0-2	
4.2.	A projektjavaslat hozzájárulása a releváns tudományterületeken a kutatási infrastruktúrához kötődő kutatások globális versenyképességéhez. A szükséges információt a véleménykérői adatlap I. fejezetében az 5. pont tartalmazza.	0-8	
	○ <i>Az adott kutatási infrastruktúra-fejlesztés nemzetközi jelentősége</i>	0-4	
	○ <i>Az adott kutatási infrastruktúra potenciális szerepe a graduális és posztgraduális képzésben, valamint a nemzetközi kapcsolatépítésben és pályázatokban</i>	0-3	
	○ <i>A létrehozandó kutatási infrastruktúrának a gazdasági folyamatokhoz való hozzáadott értéke, annak befolyásolásra, növelésre való képessége</i>	0-1	
4.3.	A projektjavaslat hozzájárulása az adott területen a kutatási infrastruktúrát használó kutatói kapacitás megerősítéséhez, a nemzetközi kiválóság elérése érdekében A szükséges információt a véleménykérői adatlap III. fejezetében a 4. pont tartalmazza.	0-8	
	○ <i>Milyen mértékben növeli az adott kutatási infrastruktúra annak az esélyét, hogy az ország tevékeny részt tart meg, illetve vonz külföldről Magyarországra</i>	0-2	
	○ <i>Elkötelezett-e a kutatási infrastruktúrát működtető kutatócsoport/team az együttműködésre mind hazai, mind nemzetközi viszonylatban</i>	0-3	
	○ <i>A kutatási infrastruktúrához potenciálisan kapcsolódó kutatói utánpótlási lehetőségek értékelése</i>	0-3	
4.4.	A projektjavaslat hozzájárulása a nemzetközi és hazai együttműködések kiépüléséhez, illetve kiszélesedéséhez, valamint a kutatói hálózatosodáshoz. A szükséges információt a véleménykérői adatlap I. fejezetében a 6. pont tartalmazza.	0-8	
	○ <i>A projekt hozzájárulása a nemzetközi együttműködések létrejöttéhez, kiszélesítéséhez, elmélyítéséhez különös tekintettel a H2020 különböző kezdeményezéseire, programjaira.</i>	0-4	
	○ <i>A projekt hozzájárulása a nagy európai kutatási infrastruktúrákhoz való magyar kutatói hozzáféréshez, részvételhez</i>	0-4	
4.5.	A projektjavaslat stratégiai jelentősége a hazai kutatási infrastruktúrák erősítésében (olyan területeken történik a kutatási infrastruktúra-	0-8	

	<p>fejlesztés, ahol ennek révén a várható tudományos eredményekhez való hozzájárulás a hazai kutatók-fejlesztők (humán rész), valamint a kutatási infrastruktúra (eszköz rész) oldaláról érdemi növekedést hoz akár az infrastruktúrához köthető tudományterületek hazai teljesítményében, akár az infrastruktúra kihasználtságának mértékében).</p> <p>A szükséges információt a véleménykérői adatlap III. fejezetében az 1. és 2. pont tartalmazza.</p>		
	<ul style="list-style-type: none"> ○ Az S3 illeszkedési pont(ok)hoz történő szöveges indoklás megalapozottsága 	0-3	
	<ul style="list-style-type: none"> ○ A kutatási infrastruktúra stratégiákban foglaltak megvalósításához történő hozzájárulás (azaz mennyiben stratégiai kutatási infrastruktúráról van szó) 	0-3	
	<ul style="list-style-type: none"> ○ A kutatási infrastruktúra-kihasználtság várható alakulásának megalapozott előrejelzése (hazai és nemzetközi hálózatosodás) 	0-2	
	<p><u>Értékelés-módszertani segédlet a 4. ponthoz:</u> Ez a legösszetettebb és a legnagyobb súllyal szereplő szempont, amely 5 részre tagolódik. . Az egyes részekhez tartozó értékelés releváns szempontjai és az azokra adható részpontszámok dőlt betűvel szerepelnek a táblázatban.</p>		
5.	<p>A PROJEKT MEGVALÓSÍTÁSA ESETÉN FOGLALKOZTATOTT ÚJ KUTATÓK SZÁMA (FŐ) – AZ ÉRTÉKELŐ ÁLTAL ELLENŐRIZENDŐ SZEMPONT A szükséges információt a véleménykérői adatlap II. fejezetében az 1. pont tartalmazza.</p>	10	
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 0 fő 	0	
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 1-2 fő 	2	
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 3-4 fő 	4	
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 5-6 fő 	6	
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 7-8 fő 	8	
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 9- fő vagy több 	10	
	<p><u>Értékelés-módszertani segédlet az 5. ponthoz:</u> Az új kutatói létszámnak egyértelműen ki kell derülnie a benyújtott kutatási/fejlesztési tervből, amelynek megfelelő kidolgozottsággal kell tartalmaznia az átfogó célt, az ennek eléréséhez szükséges lépéseket, feladatokat és azok időbeli ütemezését, valamint az elvárt eredményeket.</p> <p>Az újonnan foglalkoztatott kutatói létszámhoz rendelhető pontszámot kell megadnia az értékelőlap releváns sora szerint: 1 vagy 2 új kutató foglalkoztatása esetében egyaránt 2 pont adható, 3 vagy 4 kutató esetében egyaránt 4 pont, 5 vagy 6 kutató esetében egyaránt 6 pont, 7 vagy 8 kutató esetében egyaránt 8 pont adható, 9 vagy ennél több új kutató foglalkoztatása esetén 10 pontot kell adni.</p>		

6.	A PROJEKT EREDMÉNYEKÉNT AZ ÚJ VAGY JOBB KUTATÁSI INFRASTRUKTÚRÁVAL ELLÁTOTT LÉTESÍTMÉNYBEN DOLGOZÓ, 10 ÉVNÉL NEM RÉGEBBEN TUDOMÁNYOS FOKOZATOT SZERZETT KUTATÓK SZÁMA (FŐ) – AZ ÉRTÉKELŐ ÁLTAL ELLENŐRIZENDŐ SZEMPONT <i>A szükséges információt a véleménykérői adatlap II. fejezetében a 2. pont tartalmazza.</i>	10	
	○ 1-5 fő	4	
	○ 6-10 fő	6	
	○ >10 fő	10	
	<i>Értékelés-módszertani segédlet a 6. ponthoz: Az értékelési elv hasonló az 5. pontnál leírthoz, de itt a kutatói létszámra 1, 2, 3, 4 5 fő esetében egyaránt 4 pont adható; 6,7,8,9,10 fő esetében egyaránt 6 pont adható; 10-nél több kutató esetében 10 pontot kell adni.</i>		
	Összes pont:	100	
INDOKLÁS <i>(az egyes szempontok alapján adott szakértői pontozás szakmai indokainak rövid összefoglaló kifejtő magyarázata max. 1000 karakter terjedelemben):</i>			

Az NKFI Hivatal támogató szakpolitikai véleményének kiadása csak ahhoz a projektjavaslathoz javasolható, amelynek **összesített pontszáma eléri vagy meghaladja a 60 pontot a maximálisan adható 100 pontból.**

Az Irányító Testület az NKFI Hivatal eljárásában érvényesnek minősülő (hiánytalan) kérelmeket a kapcsolódó szakértői értékelő vélemények alapján megvizsgálja és javaslatot tesz a kérelmek KFI szakpolitikai szempontú támogathatósága tárgyában. Az Irányító Testület a kérelmeket – **írásbeli indoklás mellett** – az alábbi kategóriákba sorolja

- KFI szakpolitikai szempontból támogatandó
- KFI szakpolitikai szempontból nem támogatandó