

2026-1.1.1-MEDTECH
MEDECH KÓRHÁZI INKUBÁTOR PROGRAM
Gyakran ismételt kérdések válaszok

1. Amikor a pályázóról írunk, akkor kizárólag maga a pályázó cég adatai lehetnek csak benne vagy annak tulajdonosainak korábbi, más inkubátoros, vagy saját MEDTECH befektetési is beszámíthatók?

Pályázóként minden olyan tényt és adatot adjanak meg (természetesen figyelemmel a terjedelmi korlátokra), amelyeket relevánsnak gondolnak, és úgy gondolják, hogy megfelelő módon illusztrálja a korábbi időszakban elért eredményeket és teljesítményt. Új inkubátor esetén a tulajdonosok és a vezető alkalmazottak korábbi más inkubátoros vagy saját MEDTECH befektetési is beszámíthatók. (Ld. a Felhívás 6. sz. melléklete: Sablon a megelőző öt év inkubációs/korai fázisú befektetési tevékenységeinek bemutatásához).

2. Exit bevétel. Az egyik korábbi befektetésünk tekintetében részvénycserével fektetett be egy USA entitás (BR)... ez számvitelileg bevétel, hiszen a csere, mint olyan nem létezik, hanem mi eladjuk és azon veszünk másikat...

A részvénycserét exitnek számítja az NKFIH, mivel az két önálló tranzakcióból áll és az egyik üzletrész eladás.

3. Ritka , de előfordulhat olyan startup cég ami 3 éve folyamatosan fizet osztalékot, ami természetesen nem exit, viszont a befektetés eredményéhez kapcsolódik, azt beszámíthatjuk?

Ezt jelenleg nincs hova beszámítani és valóban ritka eset, de mivel ez egy fontos eredményességi mutató, javasoljuk, hogy a szóbeli prezentációban mindenképpen szerepeljen.

4. A pályázati felhívás 33. oldalán "2. Korábbi teljesítmény, tapasztalat" - a táblázat alatt a 36-os lábjegyzet hivatkozásban szereplő információk kapcsán:

Az új cég esetében a "vezető alkalmazottak" teljesítményei számítanak, minimum 3 főnek kell lenni, és ha különböző helyeken jelölik meg a tevékenységét, illetve teljesítményként akkor "különböző vállalkozásainak eredmények átlagát" kell megadni. Ezt kérjük pontosítsák!

- Minimum 3 főnek kell összeadni az inkubátorban minimum elvárás 2 FTE-t?
- Mít értenek átlag alatt? A 3 külön cégtől érkező munkavállalónak a saját korábbi cégéből hozott összes referencia számot össze kell adni és osztani 3-mal? Vagy azt kell nézni, ahonnan érkezik a munkavállaló, a korábbi inkubátorában hányan dolgoztak és ott átlagolni, és azt a referenciaszámot hozza magával?
- Egyik általunk feltételezett átlagolási elv sem tűnik versenyképesnek egy olyan másik szervezettel szemben, ahol sok ember együtt épít egy inkubátort, és sok eredményt elér, és azok együttese számít a cég korábbi számainak, nem a munkavállalókra vetített átlag. Ezért nem értjük az átlagolást, mert így új nem összevethető egy régi inkubátorral.

Meglátásunk szerint az átlagképlet alkalmazása hátrányt jelent minden induló inkubátor esetén a régi inkubátorokkal szemben.

A 36-os lábjegyzet szerint valóban minimum 3 főnek kell összeadnia a Felhívás 3.3. fejezete szerinti kompetenciákat a menedzsment esetén.

Amennyiben különböző vállalkozásokból származnak az eredmények, akkor az adott eredményességi mutatóra vonatkozó értékek súlyozott átlaga kerül felhasználásra a sorrend kialakításához. Ezt a számítást az NKFIH szakemberei végzik el a megadott adatokból.

5. A 36-os lábjegyzetben, az szerepel, hogy "dokumentumokkal alátámasztott" tevékenységeket kell alapul venni. Természetesen a dokumentumok rendelkezésre állnak egy megtekintés alkalmával, de jól értjük, hogy a pályázatba nem kell becsatolni? Szeretnénk jelezni, hogy ezek harmadik felek bizalmas üzleti információit is tartalmaznak, exit-ekre vonatkozóan, más befektetők befektetéseire, külföldről bevont tőkére vonatkozóan. Ezekre mind a megosztások jóváhagyását begyűjteni meglehetősen nehézkes volna.

Büntetőjogi nyilatkozat is elfogadható azokban az esetekben, ahol jogi akadályokba ütközik (pl. korábbi munkahely) az eredeti dokumentum másolatának beszerzése. (Ld. a Felhívás 6. sz. melléklete: Sablon a megelőző öt év inkubációs/korai fázisú befektetési tevékenységeinek bemutatásához.)

6. A 2.1. pontban nem tartalmazza, hogy "megelőző 5 év", akkor itt bármilyen korábbi startup darabszám számít, csak a 2.2 - 2.4 és 2.7 pontokban kell az 5 éven belüli adatokat nézni?

A 2. pontban szereplő teljesítmény értékek megvalósulásának mindegyikére vonatkozik a „megelőző 5 év” feltétel. A táblázat címében is ez van megadva.

7. A kitöltendő táblázatban nem látható hol kell jelezni, hogy egészséggel összefüggő innovációnak számít a projekt, vagy azt a bírálók döntenek el, mit tekintenek annak?

A Felhívás 6. sz. mellékletében (Sablon a megelőző öt év inkubációs/korai fázisú befektetési tevékenységeinek bemutatásához), az ágazati besorolás oszlopban („E” oszlop) a Health & Medtech ágazatot kell jelölni, amennyiben a pályázó az adott projektet egészséggel összefüggő innovációk közé sorolja. Ezt a besorolást ellenőrizheti az NKFIH.

8. Hogyan kerül beszámításra pl. egy inkubált cég által elnyert „2025-1.1.2-Gyorsítósáv” pályázaton elnyert támogatás értéke, hiszen tőkebefektetés még ehhez kapcsolódóan nem történt, ráadásul éppen az említett pályázat nyertes köre jelentősen torzítja az inkubátorok közötti versenyt?

Itt fordítva van a sorrend: azoknál a startupoknál számítható be pályázati támogatás, ahol már korábban történt inkubátoros tőkebefektetés.

9. Új inkubátorként indulhat-e egy olyan vállalat, aminek ugyan van korábbi lezárt üzleti éve, de eddig nem bonyolított inkubációs/korai fázisú befektetési tevékenységet?

Az a cél, hogy az inkubátorok más tevékenységet ne végezzenek a befektetői és inkubációs tevékenység mellett. Ilyen esetben új céget kell alapítani.

10. A referenciák esetében hogyan értelmezhető az „inkubációs/korai fázisú befektetés” és „inkubációs/akcelerációs befektetések”? Egy VC befektetése beszámíthatók ide? Ha nem, akkor mitől számítódik valamely befektető cég VC-nek, vagy korai fázisúnak?

VC-nek az számít, ami a 2014. évi XVI-os tv. szerint működik. Korai fázisú befektetés, amit pre-seed-nek is szoktak nevezni, első vagy legfeljebb második körös kisebb összegű befektetés.

11. Az 5 éves referencia időtáv következetes alkalmazása véleményünk szerint torzíthatja az értékelést. Amennyiben a 3 fő vezető alkalmazott között megjelenik egy külföldi tőkealap alkalmazottja, ahol a hosszabb működési múlt miatt (5 éven túl) már történt exit, akkor abszolút előnybe kerül a hazai inkubátorokkal, mivel a 2.3, 2.4, 2.5, 2.6 értékelési szempontok esetén ugyan 5 éven belül történt eseményekre történik utalás, de azok 5 évnél idősebb külföldi (fejlettebb ökoszisztéma) szervezet tevékenysége kerül figyelembevételre. Ehhez képest a hazai ökoszisztéma lényegesen fejletlenebb, a külföldi alkalmazott figyelembevétele azonban torzulást eredményez.

Vannak hosszabb múlttal rendelkező hazai pályázók is, és valóban a hosszabb múlt eredményezhet jobb mutatókat, de nem feltétlenül. Egy magánbefektetőnél is számíthat a hosszabb múlt, még ha nem is elemez minden korábbi tevékenységet.

12. Jól értjük, hogy a 3 fő munkavállaló foglalkoztatása elegendő a projekt fizikai megvalósítási időszaka alatt, tehát a kérelem benyújtásakor még nem kell állományban lenniük a személyeknek?

Igen, a kérelem benyújtásakor még nem kell állományban lenniük a személyeknek.

13. Jól értjük, hogy a 2 db MOU-t elegendő orvosi egyetemekkel aláírni? Mert ők maguk hivatalosan egészségügyi intézménynek számítanak. Vagy szükséges egyetemi klinikai központokkal szerződnie?

Az MOU megkötése a klinikai tevékenységet folytató egészségügyi szolgáltatást nyújtó szervezettel történik, az aláírást pedig az aláírási joggal rendelkező személy végzi. Függetlenül attól, hogy egyetemről vagy más.

14. A 2.2 pontban meg kell adni az inkubáció értékét, befektetés után elnyert pályázati támogatások értékét, azon belül egészséggel összefüggő inkubációs és pályázati értéket. Ez 4 külön szám. Ennek kapcsán:

- Hogyan számolódik ebből a 4 értékből a 0-10 közötti pont?
- A kitöltendő xls-ben hol kell jelezni, hogy egészséggel összefüggő innovációnak számít a projekt, vagy azt a bírálók döntenek el, mit tekintenek annak?
- Hogyan kerül beszámításra pl. egy inkubált cég által elnyert „2025-1.1.2-Gyorsítósáv” pályázaton elnyert támogatás értéke, hiszen tőkebefektetés még ehhez kapcsolódóan

nem történt, ráadásul éppen az említett pályázat nyertesi köre jelentősen torzítja az inkubátorok közötti versenyt?

- *Az inkubációs befektetésen belül az egészséggel összefüggő innovációk értéke magasabb súlyozó tényezővel kerül figyelembevételre a 2.2., 2.4. – 2.7. pontok (értékelési kategóriák) mindegyikében. A 2.2. értékelési kategóriában pedig összeadásra kerül a fentiek szerint súlyozott értékeket, a pályázaton elnyert támogatás összegével, azonban az utóbbi egy alacsonyabb súlyú (0,3) értéken. Így minden kategória esetén csak egy rangsor készül.*
- *A Felhívás 6. számú melléletét képező xlsx fájl 2.1-2.7. értékelési kategóriáihoz tartozó valamennyi munkafüzetlapon az „E” oszlopban kell megadni az innováció ágazati besorolását. Amennyiben egészséggel összefüggő innovációról van szó, akkor itt a „Health & Medtech” választ kell megadni. Ezek tartalmát az NKFI Hivatal ellenőrizheti.*
- *Csak az inkubációs befektetés után beadott pályázatok esetén lehet figyelembe venni a pályázaton elnyert támogatást.*

15. Hogyan történik az immateriális javak éves licenc költségének projekt idejére eső arányos részének elszámolása?

Az immateriális javakon belül a licenc éves költségének a projekt megvalósítási időszakára eső arányos része a Felhívás 5.3. és 5.4. valamint az Általános Pályázati Útmutató 7.1.5. fejezetében foglaltak betartása mellett számolható el.

16. A Felhívás 3.1 pontja alapján a pályázói jogosultság két alternatív módon teljesíthető, (a) vagy (b) alpont szerint. A (b) alpont esetében egyértelműen előírás, hogy legalább egy, minimum 20%-os közvetlen tulajdonrészrel rendelkező természetes személy tulajdonosnak jelen kell lennie, ugyanakkor a „Jogosultsági nyilatkozat” sablon (2026_1.1.1_medtech_jogosultsagi_nyilatkozat) úgy fogalmaz, hogy minden pályázó esetében a tényleges tulajdonosok között legalább egy, 20%-ot meghaladó tulajdoni hányaddal rendelkező természetes személy szükséges. Amennyiben a pályázó a 3.1 a) alpont szerinti feltételeknek (azaz korábbi inkubációs/befektetési tevékenység) megfelel, ebben az esetben is kötelező-e legalább egy, minimum 20%-os közvetlen tulajdonrészrel rendelkező természetes személy tulajdonos megléte, vagy ez a követelmény kizárólag a 3.1 b) alpont szerinti pályázókra vonatkozik?

A Felhívás 3.1. fejezetének a) pont szerinti Támogatást Igénylőkkel (másképpen: régebb óta működő inkubátorok) szemben nem elvárás a legalább 1 fő, minimum 20%-os közvetlen tulajdonrészrel rendelkező természetes személy tulajdonos. (A Támogatónak nem szándéka ilyen szempontok szerint módosítani a régebb óta működő inkubátorok tulajdonosi összetételét.)

A Felhívás 8. számú mellékletét képező Jogosultsági nyilatkozatot a Felhívás 3.1. a) és b) pontja szerinti Támogatást Igénylőknek egyaránt ki kell tölteniük, és be kell nyújtaniuk. A nyilatkozat első részében a támogatást igénylő nem arról nyilatkozik, hogy tényleges tulajdonosai között legalább 1 fő, 20%-nál nagyobb tulajdonrészt birtokló természetes személy is van, hanem arról, hogy tisztában van a Felhívás 3.1. és 3.3. pontjában foglalt előírásokkal.

A Felhívás 3.3. fejezete a 3.1. fejezet a) és b) pontja szerinti Támogatást Igénylőkre nézve egységesen szabályozza az egészséggel összefüggő innovációs tapasztalat rendelkezésre

állásának kérdését. E feltétel teljesítésének ellenőrzéséhez szükséges információkat kell megadni a Jogosultsági nyilatkozatban, valamennyi Támogatást Igénylő részéről.